

Samlet PDF - anke og støtteskriv til Høyesterett

Høyesterett: 26-085014STR-HRET

Borgarting lagmannsrett: 26-037813SAK-BORG/04

Underliggende sak: 25-211254ENE-TOSL/01

Kilde: e-posttekster fra Gmail og dokumentlisten i Borgartings oversendelsesbrev til Høyesterett.

OBS: Dokumentet er ikke sladdet. For to av tekstene var Gmail-verktøyets brødtekst avkortet, og PDF-en bør derfor brukes som arbeids-/publiseringsutkast inntil domstolens komplette PDF-konverterte dokumenter er hentet.

Anke til Høyesterett - 28.04.2026 - dok.nr. 37813/9

Jeg viser til Borgarting lagmannsretts kjennelse i sak 26-037813SAK-BORG/04, som gjelder tingrettens sak 25-211254ENE-TOSL/01, samt lagmannsrettens bemerkning om at tidligere e-brev ikke er forstått som anke over lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett.

For å unngå enhver uklarhet inngir jeg med dette uttrykkelig:

ANKE TIL HØYESTERETT over Borgarting lagmannsretts kjennelse i sak 26-037813SAK-BORG/04.

Anken gjelder saksbehandlingen, rettsanvendelsen og forholdsmessighetsvurderingen, herunder blant annet: manglende/fullstendig dokumentinnsyn og manglende redegjørelse fra tingretten, manglende kontradiksjon som selvprosederende part, manglende avklaring av hvilke dokumenter tingretten faktisk vurderte, uklar og mulig feilaktig bruk av siktet-status, manglende vurdering av forholdsmessighet etter straffeprosessloven § 170 a, jf. § 222 a, og at dette samlet kan ha påvirket faktumforståelsen, rettsanvendelsen og vurderingen av besøksforbudets nødvendighet og forholdsmessighet.

Jeg har vært selvprosederende i saken. Jeg har begjært innsyn og redegjørelse fra tingretten, først ved e-post 14.04.2026 og deretter ved innsendt innsynsbegjæring etter telefonisk beskjed fra tingretten. Jeg har fortsatt ikke mottatt fullstendig dokumentgrunnlag.

Anken inngis derfor til fristsikring. Nærmere støtteskriv og utdypende anførsler vil bli ettersendt når nødvendig dokumentinnsyn foreligger.

Dersom det legges til grunn at ankefristen er oversittet, begjæres anken likevel fremmet. En eventuell fristoversittelse kan ikke legges meg til last, da jeg har vært selvprosederende, manglet fullstendig dokumenttilgang, bedt om innsyn uten å få fullstendig svar, og først i ettertid fått reell mulighet til å vurdere ankegrunnlaget.

Det bes om at anken oversendes Høyesterett for vurdering, herunder vurdering av om ankefristen er overholdt. Dersom lagmannsretten mener ankeerklæringen er mangelfull, bes det om at jeg straks gis kort frist til retting eller supplering.

Med hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Supplerende prosesskriv til anke - 29.04.2026 - dok.nr. 37813/10

Supplerende prosesskriv til anke

Etterfølgende dokumentasjon - representasjonsforhold, kildevurdering og Sarah Eilen Slettvolls egne rettigheter.

Til: Borgarting lagmannsrett. For videresending til: Norges Høyesterett. Sak: 26-037813SAK-BORG/04.

Tilknyttet sak: Oslo tingrett 25-211254ENE-TOSL/01. Gjelder: Anke over lagmannsrettens kjennelse om opprettholdelse av besøksforbud.

Prosesskrivet gjelder etterfølgende og supplerende dokumentasjon som underbygger ankegrunnene knyttet til manglende vurdering av Sarah Eilen Slettvolls egne rettigheter, manglende behandling av hennes adgang til valgt fullmektig, nærmeste pårørende og støtteperson, manglende vurdering av fremlagte fullmakter og representasjonsgrunnlag, mangelfull kildevurdering av opplysninger fra Oslo universitetssykehus HF, og mangelfull forholdsmessighetsvurdering etter straffeprosessloven § 170 a.

Dokumentasjonen påberopes ikke som et selvstendig angrep på politiets etterfølgende brev av 28.04.2026, men som støtte for at den samme rettslige og faktiske feilforståelsen som preger underinstansenes behandling fortsatt gjør seg gjeldende.

Saken behandles som om besøksforbudet utelukkende gjelder ankende parts ønske om kontakt. Det sentrale er imidlertid at besøksforbudet også rammer Sarah Eilen Slettvolls egne rettigheter, herunder hennes adgang til valgt representasjon gjennom fullmektig, nærmeste pårørende og støtteperson.

Oslo politidistrikt har i brev av 28.04.2026, referanse 17044421 / 97136/25-201, vist til min anmodning av 27.04.2026 om opphevelse av besøksforbudet. Politiet har dermed ikke tatt stilling til det avgjørende spørsmålet: Om Sarah Eilen Slettvoll, ved fullmektig, har rett til å få fremmet en anmodning om opphevelse eller revurdering av et besøksforbud som i praksis også griper direkte inn i hennes egne interesser, rettigheter og valgte representasjon.

Dersom politiet mener at jeg ikke kan opptre på hennes vegne, må dette behandles som et eget prosessuelt spørsmål. Politiet kan ikke unnlate å ta stilling til fremlagte fullmakter og representasjonsgrunnlag, men må fatte et formelt og begrunnet avvisningsvedtak dersom representasjonskompetansen bestrides.

[Merknad: Gmail-verktøyets visning av brødteksten var avkortet. Dette er derfor tilgjengelig tekstutdrag, ikke rettens fullstendige PDF-konverterte dokument.]

Støtteskriv til anke - 06.05.2026 - dok.nr. 37813/16

STØTTESKRIV TIL ANKE TIL HØYESTERETT

Sak: 26-037813SAK-BORG/04. Underliggende sak: 25-211254ENE-TOSL/01. Tilknyttet sak om midlertidig forføyning: 25-210512TVI-TOSL/08. Politiets sak: 17044421 / 97136/25-201. Ankende part: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen. Saken gjelder: Besøksforbud overfor Sarah Eilen Slettvoll.

Jeg viser til allerede inngitt anke til Høyesterett over Borgarting lagmannsretts kjennelse av 30.03.2026 i sak 26-037813SAK-BORG/04, som gjelder opprettholdelse av besøksforbud i sak 25-211254ENE-TOSL/01.

Dette støtteskrivet inngis innen fristen for supplerende anførsler, og bes oversendt Høyesteretts ankeutvalg sammen med anken. Vedlegg til støtte for anførslene vil bli ettersendt så snart som praktisk mulig. Dette støtteskrivet inngis nå for å sikre at anførslene fremsettes innen fristen.

Det vises også til klage til Domstoladministrasjonen sendt 06.05.2026 over lagmannsrettens saksbehandling. Klagen dokumenterer at anførslene om manglende kontradiksjon, uklart beslutningsgrunnlag, manglende behandling av begjæring om muntlig rettsmøte og manglende reell vurdering av fullmakts-/pårørenderollen også er løftet særskilt som saksbehandlingsklage.

Påstand: Borgarting lagmannsretts kjennelse av 30.03.2026 oppheves. Subsidiært oppheves tingrettens og lagmannsrettens avgjørelser, og saken hjemvises til ny behandling. Atter subsidiært bes Høyesteretts ankeutvalg ta stilling til om saken skal fremmes, eventuelt om fristspørsmålet må vurderes på bakgrunn av manglende reell tilgang til dokumenter, manglende dokumentinnsyn, manglende kontradiksjon og mangelfull forkyndelse/tilgang. Besøksforbudet begjæres opphevet eller begrenset, eventuelt sendt tilbake til ny behandling på korrekt og fullstendig faktisk og prosessuelt grunnlag.

Sakens kjerne: Saken gjelder et besøksforbud av ett års varighet, besluttet av politiet 23.12.2025 og opprettholdt av Oslo tingrett 28.01.2026. Inngrepet er meget vidtrekkende. Det rammer ikke bare meg, men også Sarah Eilen Slettvolls faktiske mulighet til å få bistand fra den personen hun tidligere har gitt fullmakter til, og som hun har utpekt som nærmeste pårørende, fullmektig og støtteperson.

Jeg gjør gjeldende at saken ikke har vært gjenstand for forsvarlig kontradiksjon eller reell rettslig prøving.

Avsluttende bemerkning: Jeg ber uttrykkelig om at dette støtteskrivet behandles som supplement til allerede inngitt anke. Dersom retten mener at anken er fremsatt for sent, bes det om at Høyesterett likevel vurderer fristspørsmålet i lys av manglende reell dokumenttilgang, manglende innsyn, manglende kontradiksjon og den faktiske situasjonen jeg befant meg i. Jeg ber også om at saken ikke avvises uten at disse forholdene er vurdert.

Vedlegg ettersendes.

Med vennlig hilsen
Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
06.05.2026

[Merknad: Gmail-verktøyets visning av brødteksten var avkortet. Dette er derfor tilgjengelig tekstutdrag, ikke rettens fullstendige PDF-konverterte dokument.]

Støtteskriv / ettersendelse av vedlegg til anke til Høyesterett - 19.05.2026

Til Borgarting lagmannsrett,

Jeg viser til mitt støtteskriv til anke til Høyesterett sendt 06.05.2026 i sak 26-037813SAK-BORG/04, underliggende sak 25-211254ENE-TOSL/01.

I støtteskrivet ble det opplyst at vedlegg til støtte for anførselene ville bli ettersendt så snart som praktisk mulig. Vedleggene ettersendes derfor nå, og bes oversendt Høyesteretts ankeutvalg sammen med allerede inngitt anke og støtteskriv.

Flere av dokumentene som tidligere var tenkt ettersendt som enkeltvedlegg, er nå samlet i ett integrert hovedvedlegg om fullmakt, nærmeste pårørende, representasjon, LBB, NAV, Sivilombudet, OUS, FACT St. Hanshaugen og økonomisk ivaretagelse. Dette gjøres for å redusere antall vedlegg og gjøre dokumentgrunnlaget mer oversiktlig.

Det presiseres særskilt at tidligere innsendte prosesskriv og dokumentasjon til Oslo tingrett i sak 25-211254ENE-TOSL/01 ettersendes fordi disse etter mitt syn skulle ha inngått i tingrettens og senere lagmannsrettens dokumentgrunnlag, men ikke fremgår av den dokumentsamlingen jeg senere mottok. Disse dokumentene er derfor relevante både som dokumentasjon for de materielle anførselene og som dokumentasjon for saksbehandlingsfeil, manglende kontradiksjon og ufullstendig beslutningsgrunnlag.

Rettsbok, kjennelse, politiets påtegning og OUS' e-post i sak 17044421 / 97136/25-201 antas allerede å inngå i sakens dokumentgrunnlag for tingretten og lagmannsretten, og ettersendes derfor ikke som egne vedlegg her.

Vedlagt følger:

- Samlet fullmakts-, fremtidsrettet representasjons- og nærmeste-pårørende-dokumentasjon for Sarah Eilen Slettvoll / Per Øyvind Notsure Norli Karlsen / LBB.

Dette vedlegget erstatter separate enkeltvedlegg om fullmakter, Sivilombudet 2025/3259, Statsforvalteren 2024/43466, NAV partsinnsyn, OUS journalutlevering, Lovisenberg journalnotat, LBB/Brønnøysundregistrene, FACT St. Hanshaugen og dokumentasjon om økonomisk ivaretagelse.

- Tidligere innsendte prosesskriv og dokumentasjon til Oslo tingrett i sak 25-211254ENE-TOSL/01, som etter det opplyste ble sendt inn før eller i tilknytning til rettsmøtet, men som ikke fremgår av senere mottatt dokumentsamling.

- Begjæring om omgjøring i besøksforbudssaken 25-211254ENE-TOSL/01.

- Sak 25-210512TVI-TOSL/08 - midlertidig forføyning, herunder begjæring, signering, kjennelse og omgjøringsbegjæring.

- Dokumentasjon på anmeldelse av OUS / offentlig myndighetsutøver, politiets sak 17105609 / 14770/26-201, dersom denne ikke allerede inngår i sakens dokumentgrunnlag.

- Eventuell klage til Domstoladministrasjonen / Tilsynsutvalget, dersom denne ønskes tatt med som dokumentasjon for saksbehandlingsklagesporet.

Det presiseres at vedleggene ikke fremsettes som nye selvstendige anførsler utenfor støtteskrivet, men som dokumentasjon for de anførsler som allerede er fremsatt, særlig om manglende kontradiksjon, manglende reell vurdering av fullmakts-/pårørenderollen, uklart og ufullstendig beslutningsgrunnlag, forholdsmessighet etter straffeprosessloven § 170 a, og betydningen av EMK artikkel 8.

Jeg ber om bekreftelse på at vedleggene er mottatt og oversendt Høyesteretts ankeutvalg sammen med anken og støtteskrivet.

Med vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Tlf. 416 81 061

19.05.2026