

Samlet PDF - klage over saksbehandling til Domstoladministrasjonen

Sak: 26-037813SAK-BORG/04 / 25-211254ENE-TOSL/01

Basert på e-poster og vedlegg referert i Borgarting lagmannsretts oversendelsesbrev til Høyesterett, dokumentnr. 37813/15, 37813/18, 37813/18-1 og 37813/18-2.

Innhold:

1. E-post 06.05.2026 - klage over saksbehandlingen til Domstoladministrasjonen
2. E-post 09.05.2026 - ettersendelse til Borgarting/Høyesteretts ankeutvalg
3. Vedlegg 09.05.2026 - Gmail-PDF av klagen til Domstoladministrasjonen
4. Vedlegg 09.05.2026 - Domstoladministrasjonens svar 08.05.2026

1. E-post 06.05.2026 - klage over saksbehandlingen

Fra: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Til: Domstoladministrasjonen <postmottak@domstol.no>
Kopi: Victoria Westrum <victoria.westrum@elden.no>, Borgarting Lagmannsrett <borgadm@domstol.no>
Emne: Klage over saksbehandlingen - Borgarting lagmannsrett, sak 26-037813SAK-BORG/04
Tidspunkt: 06.05.2026 kl. 22:46

Til Domstoladministrasjonen,

Jeg inngir med dette klage over saksbehandlingen i Borgarting lagmannsrett i sak 26-037813SAK-BORG/04, underliggende sak 25-211254ENE-TOSL/01.

Klagen gjelder ikke lagmannsrettens materielle vurdering alene, men saksbehandlingen, herunder manglende kontradiksjon, manglende avklaring av dokumentgrunnlag, manglende behandling av begjæring om muntlig rettsmøte på et tidspunkt hvor dette kunne hatt praktisk betydning, samt manglende reell vurdering av sentrale rolle- og fullmaktsforhold.

Saken gjelder et ettårig besøksforbud overfor Sarah Eilen Slettvoll. Besøksforbudet griper inn i min rolle som dokumentert fullmektig, nærmeste pårørende, støtteperson og partner. Disse rollene var uttrykkelig gjort gjeldende både i tingretten og i anken til lagmannsretten.

Det ble begjært muntlig rettsmøte for lagmannsretten. Begjæringen var begrunnet i behovet for kontradiksjon og avklaring av omstridte faktiske og rettslige forhold. Lagmannsretten behandlet imidlertid ikke spørsmålet på et tidspunkt hvor jeg kunne innrette meg etter om saken ville bli avgjort skriftlig eller muntlig. Avslaget fremgår først som del av kjennelsen.

Dette er etter mitt syn en alvorlig saksbehandlingssvikt. Når retten avgjør en sak skriftlig, samtidig som den legger til grunn eller avviser sentrale forhold om fullmakt, nærmeste pårørende-status, støttepersonrolle og dokumentert relasjon, må parten gis reell anledning til kontradiksjon.

Det vises også til at tingrettens rettsbok viser at jeg forklarte at Sarah Eilen Slettvoll var avhengig av meg, at jeg hadde vidtrekkende fullmakter, og at jeg var hennes nærmeste pårørende. Disse forholdene var dermed uttrykkelig reist allerede i tingretten. Likevel fremgår det ikke av lagmannsrettens kjennelse at dokumentasjonen for disse rollene ble reelt vurdert.

Videre har jeg 14.04.2026 begjært innsyn og redegjørelse fra Oslo tingrett i både sak 25-210512TVI-TOSL/08 og sak 25-211254ENE-TOSL/01. Tingretten besvarte den sivile saken, men unnlot å gi tilsvarende innsyn i besøksforbudssaken eller veilede om at særskilt innsynsskjema måtte benyttes. Først 30.04.2026 mottok jeg dokumenter i besøksforbudssaken, og det fremgikk da at sentrale innsendte prosesskriv og dokumenter ikke var del av oversendelsen.

Dette har betydning også for lagmannsrettens behandling, ettersom lagmannsretten bygget på tingrettens saksdokumenter og politidokumentene, uten at det var klart hvilke dokumenter som faktisk inngikk i beslutningsgrunnlaget.

Jeg mener derfor at lagmannsrettens behandling ikke sikret forsvarlig kontradiksjon eller reell prøving, særlig sett i lys av at:

1. saken gjaldt et svært inngripende besøksforbud med varighet på ett år,
2. jeg var selvprosederende,
3. saken bygget på omstridte og belastende opplysninger fra OUS og politiet,
4. min rolle som fullmektig, nærmeste pårørende og støtteperson ble sentral,
5. begjæring om muntlig rettsmøte ikke ble behandlet som ledd i reell saksforberedelse,
6. dokumentgrunnlaget fremstod uklart,
7. sentrale prosesskriv og dokumenter synes ikke å ha inngått i dokumentasjonen jeg senere mottok.

Jeg ber Domstoladministrasjonen registrere dette som klage over saksbehandlingen og vurdere om lagmannsrettens håndtering er i samsvar med kravene til forsvarlig domstolsbehandling, veiledning av selvprosederende part, kontradiksjon og etterprøvbarhet.

Jeg ber også om at klagen registreres snarest, da den vil bli ettersendt som dokumentasjon i forbindelse med anke til Høyesterett.

Med vennlig hilsen
Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
Tlf. 416 81 061

2. E-post 09.05.2026 - ettersendelse til Borgarting

Fra: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Til: Borgarting Lagmannsrett <borgadm@domstol.no>
Kopi: Victoria Westrum <victoria.westrum@elden.no>
Emne: Ettersendelse - svar fra Domstoladministrasjonen - sak 26-037813SAK-BORG/04 / 25-211254ENE-TOSL/01
Tidspunkt: 09.05.2026 kl. 14:33

Til Borgarting lagmannsrett
For oversendelse til Høyesteretts ankeutvalg

Jeg viser til inngitt støtteskriv til anke i sak 26-037813SAK-BORG/04 / 25-211254ENE-TOSL/01.

Vedlagt ettersendes:

1. klage til Domstoladministrasjonen av 06.05.2026 over saksbehandlingen i Borgarting lagmannsrett,
2. Domstoladministrasjonens svar av 08.05.2026, sak 26/1643-2.

Domstoladministrasjonen opplyser at den ikke har myndighet til å gripe inn i saker som behandles eller har vært behandlet av domstolene, og at domstolene i sin dømmende virksomhet er uavhengige. Ved klage på dommer vises det til Tilsynsutvalget for dommere.

Dette ettersendes for å dokumentere at saksbehandlingsklagen er forsøkt fremmet administrativt, men at Domstoladministrasjonen ikke kan avhjelpe de påberopte saksbehandlingsfeilene. De anførte feilene må derfor vurderes prosessuelt i ankesaken.

Med vennlig hilsen
Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
Tlf. 416 81 061

3. Vedlegg - klage til Domstoladministrasjonen 06.05.2026

Gjengitt som tekst fra vedlagt Gmail-PDF i e-post av 09.05.2026. Dokumentet svarer til 37813/18-1 i oversendelsesbrevet.

Til Domstoladministrasjonen,

Jeg inngir med dette klage over saksbehandlingen i Borgarting lagmannsrett i sak 26-037813SAK-BORG/04, underliggende sak 25-211254ENE-TOSL/01.

Klagen gjelder ikke lagmannsrettens materielle vurdering alene, men saksbehandlingen, herunder manglende kontradiksjon, manglende avklaring av dokumentgrunnlag, manglende behandling av begjæring om muntlig rettsmøte på et tidspunkt hvor dette kunne hatt praktisk betydning, samt manglende reell vurdering av sentrale rolle- og fullmaktsforhold.

Saken gjelder et ettårig besøksforbud overfor Sarah Eilen Slettvoll. Besøksforbudet griper inn i min rolle som dokumentert fullmektig, nærmeste pårørende, støtteperson og partner. Disse rollene var uttrykkelig gjort gjeldende både i tingretten og i anken til lagmannsretten.

Det ble begjært muntlig rettsmøte for lagmannsretten. Begjæringen var begrunnet i behovet for kontradiksjon og avklaring av omstridte faktiske og rettslige forhold. Lagmannsretten behandlet imidlertid ikke spørsmålet på et tidspunkt hvor jeg kunne innrette meg etter om saken ville bli avgjort skriftlig eller muntlig. Avslaget fremgår først som del av kjennelsen.

Dette er etter mitt syn en alvorlig saksbehandlingssvikt. Når retten avgjør en sak skriftlig, samtidig som den legger til grunn eller avviser sentrale forhold om fullmakt, nærmeste pårørende-status, støttepersonrolle og dokumentert relasjon, må parten gis reell anledning til kontradiksjon.

Det vises også til at tingrettens rettsbok viser at jeg forklarte at Sarah Eilen Slettvoll var avhengig av meg, at jeg hadde vidtrekkende fullmakter, og at jeg var hennes nærmeste pårørende. Disse forholdene var dermed uttrykkelig reist allerede i tingretten. Likevel fremgår det ikke av lagmannsrettens kjennelse at dokumentasjonen for disse rollene ble reelt vurdert.

Videre har jeg 14.04.2026 begjært innsyn og redegjørelse fra Oslo tingrett i både sak 25-210512TVI-TOSL/08 og sak 25-211254ENE-TOSL/01. Tingretten besvarte den sivile saken, men unnlot å gi tilsvarende innsyn i besøksforbudssaken eller veilede om at særskilt innsynsskjema måtte benyttes. Først 30.04.2026 mottok jeg dokumenter i besøksforbudssaken, og det fremgikk da at sentrale innsendte prosesskriv og dokumenter ikke var del av oversendelsen.

Dette har betydning også for lagmannsrettens behandling, ettersom lagmannsretten bygget på tingrettens saksdokumenter og politidokumentene, uten at det var klart hvilke dokumenter som faktisk inngikk i beslutningsgrunnlaget.

Jeg mener derfor at lagmannsrettens behandling ikke sikret forsvarlig kontradiksjon eller reell prøving, særlig sett i lys av at:

1. saken gjaldt et svært inngripende besøksforbud med varighet på ett år,
2. jeg var selvprosederende,
3. saken bygget på omstridte og belastende opplysninger fra OUS og politiet,
4. min rolle som fullmektig, nærmeste pårørende og støtteperson ble sentral,
5. begjæring om muntlig rettsmøte ikke ble behandlet som ledd i reell saksforberedelse,
6. dokumentgrunnlaget fremstod uklart,
7. sentrale prosesskriv og dokumenter synes ikke å ha inngått i dokumentasjonen jeg senere mottok.

Jeg ber Domstoladministrasjonen registrere dette som klage over saksbehandlingen og vurdere om lagmannsrettens håndtering er i samsvar med kravene til forsvarlig domstolsbehandling, veiledning av

selvprosederende part, kontradiksjon og etterprøvbart.

Jeg ber også om at klagen registreres snarest, da den vil bli ettersendt som dokumentasjon i forbindelse med anke til Høyesterett.

Med vennlig hilsen
Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
Tlf. 416 81 061

4. Vedlegg - Domstoladministrasjonens svar 08.05.2026

Svar på klage på saksbehandling i Borgarting lagmannsrett. Dokumentet svarer til 37813/18-2 i oversendelsesbrevet.

Postboks 5678 Torgarden
7485 Trondheim

Besøksadresse:
Dronningensgate 2, 7011 Trondheim

Telefon: +47 73 56 70 00
Organisasjonsnummer: 984 195 796
E-post: postmottak@domstol.no

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Dato: 08.05.2026
Saksnummer: 26/1643 - 2
Arkivkode: 049.1

Svar på klage på saksbehandling i Borgarting lagmannsrett

Domstoladministrasjonen har ingen myndighet til å gripe inn i sakene som behandles eller har vært behandlet av domstolene.

Domstolene er i sin dømmende virksomhet helt uavhengige og vi kan hverken instruere domstolene eller dommerne, eller kommentere din sak.

Ved klage på dommer, bes du om å kontakte Tilsynsutvalget for dommere.

Kontaktinformasjonen finner du her.

Med hilsen

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.

Domstoladministrasjonen