

BEGJÆRING OM MIDLERTIDIG FORFØYNING

Tingrett: Oslo tingrett

Saksøker:

Per Øyvind Karlsen

[fødselsnr.]

[adresse]

[telefon / epost]

Saksøkte:

1. Staten v/ Oslo politidistrikt
2. Oslo universitetssykehus HF

1. Påstand

1. Beslutning om besøksforbud mv. datert 23.12.2025 settes midlertidig til side.
2. Saksøkte pålegges å respektere saksøkers gyldige fullmakter og status som nærmeste pårørende.
3. Saksøkte pålegges å avstå fra ytterligere håndhevelse eller tiltak som hindrer saksøkers lovlige representasjon.

2. Saksfremstilling

Saksøker er gyldig fullmektig og nærmeste pårørende for Sarah Eilen Slettvoll. Fullmaktsforholdet er dokumentert gjennom en sammenhengende rekke fullmakter fra 25.10.2024 til 21.11.2025. Eventuelt samtykke til vergemål ble uttrykkelig trukket tilbake 02.09.2025, dokumentert ved fullmakt 06.09.2025. Melding om opphør av vergemål er sendt Statsforvalteren og formelt registrert til behandling. Til tross for dette har Oslo universitetssykehus HF nektet å respektere saksøkers rettigheter, og politiet har fattet beslutning om besøksforbud datert 23.12.2025, som i praksis avskjærer all kontakt. Forholdene er varslet til Statens undersøkelseskomisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. Veg45x.

3. Rettslig grunnlag

Begjæringen fremmes i medhold av tvisteloven kapittel 34. Opprettholdelse av besøksforbudet innebærer et urettmessig inngrep i saksøkers rettigheter etter pasient- og brukerrettighetsloven og EMK art. 6 og 8. Saksøkte har ikke fremlagt formelle vedtak som rettferdiggjør tilsidesettelse av fullmaktene.

4. Sikringsgrunn

Opprettholdelse og håndhevelse av besøksforbudet medfører et løpende inngrep som fratar saksøker reell utøvelse av gyldig fullmakts- og pårørenderolle i en kritisk behandlingsfase, og vil før ordinær behandling skape faktiske forhold som ikke lar seg reversere, jf. tvisteloven § 34-1.

5. Vedlegg

Vedlegg A: Samlet vedleggsmappe (korrespondanse m.m.)

Vedlegg B: Samlet fullmaktsoversikt 25.10.2024–21.11.2025

Vedlegg C: Beslutning om besøksforbud mv., datert 23.12.2025

Oslo, 27.12.2025

Per Øyvind Karlsen

Fra: [Per Øyvind Notsure Norli Karlsen](#)
Til: [Oslo tingrett \(postmottak\)](#); [Oslo tingrett, avdeling 8](#)
Kopi: [Advokat Tor Martin Birkeland](#)
Emne: Begjæring om midlertidig forføyning – hastebehandling
Dato: søndag 28. desember 2025 22:02:25
Vedlegg: [Folgebrev_begjaering_midlertidig_forfoynning-1\(1\).pdf](#)
[besøksforbud Sarah 23.12.2025.pdf](#)
[Vedleggsoversikt A B C \(1\).pdf](#)
[Samlet_vedleggsmappe_forforovning.pdf](#)
[Begjaering_midlertidig_forfoynning_ferdig \(4\).pdf](#)
[Vedlegg_B_Samlet_fullmakter_MED_OVERSIKT_ENDLIG \(1\).pdf](#)
[Tilleggsbegjaering_hastebehandling_ENDLIG_KORRIGERT-1\(1\).pdf](#)

Vedlagt oversendes begjæring om midlertidig forføyning med samlet vedleggsmappe (vedlegg A–C).

Saken gjelder pågående håndhevelse av besøksforbud og samtidig tilsidesettelse av gyldig fullmakt av 05.05.2025 samt anerkjent status som nærmeste pårørende i en kritisk helsesituasjon. Det foreligger ingen gyldig beslutning eller vedtak som endrer denne rettstilstanden.

Det vedlegges samtidig et avgrenset tilleggsdokument vedrørende hastebehandling og sikringsgrunn, som fremhever de mest sentralkritiske og ubestridte forhold. Dokumentet er ment å leses i sammenheng med begjæringen og viser hvorfor midlertidig inngrep er nødvendig etter føre-var-prinsippet, herunder basert på formalisert kunnskap i Statsforvalterens sak 2024/43466 og Sivilombudets sak 2025/3259.

Forholdene er også varslet til Statens undersøkelseskomisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. referansenummer Veg45x.

Rettsgebyr betales første virkedag.

Med hilsen
Per Øyvind Karlsen

FØLGEBREV

Til Oslo tingrett

Vedlagt oversendes begjæring om midlertidig forføyning med samlet vedleggsmappe (vedlegg A–C).

Saken gjelder pågående håndhevelse av besøksforbud og samtidig tilsidesettelse av gyldige fullmakter og pårørendestatus i en kritisk helsesituasjon. Forholdene er også varslet til Statens undersøkelseskommisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. Veg45x.

Rettsgebyr betales første virkedag.

Oslo, 27.12.2025


Per Øyvind Karlsen

Vedleggsoversikt – Samlet dokumentasjon

Vedlegg 1: Gmail - AKUTT VARSEL – livstruende pasientsikkerhetssvikt og ulovlig nekt av pårørenderett (Sarah Eilen Slettvoll, 090295).pdf

Vedlegg 2: Gmail - Ulovlig bortvisning og påstått "juridisk avgjørelse" – krav om skriftlig vedtak og umiddelbar oppheving.pdf

Vedlegg 3: Gmail - AKUTTVARSEL – pasient i koma nektes pårørende_fullmektig-tilgang (Sarah Eilen Slettvoll, 090295).pdf

Vedlegg 4: Gmail - Umiddelbar avklaring av representasjonsforhold, tilgang og innsyn – opphørt vergemål for Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995).pdf

Vedlegg 5: Gmail - Fullstendig fremleggelse av fullmakter, partsstatus og dokumentasjon – Sarah Eilen Slettvoll (090295).pdf

Vedlegg 6: Gmail - Formell klage på Pasient- og brukerombudets avvisning av bistand (25_7819-34).pdf

Vedlegg 7: Gmail - AKUTT_ OUS Ullevål nekter nærmeste pårørende_fullmektig informasjon om pasient i koma – eskalering av sak 2025_3259.pdf

Vedlegg 11798-5 - Henvendelse vedrørende pasient - fullmakter - Sarah Eilen Slettvoll (1).pdf

Vedlegg 9: Melding til statsforvalteren - Vergemål.pdf

Vedlegg 10: 2025.05.08_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_Oversendelse_av_bekymringsmelding_er_til_førsteinstant_-_Pasientrettighet_-_kommunehelsetjeneste_-_Oslo_-_rett_til_nødvend.pdf

Vedlegg 11: 2025.05.09_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_Gmail_-_Vedr_Sarah_Eilen_Slettvoll._representasjonsfullmakt_og_krav_om_rettigheter_gjelde.pdf.pdf

Vedlegg 12: Gmail - ANMELDELSE – grov tjenestefeil og ulovlig hindring av fullmakt_kritisk pasient i koma (Sarah Eilen Slettvoll, 090295).pdf

Vedlegg 13: 2024.11.15_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_Oversendelse_av_bekymring_for_vurdering.pdf

Vedlegg 14: 12.05.2025 - vedtak om tvangsmedisinering.pdf

Vedlegg 15: 2025.06.20_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_Klagen_avvises_-_Tvangsmedisinering_-_Lovisenberg_Diakonale_sykehus_AS_-_Sarah_Eilen_Slettvoll_-_190295.pdf

Vedlegg 16: 2024.11.15_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_Klage_-_Pasientrettighet_-_kommunehelsetjeneste_-_Oslo_-_rett_til_nødvendig_helsehjelp_-_Sarah_Eilen_Slettvoll.pdf

Vedlegg 17: 2024.11.15_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_bekymringsmelding.pdf.pdf

Vedlegg 18: 2025.05.27_Oslo_universitetssykehus_HF_PS-Journal.pdf

Vedlegg 19: 2025.06.18_Sivilombudet_Sak_om_klage_over_vedtak_om_innskrenket_forbindelse_med_omverdenen_under_tvunget_psykisk_helsevern (2).pdf

Vedlegg 20: KI (1) (4).pdf

Vedlegg 21: fullmakt 06.09.2025.pdf

Vedlegg 22: Gmail - Re_Emne_Svar på e-post av 19. mai 2025 – avvisning av klage og tilsidesettelse av partsstatus (Statsforvalter ref_ 2024_4366).pdf

Vedlegg 23: 2025.05.08_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_2024.12.02_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_Vedtak_i_sak_om_besøksnekt_1_.pdf.pdf

Vedlegg 24: Vedleggsoversikt.pdf

AKUTT VARSEL – livstruende pasientsikkerhetssvikt og ulovlig nekt av pårørenderett (Sarah Eilen Slettvoll, 090295)

1 e-post

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

9. desember 2025 kl. 02:50

Til: postmottak@helsetilsynet.no, "Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus" <sfospost@statsforvalteren.no>

Kopi: Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, Bjørn Getz <bg@advokat24.as>

AKUTTVARSEL – alvorlig hendelse etter spesialisthelsetjenesteloven § 3-3

Jeg varsler som privatperson og lovlig fullmektig for **Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995)** om en pågående, livstruende svikt i helsehjelpen ved Oslo universitetssykehus, Ullevål.

Status:

- Pasienten ligger i koma etter T-baneulykke 24.08.2025
- Tre brudd i nakken
- Hjerneblødning
- MR-verifisert hjerneskode
- Leverskade
- Kritisk somatisk tilstand
- Planlagte oppvåkningsforsøk uten at fullmektig eller nærmeste pårørende er informert

Jeg er **pasientens lovlige fullmektig og utpekte nærmeste pårørende**, senest i signert fullmakt datert **21.11.2025**, tre dager før ulykken. Min status er også **anerkjent av Sivilombudet** i sak **2025/3259**.

Ullevål nekter likevel å:

1. Registrere meg som nærmeste pårørende
2. Anerkjenne gyldig fullmakt
3. Gi informasjon om tilstand eller behandling
4. Involvere meg i beslutninger om oppvåkning, livsforlengende behandling eller prognose

Dette skjer mens pasienten har **total mangel på samtykkekompetanse**, og innebærer brudd på:

- pbrl. §§ 3-1, 3-3, 3-5
- helsepersonelloven §§ 10 og 17
- forsvarlighetskravet i helse- og omsorgstjenesteloven § 4-1
- grunnleggende pasient- og pårørenderettigheter

Jeg har ikke mottatt medisinsk oppdatering på snart to uker. Det foreligger **akutt fare for uopprettelige skader eller død** dersom fullmektig holdes ulovlig utenfor.

Jeg ber om **umiddelbar intervensjon** fra Helsetilsynet.

Kontakt:

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Tlf: 416 81 061

 **Fullmakt Sarah - 21.11.2025.pdf**
973K

 **Fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 05.05.2025.pdf**
113K

 **2025.06.18_Sivilombudet_Sak_om_klage_over_vedtak_om_innskrenket_forbindelse_med_omverdenen_under_tvunget_psykisk_helsevern (4).pdf**
97K

Ulovlig bortvisning og påstått "juridisk avgjørelse" – krav om skriftlig vedtak og umiddelbar oppheving

4 e-poster

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

4. desember 2025 kl. 21:13

Til: jus@ous-hf.no

Kopi: post@ous-hf.no, postmottak@ous-hf.no, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, Bjørn Getz <bg@advokat24.as>

Jeg ber om umiddelbar avklaring fra OUS juridisk avdeling vedrørende en situasjon som oppsto 02.10.2025 ved avdelingen hvor Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995) er innlagt.

Jeg fremviste dokumentasjon som:

nærmeste pårørende (fullmakt 05.05.2025)

partsrepresentant (stadfestet av Sivilombudet i sak 2025/3259)

Likevel ble jeg bortvist fra avdelingen av en lege som oppga at "juridisk avdeling har besluttet at din status som nærmeste pårørende er trukket tilbake."

Det ble ikke:

oppgitt navn på ansvarlig jurist

vist til hjemmel

vist til skriftlig vedtak

gitt dokumentasjon

gitt informasjon om klagerett

gitt kontaktinformasjon til juridisk avdeling

Dette er i strid med forvaltningsloven §§ 11, 24 og 25, samt pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1 og 3-3.

Jeg krever herved:

1. Skriftlig vedtak som påstås å ligge til grunn for bortvisningen

2. Hjemmel, vurderinger og begrunnelse for beslutningen

3. Navn på ansvarlig saksbehandler

4. Klageadgang og klagefrist

5. Juridisk vurdering av hvorvidt OUS overhodet har myndighet til å endre pasientens valg av nærmeste pårørende

6. Umiddelbar oppheving av bortvisningsbeslutningen, da den er fattet uten hjemmel

Jeg minner om at:

Sarah selv valgte meg som nærmeste pårørende

dette er dokumentert i fullmakt 05.05.2025

Sivilombudet har stadfestet dette

hun nå ligger i koma og ikke kan uttrykke egen vilje

hennes sist uttrykte vilje dermed gjelder fullt ut

Jeg ber om svar straks, og senest innen utgangen av dagen.

--

Vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

416 81 061

2 vedlegg



Fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 05.05.2025.pdf

113K



2025.06.18_Sivilombudet_Sak_om_klage_over_vedtak_om_innskrenket_forbindelse_med_omverdenen_under_tvunget_psykisk_helsevern (1).pdf

97K

postmaster@ous-hf.no <postmaster@ous-hf.no>
Til: proyvind@gmail.com

4. desember 2025 kl. 21:13

Delivery has failed to these recipients or groups:

postmottak@ous-hf.no

The email address you entered couldn't be found. Please check the recipient's email address and try to resend the message. If the problem continues, please contact your email admin.

Diagnostic information for administrators:

Generating server: sd3-exchou-01.ad.ous-hf.no

postmottak@ous-hf.no

Remote Server returned '550 5.1.10 RESOLVER.ADR.RecipientNotFound; Recipient not found by SMTP address lookup'

Original message headers:

Received: from sd3-exchou-05.ad.ous-hf.no (10.58.173.145) by sd3-exchou-01.ad.ous-hf.no (10.58.173.141) with Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_128_GCM_SHA256) id 15.1.2507.61; Thu, 4 Dec 2025 21:13:58 +0100
Received: from SDS-FireEye-02.localdomain (10.184.22.206) by sd3-exchou-05.ad.ous-hf.no (10.58.173.145) with Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_128_GCM_SHA256) id 15.1.2507.61 via Frontend Transport; Thu, 4 Dec 2025 21:13:58 +0100
Received: by SDS-FireEye-02.localdomain (Postfix, from userid 600) id 4dMlyS2ZD2zX8gKj; Thu, 04 Dec 2025 21:11:21 +0100 (CET)
Received: from sd3-ironport-01.dmz.sykehuspartner.no (unknown [10.179.67.47]) by SDS-FireEye-02.localdomain (Postfix) with ESMTPS id 4dMlyG6xX2zX8gKl for <postmottak@ous-hf.no>; Thu, 04 Dec 2025 21:11:18 +0100 (CET)
X-CSE-ConnectionGUID: rDgK0rNvT9eDzC8HpLKNzw==

70vEuEHnQ1MiIaOf6RPY9zty15BQZ8PIfzmanmq0ye1FVCT17CBbJfxY2wHwCPQEg4ClFJb8
XGDPak4TiCvvgCWRCROEKpYkXg2eZ7oXK/CEQzykmGYlZg2Ly85hM0zabEGrVDg/Re4Xln9
mk8FU31x9/MDtucuwdtGccUKcgw5ltKzyORtgBwOICHM7E3g1cfdwptuEa9nx5zC4hGjY0rt
CZwlFs0ef/eigofMW7EjvWScvXNJ2L//Q6icfvTyhfFwdWb+roU8P0it1PupkevERlHkT0v3
t9L3n+b/piPAhAVVMe7S1ww5gZ7ob3ybSw05oeS3nppe/rR0HeKy5cyCe0pxwz1Nc9FN7KaF
Qn+08IfDsmqbuctnhL6JgJBN+dU+qku0sqgfPbTw7a1C+FmmCP16AYPqJA4yE+H8DBWd/LZx
5tQie/NxROJDN2vxEfKqM38nppIIC0fDnbqgzaxH5ZfP8gQnc4KETv8fJHxn48jwcarAzkBq
haiHw9Ugpf4P0rPKQWnjUsIkhlI6X2/xXnIlMiyzmFv9/vFmnSJmbyHF1JP03YXFjM70xG2e
tny1IpcBA/yN0A/nR+hry4W3b0B9o6JyZynWUQFTbiv7L3x5SqKqQryPeYhJ78FgtyIfS+m6b
V2AARfvgvxS1T/iFGpC1VVZP3mrvJv+hRlzlG0aKj56snPYfch6wRqX6sbbQLZd2T8PRS8wj
jeyZBD0J96y4dCdJivOqMi7Xm01E4VRKGz1kN/Guyy86m1nRxa4mrH7m9HqFxFxQ7zT6u19RuU
natzl60aY3q2qKmdON/KxMwVRmstowgQ984z9djzIsd0nUbmJiPqH8X13ziMthbxLnmZWARQ
zMRhdjSs22HkAVuKgyEw4XhWzCT2MxkMp0ieGQHxCM74+hFDa6V6PpPmi4/8T/a5UrBJONwm
DsQ065k8Hkbn+QAoxYg1A2YC7EWWFFaZGniykj04Ne5o6FaIm2odPLjsSg21cDKB7aErAZGX
X//cZp3Bjd+2cJ5NEOK0Jzb74jlfJzIb4tWuEDI1RjHi0dRJDQ6kf9Y3UKP1kryuHQkz6gwi
hk8hPmH

IronPort-Data: A9a23:d8a0062knHhAGZr5KfbD5a17kn2cJEfYwER7XKvMYbSIYQ8TYwd3u
CdDBTTXYbuaAT03KoFmHdTqoBQW2sqAipIlF14wvTQlFy8M8ZeDX4zDcwHoMy36wqbrE05pt
sh0YdSQcp5tFiHX/Uema0iwpHB33PjSGu0mV+SeMSooTFVpFCT7gk47wbIw299ljNayClnR6
N2o+MHwAdDjt9MZW44xw/vrRERH5a2u6GpB1rBHwC12gLO3ehR84Pg3f/nrcj2gHM8NTtmBR
vjCyLa89H7V8gsaMdqmpbH+RU40S7HfCg+Qh2BhRaWunhFBkSs35ac9MuEfcOpRiDiVqN520
t9Ms5C9TRwkCajBlNMaVgdVCS1z06BAZ6LbLXWlhtCN0kvJfmfb2+5/D0AtProY9+JsDH9rD7
/pqaGlMKAIpiYpaq5q1Gucx2pR6dsTgMIoT4Cg/ljqJUf1/S8maTvTHuoVRjw1g3MseFvrTO
cFAMzY3Mh6cahMXNF0cA55vwbfw3XPzG9EORT/8SY8fugA/myQgg0e1abI5A+C3ePi5vnp0h
0qYo233DxtFbNDHxzfcRcz3eSfw3mrCdMfGuXpqK9hjQHKlj0YBTQoDlbq+vPRZmxS+j58x
+743gJ08MDeIWTyFoGVszuQ/i7c5nbwfpIJSrNhsm1h8oKNvUDbQDNCFmIdADafnJdebSQw0
VOU1m/EcZVqsbmEIVqQ7b78QqmaYED5FkdcI3VcJec5y407+txq1EqTFowL/J0d17UZJxmhm
1hmkwBj393/veZTv42n8Fb0hS6bp5ShZmYd+gXNU2u52RhybYijapbAwQCzASFoddvovGp5
RDoquDGhAw8JcjleB+1Go3hKIqUC80ta1Uwt7L0864JrFxB81b7FwxZDaoXyE1BaQ7ochexC
KPFvJ84CDa+8xJGYIcuC79dBfjGwoD60dvGcerycOYfb7RjX1+n5AVNQ1yPijWFFeGEycnTO
L+eeMeoSG4YUOfPkWbwS0AA3rsmgCs5wAs/R7ihl0XhgefYPifLD+pZWLeNRrhRAkesuB/S4
sheMceixBBWUem4aS75mWIWBQpQcyFmW8+t8Q57cMaoEiRtHzsdCMTj/qEgQNE9oahp1cTHQ
yTVtkhwkwem3SKWd21mcEtLcLT0QZN4sW4yPgQRiE3t23Z1Z4HH0uEX54+fl1i7046iPaPe
78KfMKPBvkJQTPCK9gAUXxjhJZOezeMnySQA3uoTCoUL754Yy/v6MCxK2MD6xIy4jyLWdzSS
oBM0yveSJSaHxgVYPYNa7pwFS2snwQ3ul1WiMkw+W/mm29qeCGyASo0Zfbxv3gzz2dnVN2M
C7IW381SRH1+dNdztUwrfnsQ32V/xRC8rpyRDSCtenna0E2D0KsxohPV0vAfDbWEgvJxU1WX
s0M16uUGKRfwj5i6tMge5411/5Wz4W0/NdykF87dEgnmnzxW9uM1FHDhZEX7swgB9Zx5WOLZ
6540oILYe3RYpu1TQV5ychMRr3r6Mz4UwL6tJwdCER/7S5zurGAVC1v090k0KsX9ZMSaNJ5k
9Qy8tUb8RK+gRcM090LxHicvWeVI3BKF+1tupgGCcw5wkAm23NTU6z6UyXW2ZCob8kTE08IJ
jTPurHOqY4BzWX/cl0yNOP348xjub00titn8no+NnWsu9+chvYIzBxbqjs2aQJ0zyR46eF40
0k1FkgsJayx4Ctjq89Te1+dQidqWRuToB33wXQ0iVyDHlWJV3PMHkI5K+2i7EAUyEMCXz15r
ZWz6nfpbibuR+71hhANYE9Cr+fxaPBA7SjApZyXJNuEFJwEfjbVuK+iSm4WoR/BA8lqpkn4i
cR13eR3M4vXCDUxpvA1NoykyrggchCIC2hcS/VH/q1SP2X9eim36Aee0XKKZcJBCPzbw3CWU
/U0CJp0aC2/8yKSoHqWj60GeeZ01cF0wusyQ0rgIGpevoaPqjZsjonryRH/o20WwPRrr9c2L
9LAVjCFE1HIv0BupU32kJBmNFa7MP4+Xy+t+MCu8e4MKYAPj/E0T2E2zYmPniu0NC1Jwkuqm
T3tNoHqy95s84B0p7fXM75iAly0IOzjVe7T/wGUtc9PX0z1MsZPl100rHP2NV9SZ7IuBtdOu
riRgeHxz2fAmqg8aEHcupy7D6ISz96Db0lWfCpWLXdhgiqJXvH30SYD42yVLZ9okstXw8EobfD
y+UWZCXTSEEFdV31hHqNFuKAKcAKHJcavQnOxgPCSABw70wacDteY2VL2TGNcZAKaEuaFD
1LqhvOQ+dxoloRAKxsadFVAZUjAlvCW7MjRuLhpwujEWikrV0TiITMzSN6x2nwNUCFN8Lm7
bbuZBv0Lk2ysZ6V6uBpidV5uxlPAUttheU1QFkmxOd3rDKHF08DE/UWNMQXK5NTkxGq7qrCW
hP2UDIABxn+DBN+SjetxPT4XwyaOP4CBcehGBwt4HGvSnmXAKGuPeJf0x10s1ZMVbnt9uWFE
e0122bR00Gxy655R0x16f2ch/xm98zgxXkKJ2B7c1ebjCU0aW7w1iX9YmWZRZBPDcoXIs1vBH
kkuZGV+WergY1XAicVhXH90SS1Agg7Vzm10VX6ih+vwhZSr3rRs7e+nZsbT1ucKU5kJFOZTW
3/YXTKG516Y5nlCqKEGv9wS24FLA9KtGsK4fP7CQ1UJvqeSs24IAeILrRatfuoDpjFNMgr6v
Sb2wWoH2ZGHGVb19JiJ7ztR4LN3CHYHLw+RvT7FvTwczCAILYnISSal3CfQCM/VuaP8m256X
T1LTkag2P0hQqvevTMk68gq/A2WM/owS0bFdsjFK7psxGWT2RYKrBt/mc62/9V81xG309kT
7mQ4fPs5L0YwJ6z4C68k0c7erRHq5IzKjYHGLt/zNpEYKU/6H/eNCbNL27b1gzhTdbZFc/6
fDQ0mfVUV/ujQpsXzJb4pybD9Q277mjzLs35WkuFc0Q6PfwzPebnIX++gW0PhhfUaKaT4uYc
UHN+rcBHAA0qJU32IN1l6rriH180Jco1nqGquqf1CLNT/620+mUtWdkUj4F5g4u1SnpsP2ph6
Bv2KRw3RBYI+3rn03gYPXvo5k7GLdVw6o8RQhZ6WX/vI037aq503riYvKrJRzY5PctGIXeE0
7qk04wBGRsf0qjeiRx9rSF2UAW=

IronPort-HdrOrdr: A9a23:P7TTP6HZH3A27rXcpLqEJseAL0snbusQ8zAXPo5K0GRom62j5r
uTdZEgvyMc5wxhPU3I9erwWpVoIkms1qKdg7NhWotKNT000ACVxepZn03fK1PbalTD398Y+q
F6baBdBH8SXR8h93r+RS1Hr8brOWvweSHgaPww39xURpncchbmnNEIzfePEkzagcuP/QE/V
mnifavZQDMRZ3aVKWG77A+P9T+mw==

X-Talos-CUID: 9a23:c/vrtGBNfrPuc+f6EzNL+20zAOY7TizQ4GX7c2+gLUVPWqLAHA==
X-Talos-MUID: 9a23:IvAg9QqjyM2d7Sp1rsMezxpSGsxvuZitM3Iyg5Q95pG6ORBzGDjI2Q==
X-IronPort-Anti-Spam-Filtered: true
X-IronPort-AV: E=McAfee;i="6800,10657,11632"; a="226156731"
X-IronPort-AV: E=Sophos;i="6.20,249,1758578400";
d="pdf"?scan'208,217";a="226156731"

Received: from mail-pj1-f54.google.com ([209.85.216.54])

by mx.sykehuspartner.no with ESMT/PTLS/ECDHE-RSA-AES256-GCM-SHA384; 04 Dec 2025 21:13:46 +0100

Received: by mail-pj1-f54.google.com with SMTP id 98e67ed59e1d1-348f43e20e6so139291a91.0

for <postmottak@ous-hf.no>; Thu, 04 Dec 2025 12:13:46 -0800 (PST)
DKIM-Signature: v=1; a=rsa-sha256; c=relaxed/relaxed;
d=gmail.com; s=20230601; t=1764879225; x=1765484025; darn=ous-hf.no;
h=cc:to:subject:message-id:date:from:mime-version:from:to:cc:subject
:date:message-id:reply-to;
bh=FfpzkFh4+7fNgtP6HtKI2+ljkMY85/oKx5F0HR7aTc=;
b=IZs3nWnqDP0jh+d/bonnS1yozUF0FOYd/YGmIVlhrY7tw/+wCAy0Wv4c3TwYXLk1Ds
/aenFZKMOP/KtHPZ+YxMEjH2W0r87B0EVD66zveaXKufzVGB1DnimpTT9XjAC8pSohA
VUtVgIY00V16H+AVS1FRQVpiwLCWgymhUqf+P+/9613zCFUDwex6rV08EiLAVawS4Tt+
UuhoKf5a/N7W3skr5B4szqVbX/CQUov5RV9IRlmdUyrqEZBS008aJ7CEVWN506DtM1LK
IY0ue84wMs/d94q5PhkyXTaVybuMLtNgp+hWBlse2u/US9XvuSoAKIinnRYMvYFnkTpc
bwBg==
X-Google-DKIM-Signature: v=1; a=rsa-sha256; c=relaxed/relaxed;
d=1e100.net; s=20230601; t=1764879225; x=1765484025;
h=cc:to:subject:message-id:date:from:mime-version:x-gm-gg
:x-gm-message-state:from:to:cc:subject:date:message-id:reply-to;
bh=FfpzkFh4+7fNgtP6HtKI2+ljkMY85/oKx5F0HR7aTc=;
b=T0zixMJuuKHxbqaQbZDFNbr7u6st17g/BpdrL+DVb8spuxA0t4g081oEWU4SwPJ6Da
B/asJW4fZqC1DbVAb1AbilJxWlKdwwX9G0wyN56f1KjsevNJQqo+BvcFdgba1CYwA7A
7JwEqBi/bjf0SaMpkEKcfidqr714NI8JEIw0vemhF11n/FBWMn53VDoZaKY10p4aUR7I
NbvmiuBDKUqMj7j5ac9TJIod1rMgcOuXxFcu1t5jarKd1lars08MQXLPaIXLhJbtYEIK
hY7WkB1T1LHWAPwd4/7zMCHbBvFSRBHnZLCBg2jj81PSzBvbjgJE0YkKag2oyOneeZsE
vcrA==
X-Forwarded-Encrypted: i=1; AJvYcCXaDXH3Wh8LzkBDmQILoR5unfVtDHkTQM3MR0yFFcA86nWTKGAea1X
DthEV3izCV3sekvAZOQyT9rA@ous-hf.no
X-Gm-Message-State: A0Ju0Yx4XZQwvXUjvFU4w8HQDPBmJ1xgpjK564Q7dYjwgEH4W17BVeyf
eNwD+OsMEZSsQTgRVhuJ17Lk1UCfj9JUp/02SJm/KzVk07ptUfdkdp+Gp+0V2Jo5V1BcHKkvWm2
743R2aX10HKH+r6zaIwt4sJ88ZJHesY=
X-Gm-Gg: ASbGnctPOnLX1bU/sSDZ10DwFkNjKvmccgY6KJBZ2cgjgMdlPbX62zIF5L/Zyed0o1n
ra9euhopTgG0/Hwii3aJsGn7VI5pBzBoJrz3Hb30yTNWpZxtDHRh1SuuKKiiP9/HqM+5JfT+hrh
eVt/09nR8g9r1h/q4FhJJQv/I3uUrQ0ablg1E8wvyY02rzNsH6dXKKCDNWUHPBGUBDraPW6AtYr
QbKo15BkI9nZzcN0WFXpV9EHEzEEj3x0sRAClngisY5EL2IxZnQFHg2dB/nYse7Bd8qJepHqSYK
bZQ0Gic=
X-Google-Smtp-Source: AGHT+IEZg00fBGxqfhFZBc4kdjiTjhcYkIBSvZ6jftf5p22khGja6Q3r5ja6wUDos
gD6Fvxg2Cy2a0xXyqkmkkAMx0I=
X-Received: by 2002:a17:90b:4b42:b0:341:88ba:c632 with SMTP id
98e67ed59e1d1-3491f3f3db1mr3554622a91.0.1764879224272; Thu, 04 Dec 2025
12:13:44 -0800 (PST)
MIME-Version: 1.0
From: =?UTF-8?Q?Per_?C3=98yvind_Notsure_Norli_Karlsen?= <proyvind@gmail.com>
Date: Thu, 4 Dec 2025 21:13:31 +0100
X-Gm-Features: AWmQ_bme0Gbhe44CujUaf9niuHCY6hKQDQFWbhC96T28WKhR_V-Wn8Ezvm6nVHG
Message-ID: <CA+0WU1SEm+LEx45kTbp0G+Y9f5rMK6pf7Nt1RzRcHQJew1Q8=Q@mail.gmail.com>
Subject: =?UTF-8?Q?Ulovlig_bortvisning_og_p=C3=A5st=C3=A5tt_=E2=80=9Cjuridisk_avgj=C3=B8r?=
=?UTF-8?Q?else=E2=80=9D_=E2=80=93_krav_om_skriftlig_vedtak_og_umiddelbar_oppheving?=
To: <jus@ous-hf.no>
CC: <post@ous-hf.no>, <postmottak@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland
<tmb@advokat24.as>, =?UTF-8?Q?Bj=C3=B8rn_Getz?= <bg@advokat24.as>
Content-Type: multipart/mixed; boundary="0000000000003c13e4064525f746"
Return-Path: proyvind@gmail.com

Original-Recipient: rfc822;postmottak@ous-hf.no

Final-Recipient: rfc822;postmottak@ous-hf.no

Action: failed

Status: 5.1.10

Diagnostic-Code: smtp;550 5.1.10 RESOLVER.ADR.RecipientNotFound; Recipient not found by SMTP address lookup

----- Videresendt e-post -----

From: "Per Øyvind Notsure Norli Karlsen" <proyvind@gmail.com>

To: <jus@ous-hf.no>

Cc: <post@ous-hf.no>, <postmottak@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, "Bjørn Getz" <bg@advokat24.as>

Bcc:

Date: Thu, 4 Dec 2025 21:13:31 +0100

Subject: Ulovlig bortvisning og påstått "juridisk avgjørelse" – krav om skriftlig vedtak og umiddelbar oppheving

Jeg ber om umiddelbar avklaring fra OUS juridisk avdeling vedrørende en situasjon som oppsto 02.10.2025 ved avdelingen hvor Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995) er innlagt.

Jeg fremviste dokumentasjon som:

nærmeste pårørende (fullmakt 05.05.2025)

partsrepresentant (stadfestet av Sivilombudet i sak 2025/3259)

Likevel ble jeg bortvist fra avdelingen av en lege som oppga at
"juridisk avdeling har besluttet at din status som nærmeste pårørende er trukket tilbake."

Det ble ikke:

oppgitt navn på ansvarlig jurist

vist til hjemmel

vist til skriftlig vedtak

gitt dokumentasjon

gitt informasjon om klagerett

gitt kontaktinformasjon til juridisk avdeling

Dette er i strid med forvaltningsloven §§ 11, 24 og 25, samt pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1 og 3-3.

Jeg krever herved:

1. Skriftlig vedtak som påstås å ligge til grunn for bortvisningen
2. Hjemmel, vurderinger og begrunnelse for beslutningen
3. Navn på ansvarlig saksbehandler
4. Klageadgang og klagefrist
5. Juridisk vurdering av hvorvidt OUS overhodet har myndighet til å endre pasientens valg av nærmeste pårørende
6. Umiddelbar oppheving av bortvisningsbeslutningen, da den er fattet uten hjemmel

Jeg minner om at:

Sarah selv valgte meg som nærmeste pårørende

dette er dokumentert i fullmakt 05.05.2025

Sivilombudet har stadfestet dette

hun nå ligger i koma og ikke kan uttrykke egen vilje

hennes sist uttrykte vilje dermed gjelder fullt ut

Jeg ber om svar straks, og senest innen utgangen av dagen.

--

Vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

416 81 061

2 vedlegg



Fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 05.05.2025.pdf

113K



2025.06.18_Sivilombudet_Sak_om_klage_over_vedtak_om_innskrenket_forbindelse_med_omverdenen_under_tvunget_psykisk_helsevern (1).pdf

97K

postmaster@ous-hf.no <postmaster@ous-hf.no>

Til: proyvind@gmail.com

4. desember 2025 kl. 21:14

Delivery has failed to these recipients or groups:

jus@ous-hf.no

The email address you entered couldn't be found. Please check the recipient's email address and try to resend the message. If the problem continues, please contact your email admin.

Diagnostic information for administrators:

Generating server: sd3-exchou-01.ad.ous-hf.no

jus@ous-hf.no

Remote Server returned '550 5.1.10 RESOLVER.ADR.RecipientNotFound; Recipient not found by SMTP address lookup'

Original message headers:

Received: from sd3-exchou-01.ad.ous-hf.no (10.58.173.141) by sd3-exchou-01.ad.ous-hf.no (10.58.173.141) with Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_128_GCM_SHA256) id 15.1.2507.61; Thu, 4 Dec 2025 21:14:14 +0100

Received: from SD3-FireEye-04.localdomain (10.183.12.48) by sd3-exchou-01.ad.ous-hf.no (10.58.173.141) with Microsoft SMTP Server (version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_128_GCM_SHA256) id 15.1.2507.61 via Frontend Transport; Thu, 4 Dec 2025 21:14:14 +0100

Received: by SD3-FireEye-04.localdomain (Postfix, from userid 600) id 4dMm1f2XXHz8VkvC; Thu, 04 Dec 2025 21:14:08 +0100 (CET)

Received: from sd3-ironport-02.dmz.sykehuspartner.no (unknown [10.179.67.48]) by SD3-FireEye-04.localdomain (Postfix) with ESMTPS id 4dMm1KOV1Zz8Vkv4 for <jus@ous-hf.no>; Thu, 04 Dec 2025 21:13:57 +0100 (CET)

X-CSE-ConnectionGUID: aWrPpY7LSZK+WdhJYdNYNQ==

X-CSE-MsgGUID: kRz9Hd0lTIy7//fnKzw+7g==

Received-SPF: Pass (mx.sykehuspartner.no: domain of proyvind@gmail.com designates 209.85.216.43 as permitted sender) identity=mailfrom; client-ip=209.85.216.43; receiver=mx.sykehuspartner.no; envelope-from="proyvind@gmail.com"; x-sender="proyvind@gmail.com"; x-conformance=spf_only; x-record-type="v=spf1"; x-record-text="v=spf1 ip4:74.125.0.0/16 ip4:209.85.128.0/17 ip4:216.58.192.0/20 ip4:216.239.32.0/20 ~all"

Received-SPF: None (mx.sykehuspartner.no: no sender authenticity information available from domain of postmaster@mail-pj1-f43.google.com) identity=helo; client-ip=209.85.216.43; receiver=mx.sykehuspartner.no; envelope-from="proyvind@gmail.com"; x-sender="postmaster@mail-pj1-f43.google.com"; x-conformance=spf_only

Authentication-Results: mx.sykehuspartner.no; spf=Pass smtp.mailfrom=proyvind@gmail.com; spf=None smtp.helo=postmaster@mail-pj1-f43.google.com; dkim=pass (signature verified) header.i=@gmail.com; dmarc=pass (p=none dis=none) d=gmail.com

9tKr5axTwsK0rbBr+EQXy5fFj9zJ6FL/rLBfMw5vcGJ+FHYNb3jzulZFFonPowD+dF3DGVV+
OIVmJZFLknCwfq6ztpXicFi1sp+cJmyZo4Utnhs12iGVv12HZuaSfyT6I5Vg20515oeR/20b
MYUNzE2NhiYPRcTM1LPBpg1l+v52ymnKDdUwL75SMdeD0371WSdh5C8YIwNI7RmPP1oo3t0h
l4q3kyoXEHlaoKUmGXd/i2m1reSliinAYhKSrS2//Ux3gHLmjBKWEdwWHKF+vTo0UTWt/Czi
qA3FojCiYBoqSRHm/GkBOxQTFis4E5EA7K8NMVjsV/WkMI42y7AWC5cCGUHMIB63CMPbWRC/
keTmN/0DiBYvrSQSHaMnp+Ztjra1Ri9dAfuXgdaC1FdizXfiNtr1E+WFI4/SPTdyDdQFkc/
Rjb9EDSuJ101abn543j1XjbjjSloIT+TwJdzm3/QmK/4wplU5Wuboqu5EKzxa4owFGxFWTpU
NAswqBy3chwZX2/vHX1rNY1Rt1F08243Aj02jaDKXWAGw0FoBZPdagiN13ydwA3sWSIVcFa
2eL0e9dCQM60XNJHosabbqoy/nGw5QMgvzsaersdusRRqNDV0y48CFMVEK27kbUxR1EfaEXY
f93c06pBHceTLx1lX+4G7xb3rgsySQzg2jUQPgXzTz9ievYNCPTe+5bdgfVBgw6xPvsTAH96
8xYJtWlZr13X+j3Yy2R+okWRbwPBSJhX82t85IHKIZvJCJ1InNwK/OJxY8AatMi2KpTtfxXv
S6yDxowJF3X3iCecVrbNBiPcojHX4tkhXUmJmksMxCu3BAejZ2H6a4ec94vf+Bi+rA4i/FzS
PYBdo0LBfEnpin7Fyo1ZKbn1JRTKzCQtyHNACalQgkzWa9Gf1mckjP7RTcD4hXiGcZeiCfTi
7ip1weeWZhaAgo+V4DZb/Wgy173tn8Y8A6TY6cqCogDEKkP2NE1Q8AUshPRC59XQfkk7mXAv
zt6+T9c+YHwT3Ydqbe1f5xoULtF48M1QxMCQDiFhVpHHSbd+WwnzMDBVu30FQ3guJfP0Pz6P
419lqmiWNVexQoim9QmT95Dk/1lj/Ox/OAy8+iRNC+aB7hdIug4eiHetSS034URroJkVfyEA
RPXooEAYeXUY6sIoJc5fWYUwhK7t1N8hH64vE8IUG87yhy1Idrm20NV/VVoHUFfecna5Bv2
uo7ps8d5iq2jxdgYJ7MjTlZ+y7IZjYMWrkU/MNSSoL6qBsZ+nba7z1Cwjy/M6ubfdIORIUO
T06vvfJq1ld4UvgSEANM0bx89BTvrk0gyAS/mQ+fwyIvvHnms4I2AZg9GVrbwZnKTRC/eFBG
klqEEExXQq6LrmpkgcxeBU2GHQt+KgwTORHwzQFR1UnybUqhZkrSJkITZMeP+0EhzzNiQBVq4
Ja0mVzdCBzud8WhjXigfB9C1/y+Qd116z/syeetRP6XE6kYZQq937G1YHoQm0P7Acg01F/1m
rUtxN1S0InQFz8cnL0/MKaejY8vcRGjIHdTZ81u54ULFjz4VBDo/AOROWdRM9pDN7bw3+SU
sBBCJpGaEwj6XyosDse058pH5Z1u/wMv/8pZbLhID89gYu19zZGnsrZyXnjuTUNXd5rrMcaL
7HRfRKkFki7pyNdu03Jnfl+FluIW/s2Tyyi47nt68QMLYwJj890e0Jr0reUgWScADE6wz2q5
jH8d43k5M08779znrcMLRJXCS1DtLRaN6m0i60t/Z2UNeeFvuW6i00rAH8MhV0LIkhfY19t
Y6wve7d2GLHu7cLUF7lpaSRKpkr5eu0cbpWFunVMEhlmTCzXZ6wwhkbPEG9B597sPJcwcifW
zqHbNCURfQMfufwEwVt5TjVsSUcD0f7naoPlgz231NwXKx0nyQecBsiWxXzoSmB6dyEzJJz1D
DHvicu/tx1qIdtBgcoiUnPWbtUAQbEd/M9VtvtSTK4MDGZsmmasOG/qSt6uCD5NHaUNe3bv
7THf0HaXzavsvjqyNp5jdRDjicPBiwgvdhqL1MvwP8ouTWUF2VcEP88N68BAZRqkiDf8pH0S
TXOTWk6AxXGQjV2XkTg0evnQzugKLQCcvXhKhwt2nGkWS08KYeDiblmrwnLwXN9fBn9x+CGd
/Aa3FDNPSak/5I4ftZLu8SHgtptyMjKmVM020T2yPLpDzgkXL4l6X1GHSh2bxLhLf3jrkvxG
DUKdTh2e33jEU/V0uR8SkFRaYAc7W/OzS13TCkhW+T/moS8zc9fw/iuZu321qAxQe4MLoEgX
XncGmmHuTiX/lcxuqIZnc0jroEpKPCMH+m8dLTCQy9LlY60y20XBeEwtgtRc9MDoS10DAn7h
Dq3xnoPFGCPDV935uW6AMr/51RbCo9PwwRh1SimQ6cwA0L8dfJXj0LkifpIo7UgIr+trX6R
DwyUh6gk2e0vmG5mQgk5+UpnX3ZM8Q/DnKebzsJSKn1mRKSSGNwMrBt/kU59tBJ+k1/2YRmW
/eN4uo55b6YcHuD7yl8KpCdR4pXnbMLNwAAqr3upTZANN+70qH1eNeYdJe+aCsvgI9NZFdQ6
f2LnmTjCj/XvzcID3Yh84fURodn47u166Mg5R9tRYpGs7ubyd4E14T+/QCqfx9MWL6cUZqYK
n/c+uu/DQ19NGSFhhK8Wbrk2t+wFSNSGkndao/MMVaw0+2f+TgtT4cwjIAj2MKuQDtpGJPD
9kfhxztgIim2b59kx2cE5CMYmYthjy9w4RSQBr7d5gtDjtCtJ5k0stsrdrv4wxQsiGhH8FejI
rqm04wBFxs64TqeBysSA==
IronPort-HdrOrder: A9a23:4sSZdKyh4seoTVT8bfIUkrPwD71zdoMgy1knx1lNoNJua7Wlwfq
GV7YwmPHrP4gr5N0tQ++xoVJPwIk80lqQU3WByB8bHYOCoggLBR72KhrgSpAEIdRe0kNJ150
NPd+xQBNXsEUN316/BkWyFoudl7t3C3q7Av4jjJrRWIT2CqZsM0+60MGim+4RNJTV70Q==
X-Talos-CUID: 9a23:EsZZd2NBYdRONu5DURZ9zFYlReQeQF6e83vQAX60L1dPcejA
X-Talos-MUID: =?us-ascii?q?9a23=3AYStFBQzWwbquo9tDD0A4MgmXSGaqKeUGhEtnC0?=
=?us-ascii?q?Ch+iVams3NTG+niv0HYByfw=3D=3D=?
X-IronPort-Anti-Spam-Filtered: true
X-IronPort-AV: E=McAfee;i="6800,10657,11632"; a="222530686"
X-IronPort-AV: E=Sophos;i="6.20,249,1758578400";
d="pdf?scan'208,217";a="222530686"
Received: from mail-pj1-f43.google.com ([209.85.216.43])
by mx.sykehuspartner.no with ESMT/TPS/ECDHE-RSA-AES256-GCM-SHA384; 04 Dec 2025 21:13:47 +0100
Received: by mail-pj1-f43.google.com with SMTP id 98e67ed59e1d1-343e2e1a580so146907a91.3
for <jus@ous-hf.no>; Thu, 04 Dec 2025 12:13:46 -0800 (PST)
DKIM-Signature: v=1; a=rsa-sha256; c=relaxed/relaxed;
d=gmail.com; s=20230601; t=1764879225; x=1765484025; darn=ous-hf.no;
h=cc:to:subject:message-id:date:from:mime-version:from:to:cc:subject
:date:message-id:reply-to;
bh=FfpzkFh4+7fNgtp6HtKI2+ljkMY85/oKx5F0HR7aTc=;
b=IZs3nWnqDP0jh+d/bonnS1yozUFOFOYd/YGmIVlhrY7tw/+wCAY0Wv4c3TwYXLk1Ds
/aenFZKMOP/KtHPZ+YxMEjH2W0r87B0EVD66zveaXKufzVGB1DnimxpTT9XjAC8pSohA
VUtVgIY00V16H+AVS1FRQVpiwLCWgymhUqf+P+/9613zCFUDwex6rV08EiLAVawS4Tt+
UuhoKf5a/N7W3skr5B4szqVbX/CQUov5RV9IRlmdUyrqEZBS008aJ7CEVWN506DtM1LK
IY0ue84wMs/d94q5PhkyXTaVybuMLtNGp+hWBlse2u/US9XvuSoAKIinnRYMvYFnkTpc
bwBg==
X-Google-DKIM-Signature: v=1; a=rsa-sha256; c=relaxed/relaxed;
d=1e100.net; s=20230601; t=1764879225; x=1765484025;
h=cc:to:subject:message-id:date:from:mime-version:x-gm-gg
:x-gm-message-state:from:to:cc:subject:date:message-id:reply-to;
bh=FfpzkFh4+7fNgtp6HtKI2+ljkMY85/oKx5F0HR7aTc=;
b=kmi8kVgMi+TJLciA11A/eC0tzhp8kd3LHzqdmaVZ3rXuNPECg08z2ty+VL3JA7tJx
EWjo3cUud7taWyCh1f2hdYYxLzMrAHyH9DY2YIS8patGC+JHVq/Cw8t1B4SDNFkh6bNq
yn1G3EqB35pdXn42NNREhpCVv1HZIi546sq52d+vsJF+Ip38mdlquPiLp7S+VSx5HebW
8Inx2B4XrvqSkkG6pMvaw4G0bXbz5Tzn7XgqYOL3+S2UYKwNdHLro+DsXL+38EXyFvmi

sgepRZNicJhFVx1/SJbbBF4XoA9mvExCYn0TST+JVYqC54u2r3Xgw0HiDWpNg5EBrD30
C2rw==
X-Gm-Message-State: A0Ju0YyQmDmECEHbqx3TPV1VFT7VR1XnIJFDQJjHKxpxV3+YSP8pzXa0
Zljg7PCHzZZuq1rhmUmPCjTU+IVSglWKtTJRq5wqxGzg1KONCQCm6ewR92Afixh7jVUegc+vOwI
kc1XgXQSuBtmKGdQL2EcW4ZH5WM9v+Po1UuWZ6DJNQ==
X-Gm-Gg: ASbGncuWbq5cgFvw+4Q42ST3pbwLVzpehz2GDgU0aL/FT8jkTBE/usSZvvzQWKLylf6
9fgkwYfTq23v9BEFunFPvs+vAPSaiTneSE42srCvay8EejLuUG1boJWoWc8Dr1+00kgkCt5b8P3
V+1Y4Vj9FHYIwIji2gzdxV+VKCEaaJgVH91uhP8ovHUwo9HPCdwPSK/gZBbNDsQGfV5gGjtQRTg
qgTCUtk8LQvpDZz+piT41zZNavnvPb1D1QGP53fDFg0z19sxC43/t65Kw8IZ2Wu+r/17Roh0Icp
L2LxI5c=
X-Google-Smtp-Source: AGHT+IEZg00fBGxqfhFZBc4kdjiTjhcYkIBSvZ6jftf5p22khGja6Q3r5ja6wUDos
gD6Fvxg2Cy2a0xXyqkmkAMx0I=
X-Received: by 2002:a17:90b:4b42:b0:341:88ba:c632 with SMTP id
98e67ed59e1d1-3491f3f3db1mr3554622a91.0.1764879224272; Thu, 04 Dec 2025
12:13:44 -0800 (PST)
MIME-Version: 1.0
From: =?UTF-8?Q?Per_=C3=98yvind_Notsure_Norli_Karlsen?= <proyvind@gmail.com>
Date: Thu, 4 Dec 2025 21:13:31 +0100
X-Gm-Features: AWmQ_bme0Gbhe44CuJuaF9niuHCY6hKQDQFwbhc96T28WKhR_V-Wn8Ezvm6nVHg
Message-ID: <CA+0WU1SEm+LEx45kTbpOG+Y9f5rMK6pf7Nt1RzRcHQJew1Q8=Q@mail.gmail.com>
Subject: =?UTF-8?Q?Ulovlig_bortvisning_og_p=C3=A5st=C3=A5tt_=E2=80=9Cjuridisk_avgj=C3=B8r?=
=?UTF-8?Q?else=E2=80=9D_=E2=80=93_krav_om_skriftlig_vedtak_og_umiddelbar_oppheving?=
To: <jus@ous-hf.no>
CC: <post@ous-hf.no>, <postmottak@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland
<tmb@advokat24.as>, =?UTF-8?Q?Bj=C3=B8rn_Getz?= <bg@advokat24.as>
Content-Type: multipart/mixed; boundary="0000000000003c13e4064525f746"
Return-Path: proyvind@gmail.com

Original-Recipient: rfc822;jus@ous-hf.no

Final-Recipient: rfc822;jus@ous-hf.no

Action: failed

Status: 5.1.10

Diagnostic-Code: smtp;550 5.1.10 RESOLVER.ADR.RecipientNotFound; Recipient not found by SMTP address lookup

----- Videresendt e-post -----

From: "Per Øyvind Notsure Norli Karlsen" <proyvind@gmail.com>

To: <jus@ous-hf.no>

Cc: <post@ous-hf.no>, <postmottak@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, "Bjørn Getz" <bg@advokat24.as>

Bcc:

Date: Thu, 4 Dec 2025 21:13:31 +0100

Subject: Ulovlig bortvisning og påstått "juridisk avgjørelse" – krav om skriftlig vedtak og umiddelbar oppheving

Jeg ber om umiddelbar avklaring fra OUS juridisk avdeling vedrørende en situasjon som oppsto 02.10.2025 ved avdelingen hvor Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995) er innlagt.

Jeg fremviste dokumentasjon som:

nærmeste pårørende (fullmakt 05.05.2025)

partsrepresentant (stadfestet av Sivilombudet i sak 2025/3259)

Likevel ble jeg bortvist fra avdelingen av en lege som oppga at
"juridisk avdeling har besluttet at din status som nærmeste pårørende er trukket tilbake."

Det ble ikke:

oppgitt navn på ansvarlig jurist

vist til hjemmel

vist til skriftlig vedtak

gitt dokumentasjon

gitt informasjon om klagerett

gitt kontaktinformasjon til juridisk avdeling

Dette er i strid med forvaltningsloven §§ 11, 24 og 25, samt pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1 og 3-3.

Jeg krever herved:

1. Skriftlig vedtak som påstås å ligge til grunn for bortvisningen
2. Hjemmel, vurderinger og begrunnelse for beslutningen
3. Navn på ansvarlig saksbehandler
4. Klageadgang og klagefrist
5. Juridisk vurdering av hvorvidt OUS overhodet har myndighet til å endre pasientens valg av nærmeste pårørende
6. Umiddelbar oppheving av bortvisningsbeslutningen, da den er fattet uten hjemmel

Jeg minner om at:

Sarah selv valgte meg som nærmeste pårørende

dette er dokumentert i fullmakt 05.05.2025

Sivilombudet har stadfestet dette

hun nå ligger i koma og ikke kan uttrykke egen vilje

hennes sist uttrykte vilje dermed gjelder fullt ut

Jeg ber om svar straks, og senest innen utgangen av dagen.

--

Vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

416 81 061

2 vedlegg



Fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 05.05.2025.pdf

113K



2025.06.18_Sivilombudet_Sak_om_klage_over_vedtak_om_innskrenket_forbindelse_med_omverdenen_under_tvunget_psykisk_helsevern (1).pdf

97K

Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>

Til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

5. desember 2025 kl. 08:41

Jeg forklarte deg grundig at du må vise til andre avsnitt i brevet fra Sivilombudsmannen, og gjerne sitere den aktuelle setningen.

Du må korrigere datoen.

Med vennlig hilsen

ADVOKAT | 24

Tor Martin Birkeland

Advokat

Postboks 730 Sentrum

0105 Oslo

Tlf: 24 14 64 09

Fax: 24 14 64 01

Denne meddelelsen kan inneholde informasjon som er konfidensiell og/eller underlagt lovbestemt taushetsplikt. Kun den tiltenkte adressat har adgang til å lese eller videreformidle denne e-posten eller tilhørende vedlegg. Dersom De ikke er den tiltenkte mottaker, vennligst kontakt avsender pr e-post, slett denne e-posten med vedlegg og ødelegg samtlige utskrifter og kopier av den.

[Sisert tekst skjult]

AKUTTVARSEL – pasient i koma nektes pårørende/fullmektig-tilgang (Sarah Eilen Slettvoll, 090295)

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

9. desember 2025 kl. 03:03

Til: adm.dir@ous-hf.no, fagdirektør@ous-hf.no, juridisk@ous-hf.no

Kopi: post@ous-hf.no, ullevål.klinikkledelse@ous-hf.no, akuttklinikk@ous-hf.no, kvalitet@ous-hf.no, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, Bjørn Getz <bg@advokat24.as>, Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>

Til administrerende direktør, fagdirektør og juridisk avdeling ved Oslo universitetssykehus,

Jeg sender dette som **akuttvarsel om alvorlig pasientsikkerhetssvikt og rettighetsbrudd** knyttet til pasienten **Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995)**, innlagt ved Ullevål etter en **T-baneulykke 24.08.2025**.

Pasienten har ifølge informasjon jeg har mottatt fra pårørende:

- **tre brudd i nakken**
- **hjerneblødning**
- **MR-verifisert hjerneskade**
- **leverskade**
- ligger i **koma**, med kritisk prognose
- ble for nesten to uker sider, hvor sist fikk noe informasjon, fortalt at da var planlagt å forsøke vekke om 1-2 uker

Jeg har **ikke mottatt noen form for medisinsk oppdatering siden**, og Ullevål sykehus har **verifiserbart nektet all kontakt** til tross for at pasienten mangler samtykkekompetanse.

★ Fullmakt og pårønderrettigheter

Jeg er pasientens:

- **lovlig fullmektig**
- **utpekte nærmeste pårørende**
- dette bekreftet av Sarah i en rekke sammenhenger gjennom siste år
- siste gyldige fullmakt er signert **21.11.2025**, tre dager før ulykken
- min partsstatus og rolle er formelt **anerkjent av Sivilombudet i sak 2025/3259**

Sykehuset nekter likevel:

- å registrere fullmakten
- å anerkjenne pårønderrolle
- å gi informasjon
- å gi tilgang
- å legge til rette for medvirkning i behandlingsbeslutninger
- å gi opplysninger om livskritiske vurderinger, inngrep eller tilstand

Dette skjer mens pasienten er **komatøs** og dermed etter loven har **manglende samtykkekompetanse**, hvor fullmektigen skal tre inn i hennes sted.

Denne praksisen er uforsvarlig og strider mot:

- pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1, 3-2, 3-3 og 3-5
- helsepersonelloven §§ 10 og 17
- spesialisthelsetjenesteloven § 2-2
- forsvarlighetskravet i helse- og omsorgstjenesteloven § 4-1
- forvaltningsloven § 11 (veiledningsplikt)

Den representerer en **akutt risiko for pasientens liv, helse og rettssikkerhet**.

★ Krav om strakstiltak

Jeg ber direktørlinjen iverksette følgende umiddelbart:

1. **Umiddelbar kontakt fra behandlingsansvarlig lege ved Ullevål.**
2. **Bekreftelse på at min fullmakt og pårørenderettigheter registreres og respekteres.**
3. **Øyeblikkelig tilgang til nødvendig medisinsk informasjon om pasientens tilstand.**
4. **Bekreftelse på pasientens nåværende status og videre behandlingsplan.**
5. **Granskning av hvorfor fullmakt er nektet tross klar lovhjemmel.**

Dette er et formelt varsel etter **helsepersonelloven § 17**, og en del av min plikt som fullmektig og nærmeste pårørende.

Jeg ber om skriftlig bekreftelse **umiddelbart**, da videre forsinkelse kan påføre pasienten **uopprettelig skade eller tap av liv**.

Med hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Lovlig fullmektig og utpekt nærmeste pårørende for Sarah Eilen Slettvoll

Tlf: 416 81 061

3 vedlegg



Fullmakt Sarah - 21.11.2025.pdf
973K



2025.06.18_Sivilombudet_Sak_om_klage_over_vedtak_om_innskrenket_forbindelse_med_omverdenen_under_tvunget_psykisk_helsevern (4).pdf
97K



Fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 05.05.2025.pdf
113K

Umiddelbar avklaring av representasjonsforhold, tilgang og innsyn – opphørt vergemål for Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995)

2 e-poster

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

6. desember 2025 kl. 11:22

Til: Linn Christina Aalefjær <liaale@ous-hf.no>, post@ous-hf.no, juridisk@ous-hf.no

Kopi: Arne Moland <armola@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, Bjørn Getz <bg@advokat24.as>, Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>, "Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus" <sfsopost@statsforvalteren.no>

Vedlegg:

1. Klage om oppheving av frivillig vergemål (FULLTEXT)
2. Vedlegg A – Utfyllende redegjørelse (FULLTEXT)
3. Oversendt Altinn-bekreftelse om opphør av vergemål
4. Fullmakter: 05.05.2025, 21.11.2025

Hei,

Jeg kontakter dere for å sikre korrekt og lovpålagt håndtering av representasjon, tilgang og innsyn i forbindelse med innlagt pasient **Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995)**, som nå er uten samtykkekompetanse.

Denne henvendelsen omfatter tre helhetlige forhold:

1. Vergemålet er opphørt og har ingen rettsvirkning
2. Jeg er Sarahs lovlige og valgte representant gjennom gyldige fullmakter
3. Jeg skal gis umiddelbar tilgang, innsyn og involvering i tråd med lovverket

1. Vergemålet – formelt og faktisk opphør

Som dokumentert i vedlagte redegjørelser og innsendt til Statsforvalteren, trakk Sarah **selv sitt samtykke til vergemål allerede 06.09.2025**, og bekreftet dette i fullmakten av 21.11.2025. Dermed opphørte vergemålet fra dette tidspunkt.

Dette innebærer at:

- vergemålet ikke lenger eksisterer som rettsgrunnlag,
- vergemålet aldri omfattet beslutninger ved manglende samtykkekompetanse,
- den oppnevnte vergen aldri har fungert som verge eller hatt noen reell rolle,
- og at det ikke finnes noen annen person med representasjonsrett foran meg.

Sykehuset må umiddelbart oppdatere sine systemer slik at ingen beslutninger baseres på et ikke-gjeldende vergemål.

2. Fullmakter – min rett til representasjon ved bortfall av samtykkekompetanse

Sarah har gitt meg fem separate fullmakter som gir:

- full representasjonsrett i helsemessige forhold
- innsynsrett

- beslutningsmyndighet ved bortfall av samtykkekompetanse
- rett til dokumentasjon
- rett til å kommunisere direkte med behandlere
- rett til å delta i planlegging og vurdering av helsehjelp

Statsforvalterens vedtak 12.08.2025 understreker at Sarah:

- hadde beslutningskompetanse
- forstod fullmakter og deres omfang
- og selv valgte hvem som skulle ivareta henne

Det betyr at fullmaktene har **full rettslig gyldighet**, også nå som hun mangler samtykkekompetanse.

Ingen annen aktør har forrang over disse fullmaktene.

3. Konsekvenser for sykehuset – og krav som følger av lov

På bakgrunn av dette krever jeg følgende:

A) Umiddelbar fysisk adgang til avdelingen

Jeg skal gis adgang til å besøke Sarah ved første anledning.

B) Umiddelbar tilgang til medisinsk informasjon

All informasjon om tilstand, utvikling og behandling skal deles med meg.

C) Registrering av representasjonsforholdet

Fullmaktene skal registreres som gjeldende, styrende dokumenter.

D) Involvering ved alle behandlingsbeslutninger

Ved manglende samtykkekompetanse skal jeg involveres før beslutninger treffes, jf. pasientrettighetsloven § 3-1.

4. Kritisk medisinsk informasjon – udiagnostisert autismspekterforstyrrelse

Sarah har tydelige trekk forenlige med autismspekterforstyrrelse, inkludert:

- sensorisk hypersensitivitet
- atypiske angst- og stressreaksjoner
- non-verbale shutdown-responser
- risiko for feiltolkning som psykiatrisk symptombilde

Dette er avgjørende ved oppvåkning og videre behandling.
Dette må journalføres og formidles til behandlende team.

5. Oppsummering – sykehusets plikter

Jeg ber om skriftlig bekreftelse på følgende:

1. At vergemålet er opphørt og ikke kan brukes som grunnlag
2. At mine fullmakter registreres som styrende representasjon
3. At jeg mottar løpende og fullstendig medisinsk informasjon
4. At jeg involveres i alle beslutninger som krever representant
5. At autismespektertrekkene journalføres og tas hensyn til klinisk

6. Tilgang skal gis umiddelbart – uavhengig av deres interne avklaringer

For ordens skyld presiseres følgende:

Jeg forventer **ubetinget og umiddelbar adgang** til avdelingen ved første anledning jeg har til å møte opp. Denne adgangen er lovfestet og gjelder uavhengig av:

- interne avklaringer,
- ventetid hos juridisk avdeling,
- eller midlertidig usikkerhet hos personalet.

Nekt av besøk, adgang eller informasjon vil være uten rettslig grunnlag og bli fulgt opp direkte gjennom kontrollkommisjonen, Statsforvalteren og øvrige tilsynsorganer.

Dette er ikke en eskalering, men en konstatering av gjeldende rettstilstand:

Min representasjonsrolle er gyldig, dokumentert, og umiddelbart bindende for OUS sin håndtering.

Jeg forventer uhindret tilgang når jeg ankommer avdelingen.

Jeg ber om skriftlig bekreftelse innen utgangen av dagen.

--

Vennlig hilsen,

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

[Redacted signature]

0350 Oslo

41681061

lør. 6. des. 2025 kl. 00:07 skrev Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>:

Jeg viser til deres e-post av 05.12.2025, hvor dere anfører at OUS «forholder seg til statsforvalter og vergen statsforvalter har oppnevnt, samt de som er oppnevnt som pårørende i journalsystemet vårt» .

Denne vurderingen bygger på flere alvorlige misforståelser av regelverk, fullmaktsforhold og faktisk rettsstatus. Det er nødvendig å korrigere dette punkt for punkt.

1. Vergemålsvedtaket av 12.08.2025 (Statsforvalterens saksnr. 1429090) omfatter ikke helserettslig representasjon

Jeg er fullstendig kjent med vergemålsvedtaket datert 12.08.2025 (Statsforvalterens saksnr. **1429090**). Det fremgår uttrykkelig av dette vedtaket at vergens mandat **ikke** inkluderer beslutningsmyndighet i helserettslige spørsmål, og heller ikke representasjon der pasienten mangler samtykkekompetanse.

Når dere dermed viser til «statsforvalter og vergen statsforvalter har oppnevnt» som om dette på noen måte skulle være relevant for hvem som er Sarah Eilen Slettvolles lovlige representant innen helsetjenesten, er dette en rettslig feilslutning av fundamental karakter.

Uansett tolkningsvinkel er vergemålet etter saksnr. 1429090:

- avgrenset til økonomi og enkelte personlige forhold,
- uten medisinsk beslutningsmyndighet,

- og uten adgang til å overstyre en gyldig fullmakt.

Det at dere forsøker å fremstille vergemålet som om det skulle gi dere grunnlag for å ignorere pasientens egen viljeserklæring, viser enten manglende kjennskap til vedtakets innhold eller en uriktig fremstilling av dets rekkevidde.

2. Pasientens sist uttrykte vilja (fullmakten av 05.05.2025) er styrende etter loven

Pasient- og brukerrettighetsloven § 1-3 bokstav b og § 3-3 slår fast at **pasientens sist uttrykte ønske** bestemmer hvem som er nærmeste pårørende.

Sarah utpekte meg i sin erklæring av **05.05.2025**, og denne erklæringen gjelder til den uttrykkelig trekkes tilbake.

Det finnes ingen senere og gyldig opphevelse fra henne.

Henvvisning til pasientens kjernejournal endrer ikke dette. Den er kun en teknisk oppføring som ikke kan overstyre:

- pasientens frie vilje,
- skriftlig fullmakt,
- eller Sivilombudets vurdering.

3. Sivilombudet har allerede fastslått min status som nærmeste pårørende (saksnr. 2025/3259)

Dette er ikke et spørsmål åpent for diskusjon. I sitt brev av 18.06.2025 skriver Sivilombudet helt eksplisitt, i andre avsnitt:

«...med fullmakt av 5. mai 2025 **som også utpeker Karlsen som Slettvolls nærmeste pårørende...**»

Sivilombudet konstaterer dette som et faktisk forhold. Det er ikke noe kommisjonen, OUS eller Statsforvalteren kan «overprøve».

Dette punktet alene gjør OUS' avvisning av min rolle rettslig uholdbar.

4. OUS' henvisning til Statsforvalteren er rettslig irrelevant

Påstanden om at dere «forholder dere til Statsforvalteren» i vurderingen av hvem som er nærmeste pårørende, er ikke i tråd med lovverket.

Statsforvalteren har **ingen kompetanse** til å bestemme:

- hvem pasienten har som nærmeste pårørende,
- eller hvem pasienten skal ha som representant ved manglende samtykkekompetanse.

Dette er **utelukkende** regulert av pasientens vilje og pasient- og brukerrettighetsloven.

At dere forsøker å fremstille det som om Statsforvalteren har gitt føringer som avskjærer pasientens egen erklæring, bygger derfor på en rettslig misforståelse som ikke kan stå.

5. Fullmakten av 05.05.2025 gjelder også ved manglende samtykkekompetanse

Fullmakten dekker uttrykkelig:

- helseavgjørelser,
- representasjon i kommunikasjon med helsepersonell,
- og beslutninger der pasienten ikke kan samtykke.

Fullmakten er dermed **overordnet** vergemålet i denne situasjonen, og nettopp av den grunn ble den anerkjent av Sivilombudet.

6. Konklusjon – statusen er allerede rettslig fastlagt

På bakgrunn av:

- vergemålsvedtaket (saksnr. **1429090**) som ikke gjelder helserettslige forhold,
- Sivilombudets pålegg i saksnr. **2025/3259**,
- pasientens erklæring av 05.05.2025,
- pasient- og brukerrettighetsloven §§ 1-3 og 3-3,

slås følgende fast:

Jeg er Sarah Eilen Slettvolls nærmeste pårørende og beslutningskompetente fullmektig i alle forhold som gjelder hennes helsehjelp.

Jeg ber derfor om at OUS:

1. registrerer min partsstatus i journal umiddelbart,
2. innretter all videre kommunikasjon i tråd med denne statusen,
3. bekrefter at tidligere rettsanvendelsesfeil nå er korrigert.

--

Med vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Nærmeste pårørende og fullmektig for Sarah Eilen Slettvoll

416 81 061

fre. 5. des. 2025, 09:32 skrev Linn Christina Aalefjær <liaale@ous-hf.no>:

Hei,

Vi har vurdert henvendelsen din. Vår vurdering er at vi ikke kan etterkomme kravet ditt. Vi forholder oss til statsforvalter og vergen som statsforvalter har oppnevnt, samt de som er oppnevnt som pårørende i journalsystemet vårt på Oslo universitetssykehus.

Denne vurderingen er gjort med bistand av Oslo universitetssykehus sitt advokatkontor, Juridisk avdeling.

Med vennlig hilsen

Linn Christina Aalefjær

Seksjonsleder

Generell intensiv | Ullevål

Avd. for postoperativ- og intensivsykepleie

Akuttlinikken

liaale@ous-hf.no



Ikke sensitiv

Fra: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Sendt: torsdag 27. november 2025 02:50

Til: OUSHF PB Firmapost OUS <oushfpbfirmapost-rr@ous-hf.no>

Kopi: Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>; Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>; Bjørn Getz <bg@advokat24.as>; Anette Karlsen Norli <annishka19@gmail.com>; Sarah Eilen Slettvoll <saraleinenvollsett@gmail.com>

Emne: Fremleggelse av fullmakter – Sarah Eilen Slettvoll (090295), innlagt etter T-baneulykke

You don't often get email from proyvind@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Jeg oversender dokumentasjon som etablerer min partsstatus og representasjonsrett for **Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995)**. Sarah ble innlagt ved Ullevål sykehus mandag etter en **T-baneulykke**. Jeg var til stede under hendelsen og møtte ved avdelingen samme dag, men fikk ikke oppgitt hvilken post hun ble lagt inn på.

Jeg ber om at dokumentene videresendes til korrekt avdeling og journalføres.

Vedlagt følger:

1. Fire signerte fullmakter (25.10.2024, 30.11.2024, 05.05.2025 og 06.09.2025)
2. Vergemålsvedtak datert 12.08.2025
3. Sivilombudets pålegg av 18.06.2025

Fullmakten av 06.09.2025 dokumenterer uttrykkelig at Sarah trakk tilbake sitt samtykke til vergemål og overførte denne funksjonen til meg. Jeg fungerer derfor som hennes nærmeste pårørende og beslutningskompetente representant etter pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1 til 3-3.

Jeg ber om bekreftelse på at:

1. Jeg registreres som nærmeste pårørende og fullmektig i hennes journal.
2. Jeg varsles umiddelbart om medisinsk status, vurderinger og planlagte undersøkelser.
3. Jeg gis adgang som støtteperson ved oppvåkning, vurderinger, samt flytting mellom enheter.
4. **All fremtidig kommunikasjon om hennes tilstand rettes både til meg og til hennes foreldre.**

Dette gjelder rettigheter som ikke kan utsettes. Jeg ber om bekreftelse samme dag.

--

Vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
416 81 061

5 vedlegg



Melding til statsforvalteren - Vergemål.pdf
36K



VEDLEGG A – UTFYLLENDE REDEGJØRELSE TIL SAK 1429090.pdf
94K



BEGJÆRING OM UMIDDELBAR REGISTRERING AV BORTFALT VERGEMÅL.pdf
121K



fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 21.11.2025.pdf
973K



Fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 05.05.2025.pdf
113K

Delivery has failed to these recipients or groups:

juridisk@ous-hf.no

The email address you entered couldn't be found. Please check the recipient's email address and try to resend the message. If the problem continues, please contact your email admin.

Diagnostic information for administrators:

Generating server: sd3-exchou-05.ad.ous-hf.no

juridisk@ous-hf.no

Remote Server returned '550 5.1.10 RESOLVER.ADR.RecipientNotFound; Recipient not found by SMTP address lookup'

Original message headers:

Received: from sd3-exchou-05.ad.ous-hf.no (10.58.173.145) by
sd3-exchou-05.ad.ous-hf.no (10.58.173.145) with Microsoft SMTP Server
(version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_128_GCM_SHA256) id
15.1.2507.61; Sat, 6 Dec 2025 11:25:23 +0100
Received: from SD3-FireEye-04.localdomain (10.183.12.48) by
sd3-exchou-05.ad.ous-hf.no (10.58.173.145) with Microsoft SMTP Server
(version=TLS1_2, cipher=TLS_ECDHE_RSA_WITH_AES_128_GCM_SHA256) id
15.1.2507.61 via Frontend Transport; Sat, 6 Dec 2025 11:25:23 +0100
Received: by SD3-FireEye-04.localdomain (Postfix, from userid 600)
id 4dNksG6Tmtz8Vkv3; Sat, 06 Dec 2025 11:24:34 +0100 (CET)
Received: from sdx-ironport-02.dmz.sykehuspartner.no (unknown [10.179.67.48])
by SD3-FireEye-04.localdomain (Postfix) with ESMTPS id 4dNkpm744lz8VkvF
for <juridisk@ous-hf.no>; Sat, 06 Dec 2025 11:23:12 +0100 (CET)
X-CSE-ConnectionGUID: xZ+xB51HQRK4PgFpeJOIKA==
X-CSE-MsgGUID: ihb0qGC2RP+care85ktQpg==
Received-SPF: Pass (mx.sykehuspartner.no: domain of
proyvind@gmail.com designates 209.85.214.174 as permitted
sender) identity=mailfrom; client-ip=209.85.214.174;
receiver=mx.sykehuspartner.no;
envelope-from="proyvind@gmail.com";
x-sender="proyvind@gmail.com"; x-conformance=spf_only;
x-record-type="v=spf1"; x-record-text="v=spf1
ip4:74.125.0.0/16 ip4:209.85.128.0/17 ip4:216.58.192.0/20
~all"
Received-SPF: None (mx.sykehuspartner.no: no sender authenticity
information available from domain of
postmaster@mail-pl1-f174.google.com) identity=helo;
client-ip=209.85.214.174; receiver=mx.sykehuspartner.no;
envelope-from="proyvind@gmail.com";
x-sender="postmaster@mail-pl1-f174.google.com";
x-conformance=spf_only
Authentication-Results: mx.sykehuspartner.no; spf=Pass smtp.mailfrom=proyvind@gmail.com; spf=None
smtp.helo=postmaster@mail-pl1-f174.google.com; dkim=pass (signature verified) header.i=@proyvind@gmail.com;
dmarc=pass (p=none dis=none) d=proyvind@gmail.com
IronPort-SDR: 6934040f_WU2BpKlr7j0eiFS7xHMYul6FumMRvqeLi0ccPYEcWeUmsvf
YS003SMiuOXbCmhbIq0tg50ajc6mzRRopArWa+A==
X-IPAS-Result: =?us-ascii?q?A0EvAwDEAjRp/67WvHsUAdNAwIBAQBQAQMCAwEBAQEBA?=
=?us-ascii?q?QEWAwIBAQIEBwIOGQcOjka6h0WB1EOVS0IT?=
IronPort-PHdr: A9a23:TwrG5xDZcG4WMpPN6aw+UyQUXkcY04WdBeZowoRy0uEGe/G55J2nJ

0zWv6gz3xfCCJ/W7/tUHuaRqa3kUHwN7cXk0jhKONQEh1dNhZAZmgUhBIi0DkioZOW/NXRgR
5wcDAY2t23uaBcLRZ6nOQC8i76/WtLRUuia1AsfbS1Scheht6xguev4NjTbUNOg2nYA/s6Z
F3+5U2Ztpwditl+LfQq1xHLr3BUKEfb3nhhK1/Wnhqu6s6s8cxt6SNV6fMnstRNSaHrOrg/H
6ZVAjk8PmY+6da011GLBUPHrjNUGjcTkx9FRhbI9gr7WZGjvDH9s7hh33uRNp/tULo2VD++v
atiVBK6jSocLDc2/STWhp5qgbpfsVe9oE8aocacKMndfLI2dK0IeNdHV2xNVOEPWnJ+JYy1X
o4XENQEY/ZnpbmkjXcgnBuEi10uLt725Dt42iqluM9ym6xpWUm01AZ1LeIlnyrUpdHvLp9DX
7qW747I7D7BKM79yn/1anYSBwmns7RZphxKeCB5EoDF13Es3HTl6r7LQ+Yjbw97EKG9fFSM
IDnwyZv40K56nCd/uUr1Y3Avb8Sz1aazBdwyYAKGuS2TF5Ca07jD9gMmw0iadJPbPoHZGs4h
H5r95Ehk6KncRlQmJoInTrtbN+1fLmt0HeBHK7ZaX8wzDotVLy+iiiz/FSqierjVJbq/Xtno
TVVqt32qHo17ALQxpOrR/Y6wFmQ3Tm99S74x/19GFg+tonWBqIB5KYnkqA8qBTzHC2T+g2+x
OfepG1ssvG66tbuRInjg7i7FJ5WiF7vA/gFt9eDIekDEwswBzjE3OqG6J7GpBfeZ0ltq+A8t
LfQk7z/KsMbv6yLMRFkzYknrFWDaLXumJxQ1TFPZBpBalWkgo30EA3Jfv3TDqatg1GvuSd65
8qe0569DLoDEDfu5fde7lFx3IFwVceiox4yJAMEu84G7H9VG/w7dnUDi8nMmnWi66vQJ01n
stWR0XUO/rMY+vC9F6S4eQ3JPQOIZUYoyv5N6097uX13hfR6ndFOYws1IEcUn2zGe5qcQ2BN
HzrhNpFWX8Bo19nFLSuwEaaBCdObmy7Wb494Dx/QIuqDobGE5rpyLWaxCnuBNkefH1PX2PMX
nLhdoGNRusMLTif0sh7jicsWr+mRIsksxqsUC+g+M/crqJpXNA9Ken0t9z6oU79Dk35XpVH
seQ03yWV2hugmUFXXkw2/M3ulRzn2+KyrMwP1EDZpw7vJNXB09MMvE1etrFdH0VirOe96IT
BCtRdD1SSopQICxNkDK114B83kjH3H2H+yBKQJkrWQGJEu2qfV3ny0P8Ikjnifi/VngF4hT
c9Cc2ahg/03+wwSAtvRm16C3+axdKsa1TLQ7mrL02eUvU9ZXQIXGaXIVHwSfA3X+Pz240rDS
/m1DrFOegdEwNSJf7NDccahzU0TQvD1NZzSYnnknWC2CFfAyuDaYPrfyMW2yC15FEsqwkI5
j7GMBh4HTairmLDFyRnD07pblmq9+4s4H+8S0Y1yUmNYSgDn/Kt4BkEm/2aR9sc27sFvGEqr
DA8EFum3t3QAsaNVei7JPQaMY57ug4bkzuG60R0JdS4Irpnh0ICfggS3QumzBhxBoha0IAro
H4s0AtuOPed2VJfEsmf2M04MbnWJ2/uuRG3PvS0ixe0jZDMo/tJsatk+DCB9EmzG0Ev8mtqY
YxQWz2H95bHDBcJSZvrTKa67V58oOK/AGF16oXK2HlRkaTxvCXF3odjHPEi2wihedt3P6aNF
Qu0GmofTZvLSqRiix2yYxQIMfoHvrYuONK4dv2K8KGuNedk2jmhiC4UqJA42UWK+S1mT+f01
JtQ20mW6QyBuyav6TXp+tcYg41PYisew3au0SWxTpAEfbv8JMxYQXfr0cC8wc9ywoLgS2INv
kD2HEsIgarLMVKTdwCvg1EwJb5K5yThwWzhkXR1i2179PLomnyThb24JfXffTcUDGh60QW2e
Nby0oBcBRnyKVBUzkPAhw6y0aFfo04Xw3D7Z0B0cmC2KnEkSbqzu7qfeNZG8o8uvD8RVuPuK
VadAqXwpRcXyWvqAndeyTYndjqrpSc/VQyiWSTK2x2pWbYfsc4zAnW5djVT/pcljQcQywwh
T7SD1m6d96nmLf34/Eqfy7Xnm9W4d7dCDqycaYsHL+6zQ1XVuwMpe8ntChGg8/kGf629RsS
STUvUP8b43shMHYeapsekh1Ak056tIvQNkv1NttwstJhT5D2cnGtWAKmmryL9hBjKfuKmEcR
jML3sXN6RL53kBSaH50L0ebHj2QxNVsY96ivyYwCU4uopSEqCF8r1CkQN6p105qUTaZv03z
VJ/gbM+rWUXhe0Eol9n1iKGHRUbBlVVJwTpnhWMqsi69eBZPTnzN7e300V6kJaQc7TI8WQ+E
D7pP5wlGyF39MB2NlnBhWbr5Lbjft3BBTr8nhKRmhBeyeNSLcBo/hLrrS9u0Ga4pXl8juBi0
kAo0pa9s4yKbW5q+fDhaiM=
IronPort-Data: A9a23:NUwC3KAEawLPORVW/6zqw5YqxClBgxIJ4kV8jC+esDWIYAHSqmBbm
jtBDnnCY60aISakP5ogN8/wpBZC7NSAKMZ+WGQ5735gStmHrYzdCdrxwizYY3icf5bPRxtt5
Z9HNoSec8puQiKErEb0beXq/Cdw2avTG7eiVuXOMCorFVM6Eit90Utpl+Ayjn4429azCgrV4
rseyzQUb0A82cc3jU8sP/T+E4HUI30hQ4kUjXTCJmn1nfgulUxIb0wbYj5pZMDCrRoMN+eY
8v14JzxxE710jgPSoFv5LAXwU2Y5qaBiGtwiMKAFn600AEviA8ukpQHKBNZBCH0GvRkYf4m
YkcvslRw1yYfCUxelCDBdRSH8lYqYboeeefSL16ZLIwxSWLirinql1VRFvMdnI970qXW8mG
ZD1RVnhSzja7w7h60PlErYy7ihaEPTWAG92VxwJIVvxJ9sJYzsteYTsypd/+X8No+FiMdv6T
eMjIQBCQzX7XydiaHYxJ9oXoq+CoUPDXRR8lBqriJAYzk14ISg3yLTjWda+UoaAT5hYkhrC9
jnMpT+pwBpAaoeWk2ff+y/2iObDxHj2B990SrC2/KE70ALJlMBIUKZPXgPjrfKz1hLjV4IOJ
kV8FkbDwMHe0WtyJjWqd0Ti+yLb4XbwIuZtLtHwgezgo0a+ywiEAmwBRz1dIOcvrsY2DRer0
lKP1+jtCCBzrrqRTTrYvu3N62rrf3JNdZJefSMKJeduy9SyrYw/h0qWfTo/SvG/0dD8SWuoy
DnV8CIw3+0agJAG3fjgPQ2c2zz0rZSSEAQ8tlUlbZ/04AhyNNavbYH3tVazAZqtQe91a3HY1
JRTs5nPrspwVv1h7RcWfdnhdVzEjhrvGBPBhVpQFpo9vw+k4XejNa1R5Dx4bHxtP9oYzjtZ
AeW8VsMosC0eiHyN/Ixe46/YyhB5ffsG43oBvvZPoQQ08Avf1TX93s+NEeZ1Gm0yhR1y/41Y
5yRKM/2ACowU687lGDqTr5M3Ll1zSlkmTLdH8v3xkTPPDzZCRd5bJ9cWlfZRRlgsPPd+W05i
upiCvM6ymzccXzaSOI+IdPfABVIHRmDMGuopAMLbOPf1Q6E2soW/OAy5osKtdv90h3ekYk3
Z0ftmtwkgeXaaajvcF35ApXFQ02/Bc4XQVUTZHVyZg3AN0ALONjptOFEMcNrIdHLzcQ7pdZsV
f4JZs6cNfPGTzXD6lW1YIL0xGBYXE3DaTmmYwz/OFDTQ7Y6H1aUo4W8IF01nMUzJnPFwUW8
uXIOjzzHmJrqzRKVK7+dP+pxlWtinkR8Moad1fIONRaZHL3+4FsLSHR5tdvSy3bAUyertcy/
1/+7SYw/YEHkadsMDX6rfzS0SLgdLnhEy8183TFqBHXKyEmKLmeesWqSTFNzXfDucFK6KP
Y25wxgWRGucZkX4dUst5WIAwCC9THt40Z3i45RVXYVXF3Mrx00nSk+uhsn/gYr1NZkVPet
k0n/9BBPfCRPJqgHgdOeEwqaeOM0fxSkT7XhRg3CB+itWknofzdCBkUZkbQ4MBE0MD3IcN2
f0mqdAX7QCXhR8jM9LAhSdRn4iJBiZaCft57cpAWucHjCIqyltLeLP3UBX0o5qGcdgcb0o2G
yeb0f+qa7N0nRebKyViSxAhx9F1h4kUuRXL11wqIEmS39rLwPkwtCC96hwyRwVRiw1Diqd9Y
zc3cUjYIqqK8nFjg80rS32Q9x9pFC/a6masknswrK6Fd0aGTMhvC0weELPYlKwGyF6waAS36
11x9YoIeTPjfcW0xi9rHEA89KC1Qt2+QnP3sugGqxp/qXWgxK03cdChkJR9HML5P/dYmWZ/
oGGG84uM8XG2dY4+fFTNmVj/e14p0q4yJN+rQFJp/5QRT6NJl1leKCBLEe+fs4FJvrBtyeFN
iCaHeoW07W/H/W8FgzXPdQ5S5cqXqJBzIRZIdvDezVZ24ZzWxIz4fo8AAC13DdzG72DUK8rN
uvsSt510jXMS3UPwz6S9Zes16jRSYBSwTAQFdudqY0hP50GueBoN0o1190JU7+9aw0LJjrn5
FKTNZzFhfdv05pt1IbKG6BOTVf8Y9DqWejCtEj5v91SZJmdeY3DpiEEmGnBZg52BLo2X8got
LKvtNws4lJjKoxrWE/kmr6ANZJz2+OMYMRtPPnaFkJqxRm5ZJe04j8o2XyJFphSodYMuulX
1SZbeWzR/40WvBc5mJebnkDHxMZfpaRKHqmg2lpd/RCBJHiQ3jB/Gk/E/Pcmt0WHIp0Zr/M
j0lhcId18x/gNV2PEYUa/piU85BMnqyfcpcMKtH0sSSqIdiPiAi4qLfStx4QsWzVAXyUCPai/
ZLOQwjsRivu/5nz7oB9mK5jsiIHCE1ShbELQXsc3NptmhaGA3UGL+9AFbknULRvjT7X+K/OQ
BrvfVksI3zxchoceCqt/em5eBmUA9I/H+vQJxsR2hixQDi3DobR041R3H5szFkucwSy0dz9D
88V/0DXGR2DwptJY+I3zd7jiMdFwsLq/F45yXrfoefTXSLHwa4r0UZ/FjVjTSbESsHBtHvaL
FGPGFxrHudJl7TI+1B3DVhuBxArjBH+xw4JbAC04urllae18eli8MD7asbPiuAtTcJSP7MfZ
2LFd03U6UCs53Ejk68IudUovKxKNcy2DvWKdK/NeSBCnoWbyHgWAMCzrC9eEOAg4FF+Fn3ep
BmN418/Jli0FORK/I280iAyopdUbn1UKzTFkgSlqST0qkE7xYKBejyB7gHyGbfoYfN4mRaR

zYzah6Kglu07THLmxh3hs45lHemX/4DMGbiUz85aK/ynj0Han5vJJo4324Uj9tuowB5nKNKf
60v4vABOYOAXBLX+Tv7nd0cM4NVn51YFist07bwrQ9WTP2u34bGcvG8GLawbiAwTpUAV0h8
MniW2bzODLskzt6f2Ja4pXKaplg9L6H+aoy6ww/AeBkq7as6MUjtkDi0za+WjZ9dPunbpmCX
nXz8PzgMBcQIHPRUOZyrGs80Lzl/bNJyhC8qGribESaxoqWyVFOGNft8LIp7+eubH9k0lok3
SDNfODPmIjaw2y76mrJ/AKW6MaEDOL7JgeZD/gEl/JeCgGjYZYpJmRk/GmqiIXr12LKlX5
VNSFn03jvfb6XcxdXvAaTxKcjd6PDuMD4GyL800bY6Lm0GnCPNZftA0q1ZqZe8Sy0B2t+JhM
TKSA7y178BZYpl4wtKljk2gZQAPAKfnDQK6oeD+i0guapnGXYS9m4vbF/qpvantHR+1mkGgi
80IiqJmy0r35/FowHB1nRluwdqc8nL7GalJAKP6AFupQbJAru1kUvoPeJJh7PUnh8StlI08
9SHKjQb87KcLsHTN2zCBft12Cz4SxD3WfYk8VPJASgTEWSEgWYEzYvqGYbD30+F3S03yeN6+
Xi2YvIDJodgFgcdaVLcEXkpqtJf8dP6RRj6VcBDlHS+zGpZjVEKjXgMmJ2nN8Ye2E4+zvVf6
EFVDQ6sV2V5oKrbzaU25UibDzac3Nv1fjDCTUXTW1eUYvaaHQORY8pES/dqd/Fck+ed0udYs
tz7WQ4p7zzRS/hS82laG8YWL3rJTA83fsrxHQtVN2eUgQW2MOQAs08oyuxW4D05m9Wq3h30
3Ci8Ie4u4ga+QmcnQx6SC5AjS64HAjI0hw4A==
IronPort-HdrOrder: A9a23:Z8KL7qkGLOeuOfxAP1IrrsVN/YDpDfLW3DAbv31ZSRFFG/FwWf
re5sjztCWE9Qr5PUtLpTnuAtjmfZqxz+8Q3WBVB8bGYOCEghrKEGgB1/qa/9SIIUSXndK1l5
0QEZSWY+eAdWSS4/yKmwzQIPiOxsKY+Lukieqb43BmVhFydaq1shj0UNI+rVmNzACZLDYckD5
aHj/A3wQaISDA4aoCUCBA+MdQrZOelqHslW3M77tIciTVmRAnJ1ILH
X-Talos-CUID: 9a23:znMJ9m5xdXe58RDuftss5HxXCup4K13k9lSMG0CWEWtLb5y2YARf
X-Talos-MUID: 9a23:9cLn+QSCBI8XuWv1RXTthDtFLeHDuZ6WS0sEi5hw5sqYDDR/bmI=
X-IronPort-Anti-Spam-Filtered: true
X-IronPort-AV: E=McAfee;i="6800,10657,11633"; a="222663322"
X-IronPort-AV: E=Sophos;i="6.20,254,1758578400";
d="pdf'?scan'208,217";a="222663322"
Received: from mail-pl1-f174.google.com ([209.85.214.174])
by mx.sykehuspartner.no with ESMTP/TLS/ECDHE-RSA-AES256-GCM-SHA384; 06 Dec 2025 11:23:10 +0100
Received: by mail-pl1-f174.google.com with SMTP id d9443c01a7336-299e43c1adbso4091925ad.3
for <juridisk@ous-hf.no>; Sat, 06 Dec 2025 02:23:09 -0800 (PST)
DKIM-Signature: v=1; a=rsa-sha256; c=relaxed/relaxed;
d=gmail.com; s=20230601; t=1765016588; x=1765621388; darn=ous-hf.no;
h=cc:to:subject:message-id:date:from:in-reply-to:references
:mime-version:from:to:cc:subject:date:message-id:reply-to;
bh=m15zndb06e6W0gaYmpwVm6xWbX1BDFYhR02jBUqfLX4=;
b=ZXCG6halrrP9f2KKOhIcJ/PEFvjUIxRdowW5SBi0B8EkDh6iUL+VNvzTe30X7BursZ
ZPfo71aSUomn6QZaanWwQflxQaX/w+4DJP61QFQMOb8T09UDObTteY28fG2LZoKZgYMZ
DfioVCetb+owj76EEGwxPlRvbPSvkD3Dee/VvYlgZJFCEpQQpbKKeETHNpULRGq8Xjj
qziZaNTmMOOKyJj7yY4CEsTheSIkV087MfRTKM120L40MubNvaKDMgohqjZZvYwgl/+T
lz/KemuC4o6eCk9zhmkAxyHR0mK4fOMJPTCHTngPDT1a5E/40Gj0p6QS+ffHi1mdhXvi
v03Q==
X-Google-DKIM-Signature: v=1; a=rsa-sha256; c=relaxed/relaxed;
d=1e100.net; s=20230601; t=1765016588; x=1765621388;
h=cc:to:subject:message-id:date:from:in-reply-to:references
:mime-version:x-gm-gg:x-gm-message-state:from:to:cc:subject:date
:message-id:reply-to;
bh=m15zndb06e6W0gaYmpwVm6xWbX1BDFYhR02jBUqfLX4=;
b=Q5qG7aCWxW1uuiBu1sNRD6AB1w2HRyMm1Aa50oNnm1Com89Qp6cGZdSIMXpRz6vvh1
sk0t0wIWbY7/0gctWGR9B05zHTcbTqj83ImLexDIPsJaixKNxqk1zRNvZdWDGYERzRzI
OKdFbFf5o912uwdkYNQSDtDlRrZMTQRp2us9wBZVK81+hKNeoZsIWxH+Mw8UnDw78vfw
wA6I38vaRzptCrGamB359XPj2pn1cRfn3ceBQQf8iN+hVQsrapTee9HRfIVdbG5k377w
kD6TpeG0FEYuL+RbFTZoQ8jBWE9Kf77nv5F63tatsRw054rGqEAqTHgr5RQi0s0/9Nwf
KQEw==
X-Forwarded-Encrypted: i=1; AJvYcCX9/1mp3xNYJjbr2gAB0jb4mLu3QPvo1xKTHd4faKbj4QSjP0oGWeU+
vqpP4Iu93zaUcfm5K+tDDg==@ous-hf.no
X-Gm-Message-State: A0Ju0YxNfoWdVKBpBwd2puWNC84qR4JL/dGfQqbhTwk9Yx27vIIDS6Gp
DrET47jx7l8eRc02cgAKS4Tm5gQ41Qcrk1kD1/YkbyEYU+9ApJKPclQE72iMsTF01Xq2atGxctt
7UwT/8exIzURXEZ8GgujNQWvYDzsolUY=
X-Gm-Gg: ASbGncsMmZXaH/S3s5ANpGqcqbuFJfWrPr119nb+otuXRvbdzc5aoLomQ1PV0nnNBUI
tCUlqdSE5WZadNgLpe5T0NKksZ05kgK35VLXcLBzWCqRBLrKwobvdEdOmMsavrUGEW0PVeXXiJB
s0qPDagd09ZiDopdtgt7fLw+xlyWMGHTb1qf2RhiIHIZDbviR3C59Zpy6+kbDdwckURdd2mySW
gipDlL9aPBtm769Y0u4urc0h0RNXIZaKoiMHsT6fJprw3RakjbmaF20eiV9zM1dP/IFRXlH
X-Google-Smtp-Source: AGHT+IENSy8CBuobwe0Cyyeh71EYc1dKlW/+U/TM/YgMC4JnDE1VUWiStSrRfaTVghC3oyw
NkdHgPSE5xxw1HIIdJTGw=
X-Received: by 2002:a17:90b:3883:b0:341:124f:4745 with SMTP id
98e67ed59e1d1-349a260cdadmr1190687a91.6.1765016587192; Sat, 06 Dec 2025
02:23:07 -0800 (PST)
MIME-Version: 1.0
References: <OL1P279MB0771688BBFEACF614284FF9C93A7A@OL1P279MB0771.NORP279.PROD.OUTLOOK.COM>
<CA+0WU1SCSmA6-bbSwu6PcJvp-Yeo_z=NLvXyJPKzZjVn_JtNnQ@mail.gmail.com>
In-Reply-To: <CA+0WU1SCSmA6-bbSwu6PcJvp-Yeo_z=NLvXyJPKzZjVn_JtNnQ@mail.gmail.com>
From: =?UTF-8?Q?Per_=C3=98yvind_Notsure_Norli_Karlsen?= <proyvind@gmail.com>
Date: Sat, 6 Dec 2025 11:22:54 +0100
X-Gm-Features: AWmQ_bnTT_deMpKxz6vEzICympiYx039SnMscoGwi71qvMEreJiih4CIue5XXVU
Message-ID: <CA+0WU1QP4jhAF5b4D1EQ+PW1=sZaLC=XKxG39tWse=08Hx17tQ@mail.gmail.com>

Subject: =?UTF-8?Q?Umiddelbar_avklaring_av_representasjonsforhold=2C_tilg?=
=?UTF-8?Q?ang_og_innsyn_=E2=80=93_opph=C3=B8rt_vergem=C3=A5l_for_Sarah_Eilen_Slettvo?=
=?UTF-8?Q?ll_=28f=2E_09=2E02=2E1995=29?=
To: =?UTF-8?Q?Linn_Christina_Aalefj=C3=A6r?= <liaale@ous-hf.no>,
<post@ous-hf.no>, <juridisk@ous-hf.no>
CC: Arne Moland <armola@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland
<tmb@advokat24.as>, =?UTF-8?Q?Bj=C3=B8rn_Getz?= <bg@advokat24.as>, Pasient-
og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>,
=?UTF-8?Q?Statsforvalteren_i_=C3=98stfold=2C_Buskerud=2C_Oslo_og_Akershus?=
<sfospost@statsforvalteren.no>
Content-Type: multipart/mixed; boundary="000000000000b3f246064545f294"
Return-Path: proyvind@gmail.com

Original-Recipient: rfc822;juridisk@ous-hf.no

Final-Recipient: rfc822;juridisk@ous-hf.no

Action: failed

Status: 5.1.10

Diagnostic-Code: smtp;550 5.1.10 RESOLVER.ADR.RecipientNotFound; Recipient not found by SMTP address lookup

----- Videresendt e-post -----

From: "Per Øyvind Notsure Norli Karlsen" <proyvind@gmail.com>

To: "Linn Christina Aalefjær" <liaale@ous-hf.no>, <post@ous-hf.no>, <juridisk@ous-hf.no>

Cc: Arne Moland <armola@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, "Bjørn Getz"
<bg@advokat24.as>, Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>, "Statsforvalteren i Østfold,
Buskerud, Oslo og Akershus" <sfospost@statsforvalteren.no>

Bcc:

Date: Sat, 6 Dec 2025 11:22:54 +0100

Subject: Umiddelbar avklaring av representasjonsforhold, tilgang og innsyn – opphørt vergemål for Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995)

Vedlegg:

1. Klage om oppheving av frivillig vergemål (FULLTEXT)
2. Vedlegg A – Utfyllende redegjørelse (FULLTEXT)
3. Oversendt Altinn-bekreftelse om opphør av vergemål
4. Fullmakter: 05.05.2025, 21.11.2025

Hei,

Jeg kontakter dere for å sikre korrekt og lovpålagt håndtering av representasjon, tilgang og innsyn i forbindelse med innlagt pasient **Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995)**, som nå er uten samtykkekompetanse.

Denne henvendelsen omfatter tre helhetlige forhold:

1. **Vergemålet er opphørt og har ingen rettsvirkning**
2. **Jeg er Sarahs lovlige og valgte representant gjennom gyldige fullmakter**
3. **Jeg skal gis umiddelbar tilgang, innsyn og involvering i tråd med lovverket**

1. Vergemålet – formelt og faktisk opphørt

Som dokumentert i vedlagte redegjørelser og innsendt til Statsforvalteren, trakk Sarah **selv sitt samtykke til vergemål allerede 06.09.2025**, og bekreftet dette i fullmakten av 21.11.2025. Dermed opphørte vergemålet fra dette tidspunkt.

Dette innebærer at:

- vergemålet ikke lenger eksisterer som rettsgrunnlag,
- vergemålet aldri omfattet beslutninger ved manglende samtykkekompetanse,
- den oppnevnte vergen aldri har fungert som verge eller hatt noen reell rolle,

- og at det ikke finnes noen annen person med representasjonsrett foran meg.

Sykehuset må umiddelbart oppdatere sine systemer slik at ingen beslutninger baseres på et ikke-gjeldende vergemål.

2. Fullmakter – min rett til representasjon ved bortfall av samtykkekompetanse

Sarah har gitt meg fem separate fullmakter som gir:

- full representasjonsrett i helsemessige forhold
- innsynsrett
- beslutningsmyndighet ved bortfall av samtykkekompetanse
- rett til dokumentasjon
- rett til å kommunisere direkte med behandlere
- rett til å delta i planlegging og vurdering av helsehjelp

Statsforvalterens vedtak 12.08.2025 understreker at Sarah:

- hadde beslutningskompetanse
- forstod fullmakter og deres omfang
- og selv valgte hvem som skulle ivareta henne

Det betyr at fullmaktene har **full rettslig gyldighet**, også nå som hun mangler samtykkekompetanse.

Ingen annen aktør har forrang over disse fullmaktene.

3. Konsekvenser for sykehuset – og krav som følger av lov

På bakgrunn av dette krever jeg følgende:

A) Umiddelbar fysisk adgang til avdelingen

Jeg skal gis adgang til å besøke Sarah ved første anledning.

B) Umiddelbar tilgang til medisinsk informasjon

All informasjon om tilstand, utvikling og behandling skal deles med meg.

C) Registrering av representasjonsforholdet

Fullmaktene skal registreres som gjeldende, styrende dokumenter.

D) Involvering ved alle behandlingsbeslutninger

Ved manglende samtykkekompetanse skal jeg involveres før beslutninger treffes, jf. pasientrettighetsloven § 3-1.

4. Kritisk medisinsk informasjon – udiagnostisert autismespekterforstyrrelse

Sarah har tydelige trekk forenlige med autismespekterforstyrrelse, inkludert:

- sensorisk hypersensitivitet

- atypiske angst- og stressreaksjoner
- non-verbale shutdown-responser
- risiko for feiltolkning som psykiatrisk symptombilde

Dette er avgjørende ved oppvåkning og videre behandling.
Dette må journalføres og formidles til behandlende team.

5. Oppsummering – sykehusets plikter

Jeg ber om skriftlig bekreftelse på følgende:

1. At vergemålet er opphørt og ikke kan brukes som grunnlag
 2. At mine fullmakter registreres som styrende representasjon
 3. At jeg mottar løpende og fullstendig medisinsk informasjon
 4. At jeg involveres i alle beslutninger som krever representant
 5. At autismespektertrekkene journalføres og tas hensyn til klinisk
-

6. Tilgang skal gis umiddelbart – uavhengig av deres interne avklaringer

For ordens skyld presiseres følgende:

Jeg forventer **ubetinget og umiddelbar adgang** til avdelingen ved første anledning jeg har til å møte opp. Denne adgangen er lovfestet og gjelder uavhengig av:

- interne avklaringer,
- ventetid hos juridisk avdeling,
- eller midlertidig usikkerhet hos personalet.

Nekt av besøk, adgang eller informasjon vil være uten rettslig grunnlag og bli fulgt opp direkte gjennom kontrollkommisjonen, Statsforvalteren og øvrige tilsynsorganer.

Dette er ikke en eskalering, men en konstatering av gjeldende rettstilstand:

Min representasjonsrolle er gyldig, dokumentert, og umiddelbart bindende for OUS sin håndtering.

Jeg forventer uhindret tilgang når jeg ankommer avdelingen.

Jeg ber om skriftlig bekreftelse innen utgangen av dagen.

--

Vennlig hilsen,

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

[Redacted signature]

0350 Oslo

41681061

lør. 6. des. 2025 kl. 00:07 skrev Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>:

Jeg viser til deres e-post av 05.12.2025, hvor dere anfører at OUS «forholder seg til statsforvalter og vergen statsforvalter har oppnevnt, samt de som er oppnevnt som pårørende i journalsystemet vårt» .

Denne vurderingen bygger på flere alvorlige misforståelser av regelverk, fullmaktsforhold og faktisk rettsstatus. Det er nødvendig å korrigere dette punkt for punkt.

1. Vergemålsvedtaket av 12.08.2025 (Statsforvalterens saksnr. 1429090) omfatter ikke helserettslig representasjon

Jeg er fullstendig kjent med vergemålsvedtaket datert 12.08.2025 (Statsforvalterens saksnr. **1429090**). Det fremgår uttrykkelig av dette vedtaket at vergens mandat **ikke** inkluderer beslutningsmyndighet i helserettslige spørsmål, og heller ikke representasjon der pasienten mangler samtykkekompetanse.

Når dere dermed viser til «statsforvalter og vergen statsforvalter har oppnevnt» som om dette på noen måte skulle være relevant for hvem som er Sarah Eilen Slettvolls lovlige representant innen helsetjenesten, er dette en rettslig feilslutning av fundamental karakter.

Uansett tolkningsvinkel er vergemålet etter saksnr. 1429090:

- avgrenset til økonomi og enkelte personlige forhold,
- uten medisinsk beslutningsmyndighet,
- og uten adgang til å overstyre en gyldig fullmakt.

Det at dere forsøker å fremstille vergemålet som om det skulle gi dere grunnlag for å ignorere pasientens egen viljeserklæring, viser enten manglende kjennskap til vedtakets innhold eller en uriktig fremstilling av dets rekkevidde.

2. Pasientens sist uttrykte vilja (fullmakten av 05.05.2025) er styrende etter loven

Pasient- og brukerrettighetsloven § 1-3 bokstav b og § 3-3 slår fast at **pasientens sist uttrykte ønske** bestemmer hvem som er nærmeste pårørende.

Sarah utpekte meg i sin erklæring av **05.05.2025**, og denne erklæringen gjelder til den uttrykkelig trekkes tilbake.

Det finnes ingen senere og gyldig opphevelse fra henne.

Henvisning til pasientens kjernejournal endrer ikke dette. Den er kun en teknisk oppføring som ikke kan overstyre:

- pasientens frie vilje,
- skriftlig fullmakt,
- eller Sivilombudets vurdering.

3. Sivilombudet har allerede fastslått min status som nærmeste pårørende (saksnr. 2025/3259)

Dette er ikke et spørsmål åpent for diskusjon. I sitt brev av 18.06.2025 skriver Sivilombudet helt eksplisitt, i andre avsnitt:

«...med fullmakt av 5. mai 2025 **som også utpeker Karlsen som Slettvolls nærmeste pårørende...**»

Sivilombudet konstaterer dette som et faktisk forhold. Det er ikke noe kommisjonen, OUS eller Statsforvalteren kan «overprøve».

Dette punktet alene gjør OUS' avvisning av min rolle rettslig uholdbar.

4. OUS' henvisning til Statsforvalteren er rettslig irrelevant

Påstanden om at dere «forholder dere til Statsforvalteren» i vurderingen av hvem som er nærmeste pårørende, er ikke i tråd med lovverket.

Statsforvalteren har **ingen kompetanse** til å bestemme:

- hvem pasienten har som nærmeste pårørende,
- eller hvem pasienten skal ha som representant ved manglende samtykkekompetanse.

Dette er **utelukkende** regulert av pasientens vilje og pasient- og brukerrettighetsloven.

At dere forsøker å fremstille det som om Statsforvalteren har gitt føringer som avskjærer pasientens egen erklæring, bygger derfor på en rettslig misforståelse som ikke kan stå.

5. Fullmakten av 05.05.2025 gjelder også ved manglende samtykkekompetanse

Fullmakten dekker uttrykkelig:

- helseavgjørelser,
- representasjon i kommunikasjon med helsepersonell,
- og beslutninger der pasienten ikke kan samtykke.

Fullmakten er dermed **overordnet** vergemålet i denne situasjonen, og nettopp av den grunn ble den anerkjent av Sivilombudet.

6. Konklusjon – statusen er allerede rettslig fastlagt

På bakgrunn av:

- vergemålsvedtaket (saksnr. **1429090**) som ikke gjelder helserettslige forhold,
- Sivilombudets pålegg i saksnr. **2025/3259**,
- pasientens erklæring av 05.05.2025,
- pasient- og brukerrettighetsloven §§ 1-3 og 3-3,

slås følgende fast:

Jeg er Sarah Eilen Slettvolls nærmeste pårørende og beslutningskompetente fullmektig i alle forhold som gjelder hennes helsehjelp.

Jeg ber derfor om at OUS:

1. registrerer min partsstatus i journal umiddelbart,
2. innretter all videre kommunikasjon i tråd med denne statusen,
3. bekrefter at tidligere rettsanvendelsesfeil nå er korrigert.

--

Med vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Nærmeste pårørende og fullmektig for Sarah Eilen Slettvoll

416 81 061

fre. 5. des. 2025, 09:32 skrev Linn Christina Aalefjær <liaale@ous-hf.no>:

Hei,

Vi har vurdert henvendelsen din. Vår vurdering er at vi ikke kan etterkomme kravet ditt. Vi forholder oss til statsforvalter og vergen som statsforvalter har oppnevnt, samt de som er oppnevnt som pårørende i journalsystemet vårt på Oslo universitetssykehus.

Denne vurderingen er gjort med bistand av Oslo universitetssykehus sitt advokatkontor, Juridisk avdeling.

Med vennlig hilsen

Linn Christina Aalefjær

Seksjonsleder

Generell intensiv | Ullevål

Avd. for postoperativ- og intensivsykepleie

Akuttlinikken

liaale@ous-hf.no



Ikke sensitiv

Fra: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Sendt: torsdag 27. november 2025 02:50

Til: OUSHF PB Firmapost OUS <oushfpbfirmapost-rr@ous-hf.no>

Kopi: Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>; Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>; Bjørn Getz <bg@advokat24.as>; Anette Karlsen Norli <annishka19@gmail.com>; Sarah Eilen Slettvoll <saraleinenvollsett@gmail.com>

Emne: Fremleggelse av fullmakter – Sarah Eilen Slettvoll (090295), innlagt etter T-baneulykke

You don't often get email from proyvind@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Jeg oversender dokumentasjon som etablerer min partsstatus og representasjonsrett for **Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995)**. Sarah ble innlagt ved Ullevål sykehus mandag etter en **T-baneulykke**. Jeg var til stede under hendelsen og møtte ved avdelingen samme dag, men fikk ikke oppgitt hvilken post hun ble lagt inn på.

Jeg ber om at dokumentene videresendes til korrekt avdeling og journalføres.

Vedlagt følger:

1. Fire signerte fullmakter (25.10.2024, 30.11.2024, 05.05.2025 og 06.09.2025)
2. Vergemålsvedtak datert 12.08.2025
3. Sivilombudets pålegg av 18.06.2025

Fullmakten av 06.09.2025 dokumenterer uttrykkelig at Sarah trakk tilbake sitt samtykke til vergemål og overførte denne funksjonen til meg. Jeg fungerer derfor som hennes nærmeste pårørende og beslutningskompetente representant etter pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1 til 3-3.

Jeg ber om bekreftelse på at:

1. Jeg registreres som nærmeste pårørende og fullmektig i hennes journal.
2. Jeg varsles umiddelbart om medisinsk status, vurderinger og planlagte undersøkelser.
3. Jeg gis adgang som støtteperson ved oppvåkning, vurderinger, samt flytting mellom enheter.
4. **All fremtidig kommunikasjon om hennes tilstand rettes både til meg og til hennes foreldre.**

Dette gjelder rettigheter som ikke kan utsettes. Jeg ber om bekreftelse samme dag.

--

Vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
416 81 061

5 vedlegg



Melding til statsforvalteren - Vergemål.pdf

36K



VEDLEGG A – UTFYLLENDE REDEGJØRELSE TIL SAK 1429090.pdf

94K



BEGJÆRING OM UMIDDELBAR REGISTRERING AV BORTFALT VERGEMÅL.pdf

121K



fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 21.11.2025.pdf

973K



Fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 05.05.2025.pdf

113K

Fullstendig fremleggelse av fullmakter, partsstatus og dokumentasjon – Sarah Eilen Slettvoll (090295)

3 e-poster

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

4. desember 2025 kl. 12:06

Til: post@oslo-universitetssykehus.no

Kopi: Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, Advokat Bjørn Getz <bg@advokat24.as>, Anette Karlsen Norli <annishka19@gmail.com>, Sarah Eilen Slettvoll <saraleinenvollsett@gmail.com>

Jeg oversender herved **komplett dokumentasjonspakke**, inkludert fullmaktshistorikk, bildebevis, lydopptak, transkripsjon og rettslige grunnlagsdokumenter, for å etablere og tydeliggjøre min **partsstatus**, **representasjonsrett** og **pårørenderett** for Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995), som pr. nå ligger i koma og dermed **mangler samtykkekompetanse**.

OUS er rettslig forpliktet til å behandle representasjonsspørsmålet **umiddelbart**, jf. pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1, 3-3 og 4-6.

Det vedlegges en **vedleggsindeks (PDF)** hvor samtlige sju vedlegg er listet og nummerert.

A. Rettslig grunnlag for min partsstatus

1. Fullmakten datert 05.05.2025

- Utpeker meg eksplisitt som *Sarahs nærmeste pårørende*.
- Denne statusen er senere **stadfestet av Sivilombudet**, sak 2025/3259.

2. Forvaltningsloven § 12

- Gir part rett til å la seg representere ved fullmektig i alle forvaltningsrelaterte forhold, inkludert helsehjelp og journalføring.

3. Vergemålsloven § 21

- Fullmakten av 06.09.2025 dokumenterer at Sarah trakk tilbake samtykket til vergemål og overførte vergemålsfunksjonen til meg.
- Når samtykkekompetansen faller bort, trer denne myndigheten i kraft.

4. Pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1, 3-3 og 4-6

- Sikrer rett til representasjon, informasjon og medvirkning når pasienten ikke selv kan ivareta sine interesser.

B. Vedleggsindeks (Vedlegg 0)

Vedlagte PDF **vedleggsindeks_rev.pdf** inneholder fullstendig oversikt over samtlige vedlegg:

- **Vedlegg 1:** Fire signerte fullmakter (25.10.2024, 30.11.2024, 05.05.2025 og 06.09.2025)
- **Vedlegg 2:** Vergemålsvedtak (12.08.2025)
- **Vedlegg 3:** Sivilombudets pålegg (18.06.2025, sak 2025/3259)
- **Vedlegg 4:** Bildebevis for fysisk innlevering av fullmakt (21.11.2025)
- **Vedlegg 5:** Original usignert fullmakts-PDF (masterfil)
- **Vedlegg 6:** Transkripsjon av lydopptak (21.11.2025)

- **Vedlegg 7:** Lydopptak (Google Drive-lenke)

Vedleggsindeksen fungerer som en masterliste for journalføring og sikrer notoritet.

C. Tillegg – dokumentert uttrykt vilje (lydopptak + transkripsjon)

Lydopptaket fra FACT St. Hanshaugen den **21.11.2025** dokumenterer at Sarah Eilen Slettvoll:

- uttrykte ønske om at jeg skulle representere henne
- uttrykkelig sa at jeg *ikke* overkjørte henne
- beskrev at hun ble misforstått og overkjørt av tjenestene
- ønsket hjelp til å klage på tvangsmedisinering og manglende vedtak
- aktivt ønsket juridisk bistand
- ga uttrykk for full forståelse av fullmaktens innhold og konsekvenser

Dette underbygger fullmaktenes gyldighet og eliminerer enhver tvil om hennes uttrykte vilje.

Lydopptak (Vedlegg 7):



FACT St. Hanshaugen 21. nov. klokken 14-00.m4a

Transkripsjon (Vedlegg 6): Vedlagt som PDF.

D. Krav om umiddelbar registrering

Jeg ber om skriftlig bekreftelse **samme dag** på at:

1. Jeg registreres som **nærmeste pårørende og fullmektig**, jf. fullmakt 05.05.2025 og Sivilombudet sak 2025/3259.
2. Jeg mottar **løpende medisinske oppdateringer** om status, tiltak og vurderinger.
3. Jeg gis **adgang som støtteperson**, herunder ved medisinske vurderinger, oppvåkning og eventuell overflytting.
4. All kommunikasjon om hennes tilstand rettes både til meg og hennes foreldre.
5. Samtlige vedlegg (0–7) journalføres uten opphold.

Disse pliktene følger direkte av lovverket og kan ikke utsettes.

--

Vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
416 81 061



fullmakt innlevert FACT St. Hanshaugen 1.jpg



fullmakt innlevert FACT St. Hanshaugen 2.jpg



fullmakt innlevert NAV St. Hanshaugen 1.jpg



fullmakt innlevert NAV St. Hanshaugen 2.jpg

9 vedlegg



vedleggsindeks_rev.pdf

2K



fullmakt sarah 25.10.2024 (2).pdf

437K



Fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 30.11.2024.pdf

158K



Fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 05.05.2025 (1).pdf

113K



fullmakt 06.09.2025 (6).pdf

348K



vedtak om vergemål Sarah 12.08.2025 (2) (1).pdf

2509K



2025.06.18_Sivilombudet_Sak_om_klage_over_vedtak_om_innskrenket_forbindelse_med_omverdenen_under_tvunget_psykisk_helsevern (4) (1).pdf

97K



LBB_fullmaktsmal_rev_0.3g_Sarah_filled_v4.pdf

4K



FACT St. Hanshaugen 21. nov. klokken 14-00.m4a.pdf

55K

Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>

4. desember 2025 kl. 13:45

Til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Hei

Du har lagt ved Statsforvalterens vedtak om oppnevning av verge.

Vedtaket fra statsforvalteren **om opprettelse av vergemål** har du ikke?

Hvis du har det, vil jeg se på det, før du eventuelt sender til sykehuset.

II

Har statsforvalteren

- 1) Fattet vedtak om opphør av vergemål?
- 2) akseptert at den oppnevnte vergens oppdrag kan avsluttes?

III

Sivilombudsmannen har IKKE vurdert gyldigheten av fullmakten av 05.05.25, jf side nest siste setning.

IV

Har Sara registrert deg som sin nærmeste pårørende i hos Helse Norge?

V

Du bør ta en titt på denne:

file:///server-1/home/tmb/Downloads/Avklar%20hvem%20som%20er%20n%C3%A6rmeste%20p%C3%A5r%C3%B8rende%20til%20voksne%20pasienter_brukere.pdf

VI

Den håndskrevne fullmakten datert 06.09.25 er signert av Sara mens hun var innlagt på Lovisenberg.

Det kan da bli et spørsmål om hun hadde samtykkekompetanse på det tidspunktet.

De to vitnene var også innlagt på avdelingen på det tidspunktet?

VII

Minner om at jeg ønsker kopi av henleggelsesbeslutning vedrørende angivelig kroppskrenkelse. (Anne Olivia).

VIII

Samt min e-post vedrørende åpning av lydfil, Welhavens gate.

Med vennlig hilsen

ADVOKAT | 24

Tor Martin Birkeland

Advokat

Postboks 730 Sentrum

0105 Oslo

Tlf: 24 14 64 09

Fax: 24 14 64 01

Denne meddelelsen kan inneholde informasjon som er konfidensiell og/eller underlagt lovbestemt taushetsplikt. Kun den tiltenkte adressat har adgang til å lese eller videreformidle denne e-posten eller tilhørende vedlegg. Dersom De ikke er den tiltenkte mottaker, vennligst kontakt avsender pr e-post, slett denne e-posten med vedlegg og ødelegg samtlige utskrifter og kopier av den.

[Sisert tekst skjult]

[Sisert tekst skjult]

1. Jeg registreres som **nærmeste pårørende og fullmektig**, jf. fullmakt 05.05.2025 og Sivilombudet sak 2025/3259.
2. Jeg mottar **løpende medisinske oppdateringer** om status, tiltak og vurderinger.
3. Jeg gis **adgang som støtteperson**, herunder ved medisinske vurderinger, oppvåkning og eventuell overflytting.
4. All kommunikasjon om hennes tilstand rettes både til meg og hennes foreldre.
5. Samtlige vedlegg (0–7) journalføres uten opphold.

[Sisert tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Utkast til: Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>

4. desember 2025 kl. 14:16

Hm, ganske så sikkert at hadde inkludert vedtaket.

Det var Lovisenberg som først begjærte vergemål bak hennes rygg, i forsøk på å avskjære meg fra rolle som fullmektig og nærmeste pårørende å ettergå Lovisenberg med uforsvarlig behandling, oppfølging, kritikk, klinisk substansløse vurderinger i strid med retningslinjer, ++ og videre uønsket oppmerksomhet fra forsøk på å involvere og følge opp hennes faktiske problematikk, helseutfordringer, feildiagnostisering og feilbehandling (første som

[Sisert tekst skjult]

ADVOKAT | 24 **image001.jpg**
2K

Formell klage på Pasient- og brukerombudets avvisning av bistand (25/7819-34)

1 e-post

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

26. desember 2025 kl. 09:36

Til: Pasient- og brukerombudet i Oslo Post <post@ombudet.no>, "Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus" <sfospost@statsforvalteren.no>

Kopi: Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>

Formell klage på Pasient- og brukerombudets avvisning av bistand

Sak: Sarah Eilen Slettvoll

Deres referanse: 25/7819-34

Jeg fremmer med dette en formell klage på Pasient- og brukerombudets håndtering av min henvendelse vedrørende Sarah Eilen Slettvoll, herunder ombudets avvisning av å yte bistand i en pågående og alvorlig sak som gjelder pasientens rettigheter, informasjonstilgang og representasjon.

1. Bakgrunn, partsstatus og rettslig utgangspunkt

Jeg tok kontakt med Pasient- og brukerombudet med en konkret og avgrenset anmodning om bistand i en situasjon hvor pasienten er innlagt, og hvor både hun og jeg systematisk er blitt avskåret fra reell dialog med sykehuset.

Det presiseres uttrykkelig at sykehuset ikke lenger bestrider min status som nærmeste pårørende. Etter at Sivilombudets brev ble fremlagt for sykehuset, har det ikke vært reist innsigelser mot denne statusen. Det som deretter har funnet sted, er ikke en videreføring av noen partsstatuskonflikt, men en faktisk nektelse av pasientens og nærmeste pårørendes rettigheter, herunder rett til informasjon, medvirkning og dialog.

Videre var Pasient- og brukerombudet allerede kjent med at Sivilombudet har anerkjent meg som nærmeste pårørende. Dette følger av Sivilombudets brev datert 18.06.2025, med saksnummer 2025/3259, hvor Kontrollkommisjonen ved Lovisenberg Diakonale Sykehus ble pålagt å realitetsbehandle klage, alternativt fatte formelt avvisningsvedtak i samsvar med forvaltningslovens krav. I denne behandlingen har Sivilombudet forholdt seg til meg som klageberettiget part og nærmeste pårørende.

Ombudets vurderinger kan derfor ikke bygge på noen uklarhet rundt partsstatus.

2. Hva Pasient- og brukerombudet faktisk ble bedt om

Det ble uttrykkelig ikke bedt om at Pasient- og brukerombudet skulle instruere sykehuset, overprøve medisinske vurderinger eller fatte vedtak.

Det ble bedt om helt grunnleggende bistand innenfor ombudets mandat, herunder at ombudet:

bistod med å fremme henvendelser til sykehuset

ba om uttalelse og redegjørelse for de rettighetsbegrensninger som forelå

forsøkte å etablere dialog der pasient og nærmeste pårørende systematisk ble avvist

og bidro til å synliggjøre hvorfor lovfestede rettigheter ikke ble etterlevd i praksis

Dette er klassiske situasjoner hvor Pasient- og brukerombudet er ment å bistå.

3. Ombudets avvisning og begrunnelse

Min anmodning ble avslått med henvisning til at Pasient- og brukerombudet "kun har ansvar for veiledning". Denne begrunnelsen representerer en uriktig og urimelig innsnevring av ombudets rolle.

Under samtalen ble det videre hevdet at korrekt fremgangsmåte ville være å sende brevpost direkte til sykehusdirektør. Dette er uegnet i en akutt og pågående sak, særlig når:

elektronisk kommunikasjon allerede er forsøkt gjentatte ganger uten respons

brevpost ikke gir dokumentert mottak eller sporbarhet

og forslaget i realiteten innebærer ytterligere forsinkelse

Da jeg påpekte dette saklig, ble tonen konfronterende, og Pasient- og brukerombudet nektet videre bistand, herunder også å foreta noen form for kontakt med sykehuset, selv på et rent informasjonsinnhentende nivå.

Jeg krevde deretter en skriftlig redegjørelse for avslaget. Dette ble bekreftet muntlig før samtalen ble avsluttet fra ombudets side.

4. Rettslig grunnlag

Pasient- og brukerombudets avvisning er i strid med pasient- og brukerrettighetsloven, herunder:

§ 3-1 – Rett til medvirkning

§ 3-2 – Rett til informasjon

§ 3-3 – Nærmeste pårørende

§ 7-4 – Pasient- og brukerombudets oppgaver

Når status som nærmeste pårørende ikke bestrides, men rettighetene likevel ikke etterleves, er bistand til å sikre faktisk rettighetsutøvelse helt sentral. Å avvise slik bistand er formålsstridig og undergraver lovens intensjon.

5. Prinsipiell betydning

I denne saken har Pasient- og brukerombudet redusert sin rolle til passiv veiledning, til tross for at:

pasienten er fratatt reell mulighet til å ivareta egne rettigheter

nærmeste pårørende er anerkjent, men likevel tilsidesatt

og dialog med tjenesten er effektivt blokkert

Dette bidrar i praksis til videre rettighetsbrudd og svekker ombudets funksjon som lavterskel rettssikkerhetsmekanisme.

6. Krav

Jeg ber om:

En skriftlig redegjørelse for Pasient- og brukerombudets avvisning av bistand.

En vurdering av om ombudets rolleforståelse er i samsvar med pasient- og brukerrettighetsloven § 7-4.

En redegjørelse for hvordan ombudet vil sikre reell bistand i denne saken fremover.

Denne klagen forutsettes behandlet som en formell klage på Pasient- og brukerombudets tjenesteutøvelse.

Med hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
Telefon: 416 81 061

AKUTT: OUS Ullevål nekter nærmeste pårørende/fullmektig informasjon om pasient i koma – eskalering av sak 2025/3259

3 e-poster

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

9. desember 2025 kl. 03:11

Til: Sivilombudet <post@sivilombudet.no>, postmottak@sivilombudet.no

Kopi: Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, Bjørn Getz <bg@advokat24.as>

Til Sivilombudet,

Jeg ber om **akutt behandling og oppfølging** i forlengelsen av sak **2025/3259**, som omhandlet min partsstatus og fullmaktrett i saker knyttet til Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995). Situasjonen har nå utviklet seg til en **akutt og livstruende rettssikkerhetssvikt**.

★ 1. Kritisk helsetilstand – pasient i koma

Sarah Eilen Slettvoll ble **påkjørt av T-bane 24.08.2025** og ligger på Ullevål sykehus i koma med:

- tre brudd i nakken
- hjerneblødning
- MR-verifisert hjerneskade
- leverskade
- kritisk nevrologisk og somatisk tilstand

Sist jeg lyktes få noe som helst informasjon var 28.11.2025, hvor ble fortalt at det var planlagt forsøke vekke henne i løpet av 1-2 uker, hvor det var særskilt usikkerhet rundt hvorvidt at noen gang skulle faktisk våkne igjen.

Jeg har ikke fått noen medisinsk oppdatering siden.

★ 2. Ulovlig nekt av pårønderett – tross fullmakt og Sivilombudets tidligere vurdering

Jeg er Sarahs:

- **lovlige fullmektig**
- **utpekte nærmeste pårørende**
- dette bekreftet gjentatte ganger av henne over tid
- senest ved fullmakt signert **21.11.2025**, tre dager før ulykken

Sivilombudet har i sak **2025/3259** allerede:

- anerkjent fullmaktens relevans
- slått fast at min klagerett og partsstatus må vurderes som del av forvaltningsvedtak
- instruert Kontrollkommisjonen til å realitetsbehandle saken

OUS Ullevål nekter likevel å:

1. registrere meg som nærmeste pårørende

2. anerkjenne fullmakten
3. gi informasjon om pasientens tilstand
4. gi innsyn i vurderinger eller behandlingsplan
5. la meg medvirke i beslutninger, til tross for pasientens koma og manglende samtykkekompetanse

Begrunnelsen som gis er at jeg «ikke står registrert i sykehusets systemer». Det finnes **ingen lovhjemmel** for å tilsidesette pasientens vilje av den grunn.

Dette representerer en alvorlig svikt i forvaltningens plikt til å sikre brukermedvirkning, rettsvern og etterlevelse av lov.

★ 3. Pågående brudd på lovfestede rettigheter

OUS bryter fortløpende:

- pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1, 3-2, 3-3 og 3-5
- helsepersonelloven §§ 10 og 17
- forsvarlighetskravet i helse- og omsorgstjenesteloven § 4-1
- forvaltningsloven § 11 (veiledningsplikt)
- grunnleggende krav til rettssikkerhet ved manglende samtykkekompetanse

Situasjonen innebærer **reell fare for uopprettelige helseskader og tap av liv** når fullmaktshaver holdes ulovlig utenfor.

★ 4. Hva jeg ber Sivilombudet om nå

I lys av sak 2025/3259 og dagens akutte situasjon ber jeg om at Sivilombudet:

1. **åpner umiddelbar behandling av ny hendelse i direkte forlengelse av eksisterende sakskompleks**, da situasjonen gjelder samme pasient, samme fullmakt og samme mønster av rettighetsbrudd.
2. **kontakter OUS Ullevål direkte** for å pålegge dem å etterleve lovverket vedrørende pårørenderett, fullmaksregistrering og informasjonstilgang.
3. vurderer om nekt av informasjon og medvirkning representerer **grovt brudd på forvaltningsrettslige plikter** og helsepersonellovens krav.
4. vurderer om saken skal oversendes Statens helsetilsyn for tilsynsmessig inngrep.

Jeg oppfatter situasjonen som kritisk og ber om bekreftelse på mottak så raskt som mulig.

Med hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
Lovlig fullmektig og nærmeste pårørende for Sarah Eilen Slettvoll
Tlf: 416 81 061



Fullmakt Sarah - 21.11.2025.pdf
973K

Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>
Til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

10. desember 2025 kl. 11:28

Hei

Jeg gjentar:

Sivilombudet har uttrykkelig IKKE tatt stilling til om fullmaktene er gyldige.

II

Derimot har Sivilombudet uttrykt at du er en av de nærmeste pårørende.

III

Jeg har skissert for deg hvorledes du bør opptre for å komme i posisjon som pårørende, men du følger ikke rådene, og ønsker likevel både pårørende status og partsrettigheter på Ullevål.

Jeg har også bedt deg opptre rolig og sindig.

IV

I utgangspunktet skal Sivilombudet først agere når en klagesak er avsluttet.

Din klage over Ullevåls "opphevelse av din status som pårørende" er vel ikke ferdigbehandlet?

Så vidt jeg kan se har du ikke sendt meg noe vedtak fra Ullevål sykehus, og heller ikke en direkte klage på et slikt vedtak.

Derimot har du sendt en e-post til sykehuset 04.12.25 hvor du ber om en umiddelbar avklaring fra OUS. Den e-posten er i utgangspunktet en klage, men du skriver i punkt 4 at du krever klageadgang. Det er derfor ikke gitt at OUS vil anse din e-post som en klage.

Har du fått noe saksnummer fra juridisk avdeling?

Med vennlig hilsen

ADVOKAT | 24

Tor Martin Birkeland

Advokat

Postboks 730 Sentrum

0105 Oslo

Tlf: 24 14 64 09

Fax: 24 14 64 01

Denne meddelelsen kan inneholde informasjon som er konfidensiell og/eller underlagt lovbestemt taushetsplikt. Kun den tiltenkte adressat har adgang til å lese eller videreformidle denne e-posten eller tilhørende vedlegg. Dersom De ikke er den tiltenkte mottaker, vennligst kontakt avsender pr e-post, slett denne e-posten med vedlegg og ødelegg samtlige utskrifter og kopier av den.

[Sitert tekst skjult]

[Sitert tekst skjult]

1. registrere meg som nærmeste pårørende
2. anerkjenne fullmakten
3. gi informasjon om pasientens tilstand
4. gi innsyn i vurderinger eller behandlingsplan
5. la meg medvirke i beslutninger, til tross for pasientens koma og manglende samtykkekompetanse

Begrunnelsen som gis er at jeg «ikke står registrert i sykehusets systemer».
Det finnes **ingen lovhemmel** for å tilsidesette pasientens vilje av den grunn.

Dette representerer en alvorlig svikt i forvaltningens plikt til å sikre brukermedvirkning, rettsvern og etterlevelse av lov.

★ 3. Pågående brudd på lovfestede rettigheter

OUS bryter fortløpende:

- pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1, 3-2, 3-3 og 3-5
- helsepersonelloven §§ 10 og 17
- forsvarlighetskravet i helse- og omsorgstjenesteloven § 4-1
- forvaltningsloven § 11 (veiledningsplikt)
- grunnleggende krav til rettssikkerhet ved manglende samtykkekompetanse

Situasjonen innebærer **reell fare for uopprettelige helseskader og tap av liv** når fullmaktshaver holdes ulovlig utenfor.

★ 4. Hva jeg ber Sivilombudet om nå

I lys av sak 2025/3259 og dagens akutte situasjon ber jeg om at Sivilombudet:

1. **åpner umiddelbar behandling av ny hendelse i direkte forlengelse av eksisterende sakskompleks**, da situasjonen gjelder samme pasient, samme fullmakt og samme mønster av rettighetsbrudd.
2. **kontakter OUS Ullevål direkte** for å pålegge dem å etterleve lovverket vedrørende pårørenderett, fullmaksregistrering og informasjonstilgang.
3. vurderer om nekt av informasjon og medvirkning representerer **grovt brudd på forvaltningsrettslige plikter** og helsepersonellovens krav.
4. vurderer om saken skal oversendes Statens helsetilsyn for tilsynsmessig inngrep.

[Sitert tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Til: Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>

10. desember 2025 kl. 11:11

ons. 10. des. 2025 kl. 11:28 skrev Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>:

Hei

Jeg gjentar:

Sivilombudet har uttrykkelig **IKKE** tatt stilling til om fullmaktene er gyldige.

Merk at presisere "av relevans", ikke "være godkjent".
Ellers er full, ikke Merk at dette ikke være noen av "fullmaktene" fra tidligere, men fullmakt fra 21.11.2025..

II

Derimot har Sivilombudet uttrykt at du er en av de nærmeste pårørende.

Ja, det er jo nettopp hva vise til, nekter å hverken registrere som nærmeste pårørende eller annerkjenne fullmakt, uavhengig av hverandre uansett..

III

Jeg har skissert for deg hvorledes du bør opptre for å komme i posisjon som pårørende, men du følger ikke rådene, og ønsker likevel både pårørende status og partsrettigheter på Ullevål.

Nei, det omhandler ikke at å skulle komme inn i alle mulige posisjoner, men snarere at de nekter noen som helst posisjon skulle være til slutt uansett hva..

Jeg har også bedt deg opptre rolig og sindig.'

?

IV

I utgangspunktet skal Sivilombudet først agere når en klagesak er avsluttet.

Din klage over Ullevåls "opphevelse av din status som pårørende" er vel ikke ferdigbehandlet?

Så vidt jeg kan se har du ikke sendt meg noe vedtak fra Ullevål sykehus, og heller ikke en direkte klage på et slikt vedtak.

Det finnes jo åpenbart ikke noe vedtak..

Derimot har du sendt en e-post til sykehuset 04.12.25 hvor du ber om en umiddelbar avklaring fra OUS. Den e-posten er i utgangspunktet en klage, men du skriver i punkt 4 at du krever klageadgang. Det er derfor ikke gitt at OUS vil anse din e-post som en klage.

...

OUS vil finne enhver unnskyldning for å unngå å reelt behandle klager eller noe som helst..

Tror du virkelig at kontrollkommisjonen ved Lovisenberg faktisk fulgte pålegg eller noe som helst svar fra ha fått eller videre..?

Har du fått noe saksnummer fra juridisk avdeling?

25/11798-5

[Sitert tekst skjult]

25/11798-5 - Henvendelse vedrørende pasient - fullmakter - Sarah Eilen Slettvoll

9 e-poster

Linn Christina Aalefjær <liaale@ous-hf.no>

5. desember 2025 kl. 09:32

Til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Kopi: Arne Moland <armola@ous-hf.no>

Hei,

Vi har vurdert henvendelsen din. Vår vurdering er at vi ikke kan etterkomme kravet ditt. Vi forholder oss til statsforvalter og vergen som statsforvalter har oppnevnt, samt de som er oppnevnt som pårørende i journalsystemet vårt på Oslo universitetssykehus.

Denne vurderingen er gjort med bistand av Oslo universitetssykehus sitt advokatkontor, Juridisk avdeling.

Med vennlig hilsen

Linn Christina Aalefjær

Seksjonsleder

Generell intensiv | Ullevål

Avd. for postoperativ- og intensivsykepleie

Akuttklinikken

liaale@ous-hf.no

Ikke sensitiv

Fra: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>**Sendt:** torsdag 27. november 2025 02:50**Til:** OUSHF PB Firmapost OUS <oushfpbfirmapost-rr@ous-hf.no>**Kopi:** Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>; Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>; Bjørn Getz <bg@advokat24.as>; Anette Karlsen Norli <annishka19@gmail.com>; Sarah Eilen Slettvoll <saraleinenvollsett@gmail.com>**Emne:** Fremleggelse av fullmakter – Sarah Eilen Slettvoll (090295), innlagt etter T-baneulykke

Jeg oversender dokumentasjon som etablerer min partsstatus og representasjonsrett for **Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995)**. Sarah ble innlagt ved Ullevål sykehus mandag etter en **T-baneulykke**. Jeg var til stede under hendelsen og møtte ved avdelingen samme dag, men fikk ikke oppgitt hvilken post hun ble lagt inn på.

Jeg ber om at dokumentene videresendes til korrekt avdeling og journalføres.

Vedlagt følger:

1. Fire signerte fullmakter (25.10.2024, 30.11.2024, 05.05.2025 og 06.09.2025)
2. Vergemålsvedtak datert 12.08.2025
3. Sivilombudets pålegg av 18.06.2025

Fullmakten av 06.09.2025 dokumenterer uttrykkelig at Sarah trakk tilbake sitt samtykke til vergemål og overførte denne funksjonen til meg. Jeg fungerer derfor som hennes nærmeste pårørende og beslutningskompetente representant etter pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1 til 3-3.

Jeg ber om bekreftelse på at:

1. Jeg registreres som nærmeste pårørende og fullmektig i hennes journal.
2. Jeg varsles umiddelbart om medisinsk status, vurderinger og planlagte undersøkelser.
3. Jeg gis adgang som støtteperson ved oppvåkning, vurderinger, samt flytting mellom enheter.
4. **All fremtidig kommunikasjon om hennes tilstand rettes både til meg og til hennes foreldre.**

Dette gjelder rettigheter som ikke kan utsettes. Jeg ber om bekreftelse samme dag.

--

Vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
416 81 061

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Utkast til: Linn Christina Aalefjær <liaale@ous-hf.no>
Kopi: Arne Moland <armola@ous-hf.no>

5. desember 2025 kl. 10:35

Dette omhandler status som nærmeste pårørende, hvor dette være noe Sarah,
[Sitert tekst skjult]



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Til: Advokat Tom Martin Birkelund <tmb@advokat24.as>

5. desember 2025 kl. 10:35

[Sitert tekst skjult]



Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>
Til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

5. desember 2025 kl. 11:01

Hei

Dette er ikke et formelt vedtak.

Du bør likevel klage.

Begrunnelsen er at OUS vurderer om du er verge, mens både Lovisenberg og Sivilombudet mener at du er pårørende.

Siter den aktuelle setningen fra side 2 i Sivilombudsmannens brev.

II

Jeg minner om at vi avtalte at du skal sende meg kopi av beslutningen om henleggelse (Anne Olivia).

På forhånd takk.

Med vennlig hilsen

ADVOKAT | 24

Tor Martin Birkeland

Advokat

Postboks 730 Sentrum

0105 Oslo

Tlf: 24 14 64 09

Fax: 24 14 64 01

Denne meddelelsen kan inneholde informasjon som er konfidensiell og/eller underlagt lovbestemt taushetsplikt. Kun den tiltenkte adressat har adgang til å lese eller videreformidle denne e-posten eller tilhørende vedlegg. Dersom De ikke er den tiltenkte mottaker, vennligst kontakt avsender pr e-post, slett denne e-posten med vedlegg og ødelegg samtlige utskrifter og kopier av den.

[Sisert tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

6. desember 2025 kl. 00:07

Til: Linn Christina Aalefjær <liaale@ous-hf.no>, post@ous-hf.no

Kopi: Arne Moland <armola@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, Bjørn Getz <bg@advokat24.as>, Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>

Jeg viser til deres e-post av 05.12.2025, hvor dere anfører at OUS «forholder seg til statsforvalter og vergen statsforvalter har oppnevnt, samt de som er oppnevnt som pårørende i journalsystemet vårt» .

Denne vurderingen bygger på flere alvorlige misforståelser av regelverk, fullmaktsforhold og faktisk rettsstatus. Det er nødvendig å korrigere dette punkt for punkt.

1. Vergemålsvedtaket av 12.08.2025 (Statsforvalterens saksnr. 1429090) omfatter ikke helserettslig representasjon

Jeg er fullstendig kjent med vergemålsvedtaket datert 12.08.2025 (Statsforvalterens saksnr. 1429090). Det fremgår uttrykkelig av dette vedtaket at vergens mandat **ikke** inkluderer beslutningsmyndighet i helserettslige spørsmål, og

heller ikke representasjon der pasienten mangler samtykkekompetanse.

Når dere dermed viser til «statsforvalter og vergen statsforvalter har oppnevnt» som om dette på noen måte skulle være relevant for hvem som er Sarah Eilen Slettvolls lovlige representant innen helsetjenesten, er dette en rettslig feilslutning av fundamental karakter.

Uansett tolkningsvinkel er vergemålet etter saksnr. 1429090:

- avgrenset til økonomi og enkelte personlige forhold,
- uten medisinsk beslutningsmyndighet,
- og uten adgang til å overstyre en gyldig fullmakt.

Det at dere forsøker å fremstille vergemålet som om det skulle gi dere grunnlag for å ignorere pasientens egen viljeserklæring, viser enten manglende kjennskap til vedtakets innhold eller en uriktig fremstilling av dets rekkevidde.

2. Pasientens sist uttrykte vilja (fullmakten av 05.05.2025) er styrende etter loven

Pasient- og brukerrettighetsloven § 1-3 bokstav b og § 3-3 slår fast at **pasientens sist uttrykte ønske** bestemmer hvem som er nærmeste pårørende.

Sarah utpekte meg i sin erklæring av **05.05.2025**, og denne erklæringen gjelder til den uttrykkelig trekkes tilbake.

Det finnes ingen senere og gyldig opphevelse fra henne.

Henvvisning til pasientens kjernejournal endrer ikke dette. Den er kun en teknisk oppføring som ikke kan overstyre:

- pasientens frie vilje,
- skriftlig fullmakt,
- eller Sivilombudets vurdering.

3. Sivilombudet har allerede fastslått min status som nærmeste pårørende (saksnr. 2025/3259)

Dette er ikke et spørsmål åpent for diskusjon. I sitt brev av 18.06.2025 skriver Sivilombudet helt eksplisitt, i andre avsnitt:

«...med fullmakt av 5. mai 2025 **som også utpeker Karlsen som Slettvolls nærmeste pårørende...**»

Sivilombudet konstaterer dette som et faktisk forhold. Det er ikke noe kommisjonen, OUS eller Statsforvalteren kan «overprøve».

Dette punktet alene gjør OUS' avvisning av min rolle rettslig uholdbar.

4. OUS' henvisning til Statsforvalteren er rettslig irrelevant

Påstanden om at dere «forholder dere til Statsforvalteren» i vurderingen av hvem som er nærmeste pårørende, er ikke i tråd med lovverket.

Statsforvalteren har **ingen kompetanse** til å bestemme:

- hvem pasienten har som nærmeste pårørende,
- eller hvem pasienten skal ha som representant ved manglende samtykkekompetanse.

Dette er **utelukkende** regulert av pasientens vilje og pasient- og brukerrettighetsloven.

At dere forsøker å fremstille det som om Statsforvalteren har gitt føringer som avskjærer pasientens egen erklæring, bygger derfor på en rettslig misforståelse som ikke kan stå.

5. Fullmakten av 05.05.2025 gjelder også ved manglende samtykkekompetanse

Fullmakten dekker uttrykkelig:

- helseavgjørelser,
- representasjon i kommunikasjon med helsepersonell,
- og beslutninger der pasienten ikke kan samtykke.

Fullmakten er dermed **overordnet** vergemålet i denne situasjonen, og nettopp av den grunn ble den anerkjent av Sivilombudet.

6. Konklusjon – statusen er allerede rettslig fastlagt

På bakgrunn av:

- vergemålsvedtaket (saksnr. **1429090**) som ikke gjelder helserettslige forhold,
- Sivilombudets pålegg i saksnr. **2025/3259**,
- pasientens erklæring av 05.05.2025,
- pasient- og brukerrettighetsloven §§ 1-3 og 3-3,

slås følgende fast:

Jeg er Sarah Eilen Slettvolls nærmeste pårørende og beslutningskompetente fullmektig i alle forhold som gjelder hennes helsehjelp.

Jeg ber derfor om at OUS:

1. registrerer min partsstatus i journal umiddelbart,
2. innretter all videre kommunikasjon i tråd med denne statusen,
3. bekrefter at tidligere rettsanvendelsesfeil nå er korrigert.

--

Med vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Nærmeste pårørende og fullmektig for Sarah Eilen Slettvoll
416 81 061

fre. 5. des. 2025, 09:32 skrev Linn Christina Aalefjær <liaale@ous-hf.no>:

[Sitert tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Til: Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>

6. desember 2025 kl. 00:20

sendte jeg disse forresten..?

[Sitert tekst skjult]

2 vedlegg



2025.11.21_Politi-_og_Lensmannsetaten_Melding_fra_politiet (4).pdf
90K



2025.11.21_Politi-_og_Lensmannsetaten_Melding_fra_politiet (3).pdf
89K

Til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Kopi: Randi Elisabeth Borgen <UXRARG@ous-hf.no>

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen,

Det vises til din e-post i ovennevnte sak.

Avdelingen der pasienten er innlagt opplyser at hun er alvorlig skadet og at det er utilrådelig at hun mottar noe besøk. Det er derfor tatt en beslutning om at pasienten ikke skal motta besøk. Beslutningen er fattet på et medisinsk-faglig grunnlag.

Ellers er det opplyst at sykehuset har vært i kontakt med Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus. Statsforvalteren viser til at det er oppnevnt verge for pasienten og at Oslo universitetssykehus skal forholde seg til vergen.

Med vennlig hilsen

Arne Moland
advokat

OUS advokatkontor
Oslo universitetssykehus HF
mobil 40 40 00 40

Ikke sensitivt innhold



Fra: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Sendt: 6. desember 2025 00:08

Til: Linn Christina Aalefjær <liaale@ous-hf.no>; OUSHF PB Firmapost OUS <oushfbfirmapost-rr@ous-hf.no>

Kopi: Arne Moland <armola@ous-hf.no>; Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>; Bjørn Getz <bg@advokat24.as>; Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>

Emne: Re: 25/11798-5 - Henvendelse vedrørende pasient - fullmakter - Sarah Eilen Slettvoll

You don't often get email from proyvind@gmail.com. [Learn why this is important](#)

Jeg viser til deres e-post av 05.12.2025, hvor dere anfører at OUS «forholder seg til statsforvalter og vergen statsforvalter har oppnevnt, samt de som er oppnevnt som pårørende i journalsystemet vårt».

[Sitert tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

10. desember 2025 kl. 23:52

Til: Arne Moland <armola@ous-hf.no>

Kopi: Randi Elisabeth Borgen <UXRARG@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>

Tusen takk for e-posten deres av 09.12.2025 og for at dere tok dere tid til å forklare situasjonen. Jeg forstår veldig godt det dere skriver om at Sarah er for hardt skadet til å kunne ta imot besøk nå, og jeg setter oppriktig pris på at dere passer så godt på henne i en så sårbar fase. Det er fint å vite at det medisinsk-faglige alltid ligger til grunn, og jeg er helt enig i at det viktigste nå er ro og skjerming rundt henne.

Jeg ble også glad for at dere ikke bestridte noe rundt min rolle som nærmeste pårørende i denne omgang. Jeg antar da at alt er som før og at det bare var litt misforståelser i kommunikasjonen nylig. Det er uansett hyggelig å se at dette nå virker helt uproblematisk. Jeg beklager hvis det var jeg som uttrykte meg uklart tidligere.

Siden dere skriver at hun ikke kan få besøk, og jeg selvfølgelig respekterer det fullt ut, lurte jeg bare forsiktig på om dere kan si noe helt overordnet om hvordan hun har det. Ikke noe detaljert, bare det dere selv mener er forsvarlig å dele med en nærmeste pårørende slik situasjonen er nå.

For eksempel:

- Har det vært noen små endringer eller tegn til stabilisering?
- Er det noe dere følger ekstra tett med på akkurat nå?
- Er det vanlig i slike situasjoner at man får korte oppdateringer, eller er det bedre at jeg bare venter til dere tar kontakt?
- Og er det mulig å vite om dere har noen tanke om når dere pleier å vurdere besøk igjen for nærmeste pårørende?

Dette er bare spørsmål fra et sted av bekymring og uvisshet, og dere må ikke svare på mer enn det som passer innenfor rutiner og regelverk. Jeg vil bare forstå hva som er vanlig å forvente.

For å unngå at jeg gjør flere feil eller skaper misforståelser senere, hadde jeg også satt pris på om dere kunne bekrefte at jeg står registrert som nærmeste pårørende i journalsystemet deres. Ikke fordi det haster nå – hun kan jo uansett ikke motta besøk – men mest for at alt er på plass den dagen hun får det bedre. Det ville gi litt ro i en ganske uoversiktlig tid.

Tusen takk igjen for at dere tar så godt vare på henne. Det betyr mer enn dere kanskje ser fra utsiden.

--

Vennlig hilsen

Per Øyvind

416 81 061

[Sitert tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

25. desember 2025 kl. 15:42

Til: Arne Moland <armola@ous-hf.no>, post@ous-hf.no

Kopi: Randi Elisabeth Borgen <UXRARG@ous-hf.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>, Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus"

Til ansvarlig behandlingsenhet / sykehusledelse,

Jeg viser til den pågående situasjonen rundt min kjæreste, Sarah Eilen Slettvoll, og til tidligere kommunikasjon hvor det er blitt formidlet at hun ikke skal motta besøk, samt at jeg er blitt holdt fullstendig utenfor både involvering og informasjon.

På bakgrunn av nye og nå offentlig kjente opplysninger knyttet til hendelsesforløpet, samt presisering av ansvarsforhold og rollebruk fra politiets side, er det nødvendig med en ****umiddelbar og entydig avklaring**** fra sykehusets side.

Jeg ber derfor om at sykehuset snarest avklarer følgende punkter skriftlig:

1. ****Opprettholder sykehuset en beslutning om å nekte Sarah å motta besøk****, og i så fall:

- * om dette er en beslutning fattet av sykehuset selv
- * eller om sykehuset har handlet på bakgrunn av føringer eller press fra politiet

2. ****Gitt min ubestridte rolle som nærmeste pårørende****, bes det avklart om sykehuset fortsatt akter å:

- * opprettholde full eksklusjon av meg
- * til tross for Sarahs kjente helsetilstand, alvor og behov for kontinuitet, trygghet og støtte

3. Jeg krever ****umiddelbar og fullstendig orientering om Sarahs helsetilstand****, herunder:

- * nåværende medisinsk status og prognose
- * hvilke skader, komplikasjoner eller funksjonsutfall som foreligger
- * hvilke behandlingstiltak som er iverksatt
- * videre behandlings- og rehabiliteringsplan

4. Det presiseres særskilt at denne henvendelsen ****ikke bare gjelder utlevering av informasjon på forespørsel****, men ****aktiv formidling og innlevering av helseinformasjon av kritisk betydning****, som det ****ikke foreligger noen forsvarlig eller rettslig holdbar grunn til å holde tilbake****.

Dette gjelder opplysninger som:

- * direkte ligger til grunn for sykehusets vurderinger og beslutninger
- * har avgjørende betydning for forståelsen av Sarahs faktiske helsetilstand
- * påvirker behov for støtte, kontakt, tilrettelegging og videre oppfølging

Å unnlate å formidle slik informasjon er ****ikke nøytralt****, men innebærer en ****reell og uomtvistelig risiko for negativ skade****:

- * for pasienten selv
- * for behandlingsforløpet
- * for pårørendes mulighet til forsvarlig ivaretagelse
- * og for sykehuset, ved at beslutninger fattes eller opprettholdes på et ufullstendig og misvisende informasjonsgrunnlag

Det fremstår som ****åpenbart uforsvarlig**** å nekte formidling av kritisk viktig kunnskap om Sarahs helsetilstand, og dette kan ikke begrunnes med generelle henvisninger til rutiner eller eksterne føringer.

5. Dersom sykehuset likevel mener at det foreligger rettslig grunnlag for å ****nekte formidling av slik kritisk og beslutningsrelevant helseinformasjon****, bes dette ****begrunnet konkret****, med:

- * tydelig henvisning til hjemmel
- * redegjørelse for hvordan tilbakeholdelse kan anses forsvarlig
- * og vurdering av konsekvenser for pasientens og pårørendes rettssikkerhet

Det presiseres at denne henvendelsen ****ikke gjelder politiets beslutninger****, men sykehusets egne vurderinger, ansvar og praksis. Eventuelle restriksjoner som ikke er faglig og rettslig forankret i sykehusets egen virksomhet, kan ikke opprettholdes uten eksplisitt og etterprøvbare begrunnelse.

Gitt sakens alvor og den pågående situasjonen, ber jeg om ****snarlig tilbakemelding****, og senest innen kort tid.

—
Med hilsen
Per Øyvind Karlsen
Nærmeste pårørende for Sarah Eilen Slettvoll

Statsforvalteren

Melding til statsforvalteren - Vergemål

Dato sendt: 06.12.2025 / 10:25
Avsender: [REDACTED] PER ØYVIND NOTSURE NORLI KARLSEN
Mottaker: Statsforvalteren
Referansenummer: ad44229d7588

Innsender

Navn

KARLSEN PER Ø NOTSURE N

Fødselsnummer

[REDACTED]

Postadresse

c/o LARS ERIK KARLSEN [REDACTED]

Telefon

+4741681061

Epost

proyvind@gmail.com

Hvem gjelder henvendelsen

Navn

Sarah Eilen Slettvoll

Fødselsnummer

[REDACTED]

SaksID

1429090

Hvor skal henvendelsen sendes

Fylke

Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Din melding

Skriv din henvendelse her. Husk at du har mulighet til å legge til vedlegg på neste side.

Tema for henvendelsen

Annen henvendelse

Din melding

BEGJÆRING OM UMIDDELBAR REGISTRERING AV BORTFALT VERGEMÅL

Vedlegg

[Outgoing] Anne-Grethe Dammyr Kolsås (90573762), 05 des, 12_22.pdf

2025.06.18_Sivilombudet_Sak_om_klage_over_vedtak_om_innskrenket_forbindelse_med_omverdenen_under_tvunget_psykisk_helsevern (4).pdf

BEGJÆRING OM UMIDDELBAR REGISTRERING AV BORTFALT VERGEMÅL.pdf

Fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 05.05.2025.pdf

fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 06.09.2025.pdf

fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 21.11.2025.pdf

fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 25.10.2024.pdf

Fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 30.11.2024.pdf

kontrollundersøkelse Sarah - 10.09.2025.pdf

VEDLEGG A – UTFYLLENDE REDEGJØRELSE TIL SAK 1429090.pdf



Statsforvalteren

i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Vår dato:

08.05.2025

Vår ref:

2024/43466

Deres dato:

Deres ref:

OSLO KOMMUNE BYDEL 2 GRUNERLØKKA
Postboks 2128 Grünerløkka
0505 OSLO

Saksbehandler

Minda Tukun Olaussen

U.off: offl. § 13, jf. fvl. § 13

Oversendelse av bekymringsmeldinger

Bruker: Sarah Eilen Slettvoll

Klager: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Vi viser til vårt brev datert 14.11.24 hvor vi oversendte bekymringsmelding fra Per Øyvind Notsure Norli Karlsen. Vi har nå mottatt nye bekymringsmeldinger datert henholdsvis 23.04.25 og 24.04.25. I bekymringsmeldingene vises det blant annet til at ovennevnte bruker ikke mottar den oppfølgingen hun har behov for.

Vi oversender derfor bekymringsmeldingene til dere for videre oppfølging og vurdering og ber dere i den forbindelse undersøke om det foreligger uoppfylte rettigheter.

Vedlegg: klage fra Per Øyvind Notsure Norli Karlsen datert 23.04.25, 24.04.25 og 02.05.25
Kopi til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Med hilsen

Marianne Holth
fung. seksjonssjef
Helseavdelingen

Minda Tukun Olaussen
seniorrådgiver/jurist

Dokumentet er elektronisk godkjent

Telefonnummer til serviceteam: 22 00 39 04

E-postadresse:
sfospost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Pb 325
1502 Moss

Besøksadresse:
Moss: Vogts gate 17
Drammen: Dr. Hansteinsgate 9
Oslo: Stensberggata 27

Telefon: 69 24 70 00
www.statsforvalteren.no/os
Org.nr. 974 761 319



Kopi til:

Per Ø Notsure N Karlsen

C/O Marcus Thranes Hus, Vogts Gate 30

0474 Oslo



Vedr Sarah Eilen Slettvoll, representasjonsfullmakt og krav om rettigheter gjelde

3 e-poster

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Til: gun.hansen@vel.oslo.kommune.no

ons. 27. nov. 2024 kl. 14:11

Til Thereses Hus

Vedrørende: Retten til tilstedeværelse og representasjon under samtaler og møter
Dato: 27.11.2024

Kjære ansvarlige ved Thereses Hus,

Jeg skriver til dere som representant for Sarah Eilene Slettvoll, med hjemmel i fullmakten datert [fullmaktens dato], hvor jeg er gitt rett til å representere henne i alle saker knyttet til helse, sosiale tjenester, bolig og juridiske anliggender. Som hennes nærmeste pårørende og en som kjenner hennes behov og ønsker best, er det avgjørende at jeg gis anledning til å oppfylle min rolle som hennes representant fullt ut.

Sarah har Asperger-syndrom, noe som medfører betydelige utfordringer når det gjelder å forstå komplekse samtaler, konsekvenser av sine valg og å navigere i systemer som krever klare beslutninger. Hennes evne til å gi informerte svar kan i mange tilfeller bli svekket som følge av press eller manglende forståelse av implikasjonene i samtaler. For å sikre at hennes rettigheter blir ivaretatt, er det nødvendig at jeg:

1. Har rett til å være til stede under samtaler og møter som angår hennes helse, økonomi, bolig og sosiale situasjon.
2. Kan kontakte henne via institusjonen dersom det er utfordringer med direkte kontakt, som mangel på telefon eller andre kommunikasjonsmidler.
3. Gis mulighet til å bistå henne med å forstå og ta riktige beslutninger i tråd med hennes interesser.

Lovmessig grunnlag:
Jeg viser til pasient- og brukerrettighetsloven § 3-1 og § 3-2, som gir pasienter rett til å ha en støtteperson eller representant til stede under møter som omhandler deres interesser. Disse rettighetene gjelder også i institusjoner som Thereses Hus, hvor det er institusjonens plikt å sikre at pasienten får nødvendig bistand.

Jeg vil også understreke at min tilstedeværelse ikke kun er et spørsmål om juridisk støtte, men også en nødvendighet for å ivareta Sarahs rettigheter og velferd. Hun opplever ofte press til å svare på spørsmål uten å fullt ut forstå konsekvensene, noe som kan føre til beslutninger som ikke reflekterer hennes ønsker eller beste interesser.

Anmodning:
Jeg ber om at dere:

1. Bekrefter min rett til å være til stede under alle møter som angår Sarahs helse, bolig og sosiale situasjon. Dette er ekstra kritisk essensiell da jeg også har utvidet fullmakt omhandle rettslig representasjon med status som prosessfullmektig i rettsstrid med Kirkens Bymisjon overr deres ugyldige hevingserklæring, ulovlige tvangsfravikelse hvor være protestert på, hvor gyldigheten av da må bringes inn til tingretten, med eksisterende leiekontrakt i Steenstrups gate 11 fortsatt være gyldig, hvor det vil bli begjært midlertidig forføyning til Oslo Tingrett innen utgangen av dagen, hvor møte ha blitt opplyst om finne sted kl 15.00 ang. annen bolig kommer i konflikt med og undergraver pågående prosess hvor være nedlagt særdeles mye tid, arbeid og omfattende vært, hvor kostnadsoppgave for allerede har påløpt en betydelig sum.
2. Sørger for at jeg kan kontakte Sarah via institusjonen ved behov, spesielt når direkte kontakt ikke er mulig.

Jeg ber om en skriftlig bekreftelse på hvordan dette vil bli ivaretatt. Dersom det foreligger retningslinjer eller praksiser som hindrer dette, ber jeg om en skriftlig begrunnelse med henvisning til gjeldende regelverk.

På forhånd takk for deres forståelse og samarbeid i denne saken.

–
Med vennlig hilsen,

62

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Til: gun.hansen@vel.oslo.kommune.no

ons. 27. nov. 2024 kl. 15:27

Da det hevdes at ikke ha mottatt noen fullmakt, til tross for at Sarah leverte den i går etter at personalet nektet å motta den fra meg, så oversender jeg innscanna kopi av den samme så det ikke kan bestrides at være mottatt, samt at en ytterligere utvidet og nyere fullmakt knyttet til rolle som prosessfullmektig i sak mot kirkens Bymisjon, hvor være tilstrekkelig for å opptre som prosessfullmektig i rettslige anliggender uten å ha advokatbevilgning.

Jeg forventer at Sarah omgåelig som følge blir gitt beskjed om at jeg være utenfor og da dette oppheve taushetsplikten i tråd med Sarahs ønsker, det markere slutten på at dere gjenme der bak unnskyldninger om feilaktig forståels av hva taushetsplikt faktisk innebærer.

[Sitert tekst er skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Til: gun.hansen@vel.oslo.kommune.no

ons. 27. nov. 2024 kl. 16:03

Og med fullmakte påstått at ikke ha mottatt tidligere nå ha mottatt elektronisk kopi av med en ytterligere utvidet og større tyngde, så føler her nå videre en innsynsbejæring.

Jeg forventer at møtet som var klokken 15.00 nå være ferdig, og med fullmakter nå ubestridelig ha mottatt og være juridisk pålagt å respektere, at når jeg nå ringer på for å få kontakt med Sarah, det etterkommes og hun får beskjed om at være utenfor uten manglende fullmakter, taushetsplikter etc. brukes som unnskyldning for å nekte kontakt, da fullmaktene nå være ubestridelig og dokumentert mottatt.

[Sitert tekst er skjult]

ANMELDELSE – grov tjenestefeil og ulovlig hindring av fullmakt: kritisk pasient i koma (Sarah Eilen Slettvoll, 090295)

1 e-post

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

9. desember 2025 kl. 03:18

Til: Oslo politidistrikt <post.oslo@politiet.no>

Kopi: Pasient- og brukerombudet i Oslo <oslo@pasientombudet.no>, Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>, Bjørn Getz <bg@advokat24.as>, post@ous-hf.no

Til Oslo politidistrikt,

Jeg sender med dette en **formell anmeldelse** for brudd på **straffeloven § 171 (grov tjenestefeil)** og **straffeloven § 172 (grovt brudd på tjenesteplikt med fare for liv)**, begått av ansatte ved **Oslo universitetssykehus, Ullevål**.

Saken gjelder pasienten **Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995)**, som ble **påkjørt av T-bane 24.08.2025** og ligger i **koma** med:

- tre brudd i nakken
- hjerneblødning
- MR-verifisert hjerneskode
- leverskade
- kritisk tilstand

Hun mangler fullstendig samtykkekompetanse.



1. Ulovlig nekt av pårørendestatus og fullmakt

Jeg er Sarahs:

- lovlige fullmektig
- utpekte nærmeste pårørende
- dette bekreftet i en rekke tidligere vedtak og korrespondanser
- sist gjennom en fullmakt signert **21.11.2025**, tre dager før ulykken
- og anerkjent av Sivilombudet i sak **2025/3259**

Til tross for dette nekter Ullevål sykehus meg:

- informasjon om Sarahs tilstand
- innsyn i journal
- medvirkning i kritiske behandlingsbeslutninger
- kontakt med behandlingsansvarlig lege
- registrering som pårørende/fullmektig

Dette uten noen lovlig grunn.

I stedet får jeg som begrunnelse at jeg "ikke er registrert i deres systemer", noe som **ikke er hjemlet i noe norsk lovverk**, og ikke kan overstyre:

- pasient- og brukerrettighetsloven
- fullmaktsdokument

- pasientens uttrykte vilje
- sivilombudets vurdering

Dette er derfor en **ulovlig tjenestehandling**, ikke en "rutinefeil".

★ 2. Alvorlig risiko for liv og helse

Sykehuset har unnlatt å:

- informere fullmektig
- gi opplysninger om planlagt oppvåkning
- gi medisinsk status
- varsle ved kritiske endringer
- sikre pasientens grunnlovfestede rett til at representant ivaretar hennes interesser ved koma

Dette påfører pasienten en **reell og akutt risiko for uopprettelig skade eller død**, fordi:

- beslutninger tas uten at fullmektig kan gi opplysninger og samtykke
- feilvalg i behandling kan gjøres uten pårørendes informasjon om pasientens tidligere somatikk, psykofarmaka, elektrolyttproblematikk og sensitivitet
- pasienten står uten rettighetsvern

Når slikt skjer mens pasienten ligger **livstruende skadet**, faller det direkte inn under **straffeloven §§ 171–172**.

★ 3. Langvarig mønster av systematisk rettighetsbrudd

Dette er ikke en enkeltstående hendelse.

Det foreligger et omfattende dokumentert mønster der:

- sykehus
- kommunale tjenester
- og helseforvaltningen

gjennom ett år har **ignorert, redusert eller aktivt tilsidesatt**:

- fullmakter
- pårørendestatus
- klagerett
- representasjonsrett

Dette inngår også i sak **2024/43466** og Sivilombudets sak **2025/3259**.

Skaden som nå har skjedd – en livstruende ulykke og mangel på medvirkning i kritisk behandlingsfase – er en **direkte konsekvens av denne systematiske svikten**.

★ 4. Påtalebehov

Med bakgrunn i overnevnte ber jeg om:

1. At politiet registrerer og behandler denne anmeldelsen.
2. Etterforskning for å avklare om ansatte ved OUS Ullevål har begått straffbare handlinger etter:
 - **straffeloven § 171 (grov tjenestefeil)**

- straffeloven § 172 (brudd på tjenesteplikt med fare for liv)
- helsepersonelloven § 67

3. At politiet sikrer bevaring av dokumentasjon hos OUS (journaler, loggføring av kommunikasjon, interne notater).
4. At politiet vurderer om pågående nekt av kontakt og informasjon må stanses umiddelbart gjennom midlertidige tiltak.

Jeg er tilgjengelig for avhør, dokumentasjon og ytterligere forklaring.

Med hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Lovlig fullmektig og nærmeste pårørende for Sarah Eilen Slettvoll

Tlf: 416 81 061

3 vedlegg



Fullmakt Sarah - 21.11.2025.pdf

973K



2025.06.18_Sivilombudet_Sak_om_klage_over_vedtak_om_innskrenket_forbindelse_med_omverdenen_under_tvunget_psykisk_helsevern (4).pdf

97K



Fullmakt Sarah Eilen Slettvoll - 05.05.2025.pdf

113K



Statsforvalteren

i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Vår dato:

14.11.2024

Vår ref:

2024/43466

Deres dato:

Deres ref:

OSLO KOMMUNE BYDEL 2 GRUNERLØKKA
Postboks 2128 Grünerløkka
0505 OSLO

Saksbehandler
Marianne Holth

U.off: offl. § 13, jf. fvl. § 13

Oversendelse av bekymringsmelding for vurdering og oppfølging

Pasient/bruker: Sarah Eilen Slettvoll

Melder: Per Øyvind Notsure

Vi har mottatt en bekymringsmelding fra ovennevnte melder vedrørende Sarah Eilen Slettvolls behov for psykiatrisk og medisinsk oppfølging.

På bakgrunn av at hennes leiekontrakt er tilhørende deres bydel, sendes meldingen til dere for oppfølging og vurdering. Dersom det viser seg at bruker er tilhørende en annen bydel ber vi dere orienterer rett bydel om dette. Vi ser at bekymringsmeldingen også er sendt bydel St Hanshaugen og bydel Gamle Oslo.

Meldingen oversendes derfor til dere for vurdering og avsluttes hos oss.

Melder orienteres om oversendelsen gjennom kopi av dette brevet.

Med hilsen

Hanne Fisknes
seksjonssjef
Helseavdelingen

Marianne Holth
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

E-postadresse:
sfospost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Pb 325
1502 Moss

Besøksadresse:
Moss: Vogts gate 17
Drammen: Dr. Hansteinsgate 9
Oslo: Stensberggata 27

Telefon: 69 24 70 00
www.statsforvalteren.no/os
Org.nr. 974 761 319



Telefonnummer til serviceteam: 22 00 39 04

Kopi til:

Per Ø Notsure N Karlsen

C/O Karlsborg Mestringsenhet, Karlsborgveien 5

0193 Oslo

Hva jeg først nylig fikk rekonstruert da de nektet å oversende, være dette vedtaket:

Vedtak om undersøkelse og behandling uten eget samtykke jf. § 4-4 a) og § 4-4 i

helsevernloven.

Pasient: Sarah Eilen Slettvold

Født: 09.02.1995

Fødselsnummer: [REDACTED]

Institusjon: Lovisenberg Diakonale Sykehus, Psykiatrisk avdeling

1. Innledning

Pasienten er innlagt ved psykiatrisk døgnavdeling under tvungent psykisk helsevern. Hun har siden vedtak av 11. mars 2025 vært under tvungent psykisk helsevern med døgnopphold, jf. psykisk helsevernloven § 3-3 og § 3-5 første ledd. Vedtak: Det fattes med dette vedtak om undersøkelse og behandling uten eget samtykke, i form av tvungen medikamentell behandling (tvangsmedisinering), i henhold til psykisk helsevernloven § 4-4 og § 4-4 a). Vedtaket gjelder pasienten som nevnt over. Pasienten er før vedtaket gitt anledning til å uttale seg om tiltaket. Hun har uttrykt at hun ønsker permisjon/utgang og ikke har innvendinger mot å starte medikamentell behandling dersom dette kan bidra til at hun får utgang og på sikt utskrivelse. Pasienten mangler imidlertid forståelse for sykdommen og for hvorfor langvarig behandling er nødvendig, og hennes aksept av medisiner fremstår ikke å være basert på sykdomsinnsikt.

Det fattes med dette vedtak om undersøkelse og behandling uten eget samtykke (tvangsmedisinering) for Sarah Eilen Slettvold, som er underlagt tvungent psykisk helsevern med døgnopphold ved Lovisenberg Diakonale Sykehus etter vedtak av **11. mai 2025**.

Vedtaket gjelder for perioden 7. april 2025 til 7. juli 2025.

2. Rettslig grunnlag

Vedtaket fattes med hjemmel i psykisk helsevernloven §§ 4-4 og 4-4a, jf. §§ 3-3 og 3-5 første ledd. Pasienten vurderes å mangle samtykkekompetanse etter pasient- og brukerrettighetsloven § 4-3, andre ledd.

3. Faktiske forhold

Sarah Eilen Slettvold har diagnosen schizofreni, en psykoselidelse preget av psykotiske symptomer inkludert tankekringkasting, influensasymptomer og betydelige vansker med sykdomsinnsikt. Pasienten uttrykker tilfredshet med at medisiner hjelper henne med søvn,

men viser ikke forståelse for behovet for stabil og regelmessig medisinerings utover dette. Hennes aksept for behandling synes motivert av ønsket om permisjon og utskrivelse, ikke basert på innsikt i egen sykdomstilstand.

4. Vurdering av samtykkekompetanse

Pasienten vurderes som åpenbart manglende samtykkekompetanse med hensyn til medikamentell behandling. Hun forstår ikke konsekvensene av manglende behandling og viser ikke nødvendig innsikt i egen sykdomstilstand. Derfor er det umulig å innhente et gyldig informert samtykke.

5. Begrunnelse for medikamentell behandling

Tilstrekkelig og stabil medikamentell behandling anses nødvendig for å sikre videre bedring av pasientens psykotiske symptomer. Tidligere erfaringer viser at frivillig tablettbehandling ikke har vært tilstrekkelig robust i poliklinisk oppfølging, noe som har medført ustabilitet og tilbakefall. Depotinjeksjon vurderes derfor nødvendig for å sikre kontinuitet og effektiv behandling.

6. Vurdering av alternative tiltak

Frivillige tiltak har tidligere vist seg utilstrekkelige grunnet pasientens manglende innsikt og uregelmessige medisininntak. Pasienten tar imot tabletter på døgnavdelingen, men historikk viser at hun ikke opprettholder regelmessig medisinerings utenfor avdelingens rammer. Alternative tiltak vurderes derfor åpenbart utilstrekkelige.

7. Medikamentvalg og administrasjonsform

Depotinjeksjoner: Risperdal Consta (risperidon depotinjeksjon) 100 mg initialt, deretter 115 mg intramuskulært hver fjerde uke.

Tablettbehandling: Olanzapin 10–20 mg daglig ved behov for tillegg.

Dosejusteringer og endringer av legemiddel innenfor disse rammene kan gjøres uten at nytt vedtak fattes.

8. Bivirkninger og risiko

Mulige bivirkninger er søvnforstyrrelser, hodepine, skjelvinger, tretthet, muskelstivhet, økt prolaktinnivå, ortostatisk hypotensjon, vektøkning, tørr munn og metabolske endringer. Pasienten vil følges tett opp for å minimere og håndtere eventuelle bivirkninger.

9. Evaluering og oppfølging

Pasienten evalueres kontinuerlig gjennom regelmessige samtaler med miljøpersonale og ukentlige medisinske kontroller. EKG og vekt kontrolleres regelmessig. Pasienten har vært undersøkt av faglig ansvarlig innen siste 48 timer før vedtaket ble fattet.

10. Klageadgang og informasjon

Pasienten og pårørende informeres om vedtaket, klageadgang og rett til gratis advokatbistand. Klage må inngis innen tre uker til Fylkesmannen via institusjonen. Klage på vedtak om legemiddelbehandling innen 48 timer etter underretning har normalt oppsettende virkning til avgjørelse foreligger, med mindre umiddelbar behandling er nødvendig for å unngå alvorlig helseskade.

11. Underskrift og faglig ansvarlig instans

Vedtaket er fattet i samråd med faglig ansvarlig spesialist i psykiatri ved Lovisenberg Diakonale Sykehus:

Oslo, 12. mai 2025, kl. 10:45

Ansvarlig lege:

Tomas Ramsås

Spesialist i psykiatri

Lovisenberg Diakonale Sykehus AS

**Statsforvalteren**

i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Vår dato:

20.06.2025

Vår ref:

2025/22677

Deres dato:

Deres ref:

Per Ø Notsure N Karlsen
C/O Marcus Thranes Hus, Vogts Gate 30
0474 Oslo

Saksbehandler
Mette Kristine Hjermann

U.off: offl. § 13, jf. fvl. § 13

Avvisning av klage på vedtak om tvungen behandling, jf. psykisk helsevernloven § 4-4

Pasient: Sarah Eilen Slettvoll - 190295

Klager: Per Ø Notsure N Karlsen

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus viser til dine klager datert 23.05.25, 26.05.25 og 01.06.25 på vedtak om at sykehuset kan behandle din kjæreste med legemidler uten eget samtykke, jf. psykisk helsevernloven §§ 4-4 og 4-4 a

Vedtak om medisinerer etter psykisk helsevernloven § 4-4 a kan påklages av pasienten selv eller pasientens nærmeste pårørende.

Vi har vært i kontakt med Lovisenberg sykehus som er ansvarlige for helsehjelpen den 30.05.25, og de har oppgitt at du ikke er registrert som nærmeste pårørende til pasienten.

Du har videre lagt ved fullmakt datert 05.05.25 fra pasienten. Slik den er utformet, gjelder den alle saker relatert til helse- og omsorgstjenester, boligspørsmål, sosialtjenester, NAV og juridiske anliggender. Etter sin ordlyd gir den deg med andre ord svært vide fullmakter til å fatte beslutninger på mange og meget omfattende livsområder for pasienten. Alle forhold tatt i betraktning, mener vi det ikke er sannsynliggjort at pasienten fullt ut har forstått rekkevidden av å gi deg så omfattende fullmakter, og vi finner ikke å kunne legge denne fullmakten til grunn for at du skal ha klagerett i aktuelle sak.

Du har dermed ikke klagerett.

Vi avviser dermed din klage og avslutter saken uten vurdering.

E-postadresse:
sfospost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Pb 325
1502 Moss

Besøksadresse:
Moss: Vogts gate 17
Drammen: Dr. Hansteinsgate 9
Oslo: Stensberggata 27

Telefon: 69 24 70 00
www.statsforvalteren.no/os
Org.nr. 974 761 319



Vårt avvisningsvedtak kan påklages til Helsedirektoratet innen 3 uker, jf. forvaltningsloven § 28. Klagen sendes til oss. Dersom vi ikke gir deg medhold i klagen, oversender vi den til Helsedirektoratet for endelig avgjørelse.

Med hilsen

Hanne Fisknes
fung. fylkeslege
Helseavdelingen

Mette Kristine Hjermann
Ass. fylkeslege

Dokumentet er elektronisk godkjent

Telefonnummer til serviceteam: 22 00 39 04

Fra: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen[proyvind@gmail.com]

Sendt: 05.11.2024 07:57:50

Til: Postmottak SFOS[sfospost@statsforvalteren.no]

Kopi:

annekristinetronhus.olsen@bsh.oslo.kommune.no[annekristinetronhus.olsen@bsh.oslo.kommune.no];tor
e.pran@bgo.oslo.kommune.no[tore.pran@bgo.oslo.kommune.no];postmottak@bgo.oslo.kommune.no[po
stmottak@bgo.oslo.kommune.no];

Tittel: Hastesak: Videre-sendelse til fylkeslege/assisterende fylkeslege i Oslo og bydelsoverleger for St.
Hanshaugen og Gamle Oslo

Til Statsforvalteren i Oslo og Viken,

Jeg sender denne e-posten med en bekymringsmelding angående helse- og smittevernsituasjonen til en innbygger, Sarah Eilen Slettvoll, som kun har midlertidig oppholdssted i Oslo. Saken gjelder behov for akutt psykiatrisk og medisinsk oppfølging, inkludert smittevernstiltak på grunn av hiv og en manglende behandlingsplan for hennes tilstand.

Jeg ber om at e-posten videresendes til fylkeslege eller assisterende fylkeslege med ansvar for smittevern og psykisk helsevern i Oslo, samt til bydelsoverlegene i bydelene St. Hanshaugen og Gamle Oslo, ettersom hun har tilknytning til begge bydeler.

Vedlagt finner dere en utførlig beskrivelse av situasjonen og bekymringene som gjør at jeg anser dette som en akutt sak.

Jeg kan (forhåpentligvis) nås på 41 68 10 61.

På forhånd takk for hjelpen.

--

Med vennlig hilsen,
Per Øyvind

Bekymringsmelding om helse- og smittevern for Sarah Eilen Slettvoll

5. november 2024

Til Fylkeslegen,

Jeg skriver til dere med en akutt bekymringsmelding angående Sarah Eilen Slettvoll, som for tiden oppholder seg midlertidig hos meg på Karlsborg Mestringsenhet. Jeg er svært bekymret for hennes helsetilstand, psykiske tilstand og smittefaren hun utgjør for andre, da hun er hiv-positiv og har gått uten nødvendig medisinsk oppfølging over en lengre periode.

1. Helse- og smitterisiko

- **HIV-diagnose og manglende medisiner:** Sarah er diagnostisert med hiv og har, etter min beste forståelse, ikke fått tatt sine hiv-medisiner siden ca. 21.10.2024 til jeg fikk henne til Karlsborg 03.11.2024. Jeg hadde kun to doser til henne (en gitt 03.11.2024 og en gitt 04.11.2024), og nå er hun tom for medisiner. Situasjonen er derfor kritisk for hennes helse og utgjør en betydelig smittefare for andre.
- **Ernæringsproblemer:** Sarah lider av elektrolyttubalanse og betydelige ernæringsmangler, som igjen påvirker både hennes mentale og fysiske helse. Hun forsøker å kompensere ved bruk av rusmidler, alkohol og nikotin i stedet for nødvendig ernæring, noe som ytterligere svekker tilstanden.

2. Psykisk tilstand

- **Psykoser og personlighetsforandringer:** Ved elektrolyttubalanse, kombinert med nikotin, kan Sarah utvise alvorlige personlighetsforandringer, aggresjon og empatiløs atferd. Hun kan bli voldelig, truende og vanskelig å håndtere, og hennes tilstand forverres raskt under slike omstendigheter. Hennes psykiske tilstand, i tillegg til manglende medisiner og eksponering for rusmidler, gjør henne til en fare for seg selv og omgivelsene.
- **Manglende selvivaretagelse og smittevern:** Sarah er ute av stand til å ivareta sin egen helse og forstå smitterisikoen knyttet til hiv. Hun har hatt hyppig seksuell kontakt med andre, ofte med personer som utnytter henne ved å tilby rusmidler, uten hensyn til smittevern. Denne situasjonen, kombinert med hennes helseproblemer, gjør at risikoen for både henne selv og andre er betydelig.

3. Opphold og behov for tvangsinnleggelse

- **Feilplassert opphold på Thereses Hus:** Tidligere opphold har ikke vært tilpasset hennes behov. Sarah trenger et sted med tett medisinsk og psykiatrisk oppfølging, ikke bare et midlertidig bosted.
- **Umiddelbart behov for innleggelse og helhetlig utredning:** Sarah må få en grundig medisinsk og psykiatrisk utredning, inkludert vurdering av Asperger-diagnose, behandling for elektrolyttubalanse og helhetlig helseoppfølging. Hun trenger trygge rammer og riktig behandling på et sted tilpasset hennes komplekse behov.

Jeg ber om fylkeslegens hjelp til å sikre at Sarah Eilen Slettvoll blir tvangsinnlagt og mottar den nødvendige oppfølgingen hun har behov for. Situasjonen er for alvorlig til at jeg kan klare dette alene, eller at andre uten tilstrekkelig medisinsk støtte kan håndtere det. Jeg står klar til å samarbeide for å sikre at Sarah får nødvendig og riktig behandling, og jeg håper på et raskt svar.

Vennlig hilsen,
Per Øyvind

Epikrise

Starttid: 02.05.2025

Sluttid: 02.05.2025

Utskrivende enhet: Nydalen DPS, Psykiatrisk legevakt Aker

Diagnose:

R45.4 Irritabilitet og sinne

Bakgrunn:

Alvorlig rusmisbruk, schizofreni, HIV. Følges av FACT på Lovisenberg i følge journal. Bruker fast Zyprexa, Trilafon, Imovane og Triumeq i følge journal. Skal være kastet ut i dag fra Svingen Bo- og mestringsenhet grunnet gjentatte voldsepisoder. Benekter tidligere selvmordsforsøk.

Aktuelt:

Kommer med politi etter at hun angivelig skal ha sparket et tilfeldig barn på Oslo S. Har på seg spyttmaske og håndjern. Politiet har oppfattet henne som sammenhengende under transport, ikke kommet med utsagn som er oppfattet som psykotiske. Politiet ønsker klargjøring for arrest. Informerer om at vi ikke tilbyr en slik tjeneste, men spør pasienten om hun vil snakke med meg. Hun sier først nei, men ombestemmer seg raskt.

Pasienten er frisk og at hun ikke trenger hjelp fra lege. Er opptatt av at hun ønsker sine håndjern fjernet, noe u.t. må gjentatte ganger si at vi ikke bestemmer. Forteller at hun har drukket to sider i dag, benekter andre rusmidler. Sier at hun ikke er psykotisk. Forteller at hun har kontakt med FACT, videre at hun har tilgang til sine medisiner.

Velger å ikke teste promille grunnet hennes aggressive atferd.

Status:

Er i håndjern og har på spyttmaske. Orientert, men fremstår lite interessert i å snakke med u.t. Irritabel. Går noen ganger opp mot politiet og sier at de skal fjerne håndjernene, fremstår noe truende. Fremstår noe ruset, men ikke i så stor grad at vi ikke kan føre en samtale. Kommer ikke frem tegn til hallusinose, tankeforstyrrelser eller vrangforestillinger. Benekter tanker og planer om selvmord.

Vurdering/Tiltak:

Pasientens voldsepisode i dag sees i sammenheng med et alvorlig rusproblem og mulig personlighetsproblematikk. Fremstår ikke psykotisk i dag, heller ikke manisk eller alvorlig deprimert. Noe vanskelig vurdering siden hun ikke samarbeider om en lenger samtale. Risikofaktorer for selvmord er alvorlig psykisk lidelse, ruslidelse og alvorlig somatisk sykdom. Pasienten er i behandling, og vurderer ikke at vi trenger å sette i gang ytterligere tiltak. Informerer politi om at psykiatrisk legevakt ikke klargjør pasienter for arresten.

Med hilsen

Erik David Wiström
Psykiater
Oslo universitetssykehus
Psykiatrisk Legevakt Aker
Nydalen DPS



SIVILOMBUDET

ADVOKAT TORHILD HOLTH
Postboks 599 Sentrum
0106 OSLO
Add. ADVOKAT TORHILD HOLTH

Vår referanse
2025/3259

Deres referanse

Vår saksbehandler
Tor Håkon Kitterød Åvitsland

Dato
18.06.2025

Sak om klage over vedtak om innskrenket forbindelse med omverdenen under tvunget psykisk helsevern

Vi har mottatt en klage fra Per Øyvind Notsure Norli Karlsen. Karlsen mener at Kontrollkommisjonen for Lovisenberg diakonale sykehus (LDS) i ikke har behandlet hans klage 13. mai 2025 over LDS' vedtak 12. mai 2025 på en korrekt måte.

Etter det opplyste har Sarah Eilen Slettvoll siden 11. mars 2025 vært under tvungen psykiske helsevern med døgnopphold. Den 12. mai 2025 fattet Lovisenberg Diakonale Sykehus vedtak om innskrenkning av hennes forbindelse med omverden etter psykisk helsevernloven § 4-5. Vedtaket ble av Karlsen, med fullmakt av 5. mai 2025 som også utpeker Karlsen som Slettvolls nærmeste pårørende, påklaget 13. mai 2025.

I klagen hit har Karlsen vedlagt e-post 19. mai 2025 fra lederen av Kontrollkommisjonen for Lovisenberg diakonale sykehus. E-posten kan oppfattes slik at Kontrollkommisjonen ikke har til hensikt å behandle Karstens klage.

For Kontrollkommisjonens behandling av saker etter psykisk helsevernloven gjelder forvaltningsloven (fvl.), jf. phvl. § 1-6. Det innebærer blant annet at kommisjonen må oppfylle forvaltningslovens krav til begrunnelse, jf. fvl. §§ 24 og 25, jf. også psykisk helsevernloven § 55. Dersom Kontrollkommisjonen mener at det ikke foreligger klagerett på et vedtak, eller at vilkårene for å behandle klagen av andre grunner ikke foreligger, skal det fattes et avvisningsvedtak, jf. fvl. §§ 2 tredje ledd og 34 første ledd.

På denne bakgrunn ber vi Kontrollkommisjonen om å behandle klagen over vedtaket 12. mai 2025, og fatte en begrunnet avgjørelse enten i form av en realitetsbehandling av klagen, eller i form av en avvisning innen **1. september 2025**. Vi ber Kontrollkommisjonen om å orientere ombudet om avgjørelsen.

Vi bemerker at vi *ikke* har vurdert om vilkårene for å ta klagen til realitetsbehandling er oppfylt, herunder gyldigheten av fullmakten. Vi har *heller ikke* vurdert om vilkårene for å fatte vedtak etter pvhl. § 4-5 er oppfylt.

For sivilombudet

Kari Rørstad
fungerende assisterende
avdelingssjef

Tor Håkon Kitterød Åvitsland
rådgiver

Dette brevet er godkjent etter gjeldende interne rutiner og har derfor ikke håndskrevet underskrift.

Kopi til:

Per Ø Notsure N Karlsen

C/O Marcus Thranes Hus, Vogts Gate 30

0474 Oslo

Klage og dokumentasjon – Sarah Eilen Slettvoll

Per Øyvind Karlsen

13. mai 2025

Til:

- Kontrollkommisjonen ved Lovisenberg
- Statsforvalteren i Oslo og Viken
- Pasient- og brukerombudet

Innledning

Denne klagen gjelder en rekke alvorlige rettighetsbrudd, dokumentasjonsmangler og feilbehandling i forbindelse med oppholdet til Sarah Eilen Slettvoll ved Lovisenberg Sengepost 4A. Klagen fremmes av Per Øyvind Karlsen, både som nærmeste pårørende og fullmektig med gyldig signert fullmakt.

Hovedpunkter i klagen

1. Jeg ble nektet å være til stede i møte 12. mai til tross for gyldig fullmakt og muntlig lovnad om tilkalling.
2. Sarah har blitt tvangsmedisinert med depotinjeksjon til tross for at hun ønsket alternativ behandling, uten å få skriftlig vedtak på forhånd.
3. Vedtak om kontaktinnskrenkning er basert på usanne, spekulative og ærekrenkende begrunnelser – og ble fattet i etterkant av avvisning.
4. Det har vært systematisk tilsidesettelse av Sarahs samtykkekompetanse og mine rettigheter som fullmektig og pårørende.
5. Pasientens helhetlige problematikk (Asperger og elektrolyttubalanse) er ignorert i vurderingene.

Jeg anmoder at:

- Vedtak om kontaktinnskrenkning og tvangsmedisinering blir underkjent og gransket.
- Min rolle som fullmektig og pårørende respekteres i tråd med fullmakten og pasientens uttrykte ønske.

- Kontrollkommisjonen undersøker om vedtaket er fattet lovstridig eller i strid med pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1 til 3-3.

Vedlegg

1. **Vedlegg A:** Samtale med Sarah etter tvangsmedisinering (12. mai)
2. **Vedlegg B:** Samtale med pasientombudet
3. **Vedlegg C:** Samtale med Thorhild Holth, leder for kontrollkommisjonen
4. **Vedlegg D:** Kopi av vedtak om kontaktinnskrenkning
5. **Vedlegg E:** Kommentar og tilbakevisning av feil i vedtaket
6. **Vedlegg F:** Transkripsjon av kontakt med advokat og Sarah
7. **Vedlegg G:** Dokumentasjon av nekt på besøk og kontakt

Med vennlig hilsen,
Per Øyvind Karlsen
Tlf: 416 81 061
E-post: proyvind@gmail.com

Vedlegg A: Samtale med Sarah etter tvangsmedisinering (12. mai)

Samtalen fant sted kl. 14:53 den 12. mai 2025, kort tid etter at Sarah hadde blitt tvangsmedisinert med depotinjeksjon (Zyprexa). Sarah uttrykte at hun ikke ønsket denne behandlingen og hadde heller ikke fått se skriftlig vedtak på forhånd.

Hun opplevde at avgjørelsene ble tatt over hodet på henne, og hun følte seg presset til å fremstå samarbeidsvillig for å unngå ytterligere motgang. Det fremkom også at hun ble manipulert til å tro at min tilstedeværelse som pårørende og fullmektig ville skade hennes sjanser for utskrivelse.

Under samtalen bekreftet Sarah at:

- Hun ønsket å ha meg til stede i møte med lege/behandler, men følte seg skremt til å si nei.
- Hun hadde ikke fått skriftlig informasjon om vedtaket som omfattet tvangsmedisinering.
- Hun følte seg krenket og overkjørt, og at systemet handlet som om fullmakten ikke eksisterte.
- Hun hadde opplevd stor lettelse ved tidligere bekreftelse på rettigheter, men ga etter for press.

Samtalen dokumenterer at det ikke forelå informert samtykke, og at tvangsmedisineringen skjedde i strid med både pasientens vilje og gjeldende prosedyrer.

Vedlegg B: Samtale med pasientombudet om kontaktnekten

Samtalen fant sted 12. mai 2025, rett etter at jeg hadde forsøkt å være til stede under møte med Sarah på Lovisenberg Sengepost 4A, i tråd med min rolle som fullmektig og nærmeste pårørende.

I samtalen redegjorde jeg for følgende:

- At jeg hadde levert signert fullmakt dagen før (11. mai), hvor Sarah uttrykkelig oppførte meg som fullmektig og nærmeste pårørende.
- At jeg ble nektet å delta i vurderingssamtalen, til tross for at jeg tidligere hadde blitt lovet å bli kontaktet før møtet.
- At Sarah hadde ønsket at jeg var til stede, men i praksis hadde blitt skremt til å gi avkall på denne støtten.
- At jeg ble avskåret fra all kontakt, og at Sarah fikk innskrenket både besøks- og kommunikasjonsrett på usaklig grunnlag.

Pasientombudet bekreftet at dette hørtes ut som et alvorlig avvik fra pasient- og brukerrettighetsloven. Jeg ble rådet til å sende inn formell klage og varsling til kontrollkommisjonen og Statsforvalteren.

Samtalen bekrefter at kontakten med meg ikke ble forsøkt fasilitert, og at Sarahs rett til støtte og representasjon ble krenket. Ombudet uttrykte forståelse for alvoret i saken.

Vedlegg C: Samtale med kontrollkommisjonens leder Thorhild Holth

Samtalen ble gjennomført 12. mai 2025, etter at jeg ved en tilfeldighet hadde lommeringt Thorhild Holth, leder for kontrollkommisjonen ved Lovisenberg. Hun ringte meg tilbake.

Under samtalen:

- Holth bekreftet at hun hadde mottatt henvendelser fra meg, men ikke rukket å gå inn i saken.
- Jeg redegjorde for at jeg var både nærmeste pårørende og fullmektig med gyldig dokumentasjon.
- Jeg forklarte at jeg ble nektet adgang til møte og vurderingssamtale 12. mai til tross for lovnad, og at Sarah uttrykkelig hadde ønsket min tilstedeværelse.
- Jeg gjorde rede for de bakenforliggende problemene: Sarahs Asperger, elektrolyttubalanse og sårbarhet for manipulering.
- Holth sa at kontrollkommisjonen ville være til stede på institusjonen 15. mai, og at hun ville undersøke saken nærmere da.

Samtalen ble avsluttet med at hun lovet å kontakte meg etter kontrollkommisjonens besøk og at saken skulle følges opp videre.

Vedlegg D: Vedtak om kontaktinnskrenkning

Vedtaket om innskrenkning av kontakt ble fattet 12. mai 2025 kl. 09:48.

Hovedpunkter:

- Vedtaket ble fattet etter at jeg allerede var blitt avvist fra besøk.
- Begrunnelsen bygger på påstander om rus, dårlig hygiene og risiko for overlevering av "ukontrollerte gjenstander".
- Dette strider med dokumentert oppførsel fra tidligere besøk, der jeg respekterte alle regler, nektet å gi Sarah væskeerstatning når det ble nektet, og overleverte fullmakt til personalet.
- Feltet for telefonkontakt er ikke kryssset av, men kontakt ble likevel innskrenket også digitalt.

Vedtaket ble først tilgjengelig etter at Sarah og jeg brukte over 2 timer på å få tilgang gjennom å filme dokumentet i fragmenter på et gammelt nettbrett. Pårørende ble ikke varslet i tråd med egne rutiner.

Konklusjon: Vedtaket bygger på usannheter, diskriminerende formuleringer, og ble fattet uten at det ble gitt reell mulighet for kontradiksjon eller medvirkning.

Vedlegg E: Kommentar og tilbakevisning av feil i vedtaket

Vedtaket om kontaktinnskrenkning (12. mai 2025) inneholder flere faktiske feil og rettslige mangler:

- **Uriktige påstander om rus:** Jeg var ikke ruspåvirket. Jeg forklarte at jeg kun hadde tatt foreskrevne medisiner og var i en opprørt tilstand grunnet akutt traume knyttet til besøksnekten, som jeg også forklarte åpent for personalet.
- **Påstand om forsøk på overlevering av gjenstander:** Det eneste jeg forsøkte å overlevere var væskeerstatning og fullmakt, i forkant av nektet besøk. Dette ble gjort via personalet, og jeg respekterte avslaget – som dokumentert i lydopptak.
- **Bruk av Sarahs følelsesmessige reaksjon som begrunnelse:** Det hevdes at besøket 10. mai “nedkjørte henne”, men dette motsies av Sarah selv i videochat med meg, der hun forklarte at hun kun trengte pause grunnet manglende fysisk kontakt (klem).
- **Motstridende og diskriminerende begrunnelser:** Det refereres til hygiene, uforutsigbarhet og påstått fare uten at dette er konkret eller dokumentert, og fremstår som karakterdrap for å legitimere nekt av involvering.
- **Ignorering av pårørenderett:** Fullmakten og Sarahs uttrykte ønske om min støtte ble oversett. Jeg ble ikke underrettet som pårørende i henhold til psykisk helsevernloven.

Konklusjon: Vedtaket er grovt urimelig, inneholder dokumenterbare feil, og svekker pasientens tillit og rettssikkerhet.

Vedlegg F: Samtale med advokat Victoria Westrum og Sarah

I samtale 12. mai 2025 mellom Sarah og advokat Victoria Westrum, og senere mellom meg og Westrum, fremkom flere viktige poenger:

- Sarah trodde hun måtte unngå konfrontasjon for å slippe ut, og at hun derfor måtte gi avkall på klage og støtte fra meg.
- Hun ble ikke forklart sin rett til støtte, eller konsekvensene av å avstå. Westrum tok hennes overflatiske “aksept” til inntekt for at hun ikke ønsket klage.
- Jeg forklarte hvordan Sarahs Asperger og elektrolyttubalanse påvirker evnen til å kommunisere selvstendig og stå opp for seg selv.
- Westrum bekreftet at hun ikke hadde rukket å sette seg inn i saken, da hun hadde vært utenlands og ikke lest mine omfattende meldinger.
- Sarah ba om hjelp, men ble ikke møtt med nødvendig veiledning for å forstå sine rettigheter.

Samtalen dokumenterer at Sarahs manglende klage var et resultat av manipulering og frykt – ikke reelt samtykke.

Vedlegg G: Dokumentasjon av nekt på besøk og fysisk kontakt

- 10. mai 2025: Jeg ble innvilget ett kort møte med Sarah under tilsyn. Hun ba eksplisitt om en klem og væskeerstatning, men jeg ble nektet begge deler. Jeg respekterte dette, og forklarte henne hvorfor.
- 11. mai 2025: Jeg møtte opp med fullmakt, som ble overlevert til personalet. Jeg ble nektet fysisk kontakt og beskjed om at Sarah ikke fikk ha besøk fra noen. Dette ble senere stadfestet i vedtak.
- Personalets begrunnelse refererte til tidligere helg og uverifiserte rykter, men kontrasteres av opptak og rolig, respektfull opptreden dokumentert i lydlogg.
- Samtidig tillates Sarah å røyke fritt inne, mens væskeerstatning og ernæringsdrikker – som faktisk har hjulpet henne tidligere – ble nektet.

Dette dokumenterer selektiv praksis, stigmatisering og en konsekvent neglisjering av pasientens behov og ønsker.

gjennom

Jeg bekræfter hermed at den 02.09.2025 har mottatt
ved Lovisenberg Discharge Sykehus Post 4A i Hf
tillraks rett sandtyle til frivillig vergemål. Hf vis
av 12.08.2025, Hf nr 1429090, fra Statsforvalteren.

Fullmakt gilt til oppnevnte verge (med unntak av økonomi
da dette er under gjennom økonomisk forvaltning) videreført
Per Øyvind Nohre Norli karlsen i eierskap av min nærmest
og fullmektig, med uttrykkelig rett til å fatte beslutninger
dersom Hf vurderes å være sandtylebegjæring.

Sted/Dato: Oslo, 06.09.2025

Fullmaktsgiver: Jan Eirik Skjellesli

Viter

Namn: Carline EST Mubekow Signatur: CN

Namn: Anna Marie Thams Wulff Signatur: ANTW
berg

~~Bekreftet~~ Bekreftet mottatt av institusjon

Namn:

Stilling:

Signatur stempel:



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Re: Emne: Svar på e-post av 19. mai 2025 – avvisning av klage og tilsidesettelse av partsstatus (Statsforvalter ref: 2024/4366)

2 e-poster

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

23. juni 2025 kl. 10:25

Til: Torhild Holth <th@larsenco.no>, Guri Hestflått Gabrielsen <guri.gabrielsen@ldo.no>, Kontrollkommisjonen ved Lovisenberg <kontrollkommisjonen@lovisenberg.no>, "Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus" <sfospost@statsforvalteren.no>

Kopi: Pasient- og brukerombudet i Oslo Post <post@ombudet.no>, "Victoria Westrum (Elden)" <victoria.westrum@elden.no>, Tomas Skjæråsen <tomas@advokat-rogstad.no>

Klarte å sende denne e-posten til feil e-postadresse for statsforvalter grunnet Torhild Holths feilaktige videresending til "Statsforvalteren i Oslo og Viken <post.oslo@statsforvalteren.no>"

Jeg sender denne på ny som purring, hvor jeg også viser til Sivilombudet saksnummer 2025/3259, hvor ikke bare anerkjenner min status nærmeste pårørende og fullmektig oppnevnt av Sarah Eilen Slettsoll, men også pålegger Kontrollkommisjonen Lovisenberg Diakonale Sykehus AS v/leder Torhild Holth realitetsbehandle klagen deretter.

Til tross for at frist satt av Sivilombudet å realitetsbehandle klagen deretter innen 1. september 2025, vil jeg allikevel understreke sakens alvor, hvor særskilt gitt at vedtaket utløp 26.05.2025, det ble opprettholdt videre uten noen form for vedtak

og samtidig videre total avgrensning av kontakt med omverdenen, med forflytning på skjermet avdeling og videre totalt utgangsnekt fra allerede før vedtak ble fattet.

Det har videre, og det til tross for at det opprinnelige vedtaket av 12.05.2025 ikke være kryssset av for å motta brev/post, Sarah har blitt nektet å motta eiendeler overbrakt av undertegnede med henvisning til påstått "besøksforbud" hvor ha blitt

henvist til politiet for informasjon om, hvor umiddelbart etter å ha kontaktet politiet ang. dette stemmer, så har dette blitt avvist.

Gitt den totale alvorsgraden av dette og åpenbart utallige lovbrudd involvert og brudd på Sarah Eilen Slettvolls rettssikkerhet, så ber jeg om umiddelbar bekreftelse på at denne e-posten være mottatt, og i tråd med Sivilombudets pålegg av 2025/3259 blir behandlet omgåendes, gitt at Sarah nå har vært ULOVLIG isolert med omverdenen uten noen form for vedtak, avvisning av undertegnede som nærmeste pårørende og støtteperson for henne i strid med alle relevante rettighets- og lovverk.

For ordens skyld, så gjentar jeg:

Jeg forventer bekreftelse på at e-post være mottatt umiddelbart og tilsvare på klage **OMGÅENDE**.

--

Med hilsen

Per Øyvind Karlsen

tor. 22. mai 2025 kl. 17:24 skrev Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>:

Kjære Torhild Holth,**1 Klage er rettmessig innsendt – og må behandles**

Kontrollkommisjonen har mottatt min formelle **klage av 13. mai 2025** på vedtak om tvangsmedisinering datert **12. mai 2025 kl. 10 : 45**. Psykisk helsevernloven § 6-4 pålegger kommisjonen å realitetsbehandle klagen. Beskjeden om at kommisjonen «i hovedsak vil forholde seg til pasient og advokat» er dermed rettsstridig.

2 Fullmakten er gyldig, dokumentert – og eksklusiv

Sarah Eilen Slettvoll har ved skriftlige fullmakter av **25.10.2024, 30.11.2024 og 05.05.2025** gitt meg eksplisitt kompetanse til å opptre på hennes vegne når hun vurderes uten samtykkekompetanse. Ingen annen representasjon kan etableres uten mitt samtykke eller rettsavgjørelse, jf. pbrl. §§ 3-3 og 3-5.

3 Henvisningen til «advokat» mangler hjemmel

Å forskyve partsstatus til en tredjepart uten hjemmel – og uten at pasientens manglende samtykkekompetanse er opphevet – strider mot gjeldende lov- og forvaltningsregler.

4 Udokumenterte påstander om «bekymring»

Påstandene om at jeg «tidligere har fått kvinner til å skrive under på omfattende fullmakter» er ryktebaserte og ærekrenkende. Når kommisjonen samtidig «ikke har tatt stilling til dette», fremstår omtalen som usaklig og irrelevant.

Som **Bilag 3** (min begjæring om vergemål for Anette Norli av 27. mars 2021) viser, ba jeg den gang om vergemål nettopp fordi fullmaktene hennes ikke ble respektert. Statsforvalteren mente i sin vurdering at fullmakt var et mindre inngripende og tilstrekkelig alternativ.

Som **Bilag 4** viser, godtok Bydel St. Hanshaugen fullmakten allerede 19. 12. 2024, og NAV Partsinnsyn behandlet senere innsynet på samme grunnlag uten innsigelser. Offentlige myndigheter har altså lagt til grunn at fullmakten er gyldig og tilstrekkelig.

Bilag 7 gir en samlet gjennomgang av de faktiske bruddene på fullmakten og den påfølgende feilbehandlingen av Sarah Eilen Slettvoll.

Tillegg – Vedtak om kontakttinskrenking

Sykehuset nektet meg kontakt allerede **11. mai 2025**, men det formelle vedtaket om innskrenket kontakt ble først nedtegnet **12. mai 2025 kl. 09 : 48**, etter at jeg hadde forlatt avdelingen. Rekonstruert kopi er vedlagt som **Bilag 5**. Vedtaket vil bli påklaget særskilt, men vedlegges her for kommisjonens orientering.

Oppdatert dokumentasjon av tvangsmedisineringen finnes i det rekonstruerte vedtaket (**Bilag 6**), som viser eksakt ordlyd og tidsramme – **12. mai 2025 kl. 10 : 45** – for den klagen gjelder.

5 Krav

1. Bekreft skriftlig at **klagen av 13. mai 2025** behandles uten ugrunnet opphold.
2. Bekreft at min fullmakt og partsstatus respekteres fullt ut.
3. Trekk tilbake eller dokumenter påstandene om «bekymring».

--

Vennlig hilsen

Per Øyvind Karlsen

Fullmektig og nærmeste pårørende for Sarah Eilen Slettvoll

Tlf. 416 81 061



2025.06.18_Sivilombudet_Sak_om_klage_over_vedtak_om_innskrenket_forbindelse_med_omverdenen_under_tvunget_psykisk_helsevern.pdf
97K

Mail Delivery Subsystem <mailer-daemon@googlemail.com>
Til: proyvind@gmail.com

23. juni 2025 kl. 10:25



Fant ikke adressen

E-posten din ble ikke levert til **kontrollkommisjonen@lovisenberg.no** fordi adressen ikke finnes eller ikke kan motta e-post.

FINN UT MER

▲ Denne linken fører til et tredjepartsnettsted

Svaret fra den eksterne tjeneren var:

550 5.4.1 Recipient address rejected: Access denied. For more information see <https://aka.ms/EXOSmtpErrors> [DU2PEPF0001E9C3.eurprd03.prod.outlook.com 2025-06-23T08:25:37.751Z 08DDB101E134B203]

Final-Recipient: rfc822; kontrollkommisjonen@lovisenberg.no

Action: failed

Status: 5.4.1

Remote-MTA: dns; lovisenberg-no.mail.protection.outlook.com.

(2a01:111:f403:ca04::1, the server for the domain lovisenberg.no.)

Diagnostic-Code: smtp; 550 5.4.1 Recipient address rejected: Access denied. For more information see

<https://aka.ms/EXOSmtpErrors> [DU2PEPF0001E9C3.eurprd03.prod.outlook.com 2025-06-23T08:25:37.751Z 08DDB101E134B203]

Last-Attempt-Date: Mon, 23 Jun 2025 01:25:37 -0700 (PDT)

 **noname**
4K



Statsforvalteren

i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Vår dato:

01.12.2024

Vår ref:

2024/42991

Deres dato:

Deres ref:

Per Ø Notsure N Karlsen
C/O Karlsborg Mestringsenhet, Karlsborgveien 5
0193 Oslo

Saksbehandler
Marianne Holth

U.off: offl. § 13, jf. fvl. § 13

Avgjørelse i klagesak – vedtak om besøksnekt

Pasient/bruker: Per Ø Notsure N Karlsen

Vi viser til din klage datert 29.10.24 på Oslo kommunes vedtak om besøksnekt datert 27.10.24. Vi mottok saken for klagebehandling den 01.11.24, og har nå fattet vedtak.

Statsforvalterens vedtak

Vi opphever kommunens vedtak av 27.10.24. Vi ser imidlertid at vedtaket gikk ut 10.11.24. Vi ber derfor Karlsborg Mestringsenhet ta dette til orientering i videre behandling av slike sakstyper.

Bakgrunn for saken

Det fremgår i saken at Karlsborg Mestringsenhet fattet vedtak om begrensnig av besøk, av Sarah Eilene Slettvoll, den 27.10.24. Som begrunnelse for vedtaket vises det til at det er lagt avgjørende vekt på brudd av husordensreglene, og at det der presiseres at du er ansvarlig for overholdelse av besøksreglene. Besøksbegrensningen ble fattet på bakgrunn av at du lot besøket være alene på rommet mens du var i byen og ordnet med medisiner og handlet. Du skal ha nektet å høre på personalets oppfordring om at besøket måtte forlate huset som følge av dette.

Du påklaget vedtaket den 29.10.24. I klagen skriver du blant annet at vedtaket viser til brudd på husordensreglene, men gir ingen redegjørelse for de unike omstendighetene rundt hendelsen. Institusjonen unnlot å ta hensyn til at Sarah hadde blitt ulovlig kastet ut fra sin bolig, og stod uten tilgjengelige alternativer. Du skriver at institusjonen tidligere har vist fleksibilitet i lignende tilfeller. Du ber om at vedtaket blir opphevet umiddelbart.

E-postadresse:
sfospost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Pb 325
1502 Moss

Besøksadresse:
Moss: Vogts gate 17
Drammen: Dr. Hansteinsgate 9
Oslo: Stensberggata 27

Telefon: 69 24 70 00
www.statsforvalteren.no/os
Org.nr. 974 761 319



Karlsborg Mestringsenhet har ikke gitt deg medhold i din klage, og saken ble sendt oss for klagevurdering. Mottatt her den 01.11.24. Vi har i tillegg mottatt supplerende dokumenter og klage fra deg også datert 01.11.24.

Statsforvalterens vurdering

Det fremgår av Forskrift om rettigheter og tvang i rusinstitusjon (heretter forskriften) § 7 første ledd at utgangspunktet er at pasient og bruker har rett til å motta besøk. Unntak fra dette er regulert i forskriftens annet ledd hvor det fremgår at det kan treffes vedtak om at pasient og bruker ikke skal få ha besøk av en bestemt person, dersom det er nødvendig for å oppnå formålet med oppholdet, herunder ved begrunnet mistanke om at personen vil medbringe legemidler, rusmidler, skadelige stoffer eller farlig gjenstand. Vedtaket kan ha varighet inntil 14 dager. Etter forskriftens § 13 er det klageadgang til Statsforvalteren på slike vedtak.

I vedtaket er det «lagt avgjørende vekt på brudd på husordensreglene», men det fremgår ikke at vilkårene i forskriftens § 7 andre ledd for besøksnekt er oppfylt, nemlig om besøksnekt «er nødvendig for å oppnå formålet med oppholdet, herunder ved begrunnet mistanke om at personen vil medbringe legemidler, rusmidler, skadelige stoffer eller farlig gjenstand». Vi vurderer derfor at vedtaket inneholder feil rettsanvendelse, da det ikke er adgang til å fatte vedtak om besøksnekt under henvisning til husordensreglene.

Det følger av rettspraksis at dersom det er truffet vedtak basert på feil rettsanvendelse, er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. prinsippet i forvaltningsloven § 41.

Etter vår vurdering er det grunn til å regne med at rettsanvendelsesfeilen i denne saken kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Kommunens vedtak er dermed ikke gyldig.

Konklusjon

Vi opphever kommunens vedtak av 27.10.24. Vi ser imidlertid at vedtaket gikk ut 10.11.24. Vi ber derfor Karlsborg Mestringsenhet ta dette til orientering i videre behandling av slike sakstyper.

Du kan ikke klage på dette vedtaket. Dette følger av forvaltningsloven § 28.

Vi informerer om at du kan be om innsyn i sakens dokumenter. Dette følger av forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Vi informerer også om at du kan få dekket eventuelle sakskostnader. Dette følger av forvaltningsloven § 36. I praksis vil sakskostnader som regel være utgifter til en advokat.

Med hilsen

Hanne Fisknes

Marianne Holth



seksjonssjef
Helseavdelingen

seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Telefonnummer til serviceteam: 22 00 39 04

Kopi til:
KARLSBORG MESTRINGSENHET

Karlsborgveien 5 0193 OSLO

Vedleggsoversikt – Samlet dokumentasjon

Vedlegg 1: Gmail - AKUTT VARSEL – livstruende pasientsikkerhetssvikt og ulovlig nekt av pårørenderett (Sarah Eilen Slettvoll, 090295).pdf

Vedlegg 2: Gmail - Ulovlig bortvisning og påstått “juridisk avgjørelse” – krav om skriftlig vedtak og umiddelbar oppheving.pdf

Vedlegg 3: Gmail - AKUTTVARSEL – pasient i koma nektes pårørende_fullmektig-tilgang (Sarah Eilen Slettvoll, 090295).pdf

Vedlegg 4: Gmail - Umiddelbar avklaring av representasjonsforhold, tilgang og innsyn – opphørt vergemål for Sarah Eilen Slettvoll (f. 09.02.1995).pdf

Vedlegg 5: Gmail - Fullstendig fremleggelse av fullmakter, partsstatus og dokumentasjon – Sarah Eilen Slettvoll (090295).pdf

Vedlegg 6: Gmail - Formell klage på Pasient- og brukerombudets avvisning av bistand (25_7819-34).pdf

Vedlegg 7: Gmail - AKUTT_ OUS Ullevål nekter nærmeste pårørende_fullmektig informasjon om pasient i koma – eskalering av sak 2025_3259.pdf

Vedlegg 11798-5 - Henvendelse vedrørende pasient - fullmakter - Sarah Eilen Slettvoll (1).pdf

Vedlegg 9: Melding til statsforvalteren - Vergemål.pdf

Vedlegg 10: 2025.05.08_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_Oversendelse_av_bekymringsmelding_er_til_førsteinstant_-_Pasientrettighet_-_kommunehelsetjeneste_-_Oslo_-_rett_til_nødvend.pdf

Vedlegg 11: 2025.05.09_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_Gmail_-_Vedr_Sarah_Eilen_Slettvoll._representasjonsfullmakt_og_krav_om_rettigheter_gjelde.pdf.pdf

Vedlegg 12: Gmail - ANMELDELSE – grov tjenestefeil og ulovlig hindring av fullmakt_kritisk pasient i koma (Sarah Eilen Slettvoll, 090295).pdf

Vedlegg 13:

2024.11.15_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_Oversendelse_av_bekymring_for_vurdering.pdf

Vedlegg 14: 12.05.2025 - vedtak om tvangsmedisinering.pdf

Vedlegg 15: 2025.06.20_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_Klagen_avvises_-_Tvangsmedisinering_-_Lovisenberg_Diakonale_sykehus_AS_-_Sarah_Eilen_Slettvoll_-_190295.pdf

Vedlegg 16: 2024.11.15_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_Klage_-_Pasientrettighet_-_kommunehelsetjeneste_-_Oslo_-_rett_til_nødvendig_helsehjelp_-_Sarah_Eilen_Slettvoll.pdf

Vedlegg 17: 2024.11.15_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_bekymringsmelding.pdf.pdf

Vedlegg 18: 2025.05.27_Oslo_universitetssykehus_HF_PS-Journal.pdf

Vedlegg 19: 2025.06.18_Sivilombudet_Sak_om_klage_over_vedtak_om_innskrenket_forbindelse_med_omverdenen_under_tvunget_psykisk_helsevern (2).pdf

Vedlegg 20: KI (1) (4).pdf

Vedlegg 21: fullmakt 06.09.2025.pdf

Vedlegg 22: Gmail - Re_Emne_Svar på e-post av 19. mai 2025 – avvisning av klage og tilsidesettelse av partsstatus (Statsforvalter ref_ 2024_4366).pdf

Vedlegg 23: 2025.05.08_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_2024.12.02_Statsforvalteren_i_Oslo_og_Viken_Vedtak_i_sak_om_besøksnekt_1_.pdf.pdf

Vedlegg 24: Vedleggsoversikt.pdf

TILLEGGSBEGJÆRING – HASTEBEHANDLING

(midlertidig forføyning – besøksforbud, sikringsgrunn, føre-var og ubestridt rettslig status)

Det bes om hastebehandling idet saken gjelder pågående og sannsynliggjort risiko for alvorlig og irreversibel helseskade. Saken aktualiseres ved håndhevelse av **besøksforbud besluttet 23.12.2025**, som i praksis utelukker saksøker fra pasienten. Besøksforbudet er ilagt under politiets saks-/referansenummer **97136/25-201** og knyttet til anmeldelsesnummer **17044421**. Inngrepet er ikke godtatt, ikke begjært av pasienten selv, og er krevd oversendt domstolene for rettslig prøving. For en midlertidig vurdering er det ikke nødvendig å gjennomgå vedlagt dokumentasjon i detalj. Det er tilstrekkelig å legge til grunn følgende, som er ubestridt eller tilstrekkelig sannsynliggjort:

1. Ubestridt rettslig status – lagt til grunn av Sivilombudet (2025/3259)

Saksøkers status som nærmeste pårørende er anerkjent. Fullmakt datert **05.05.2025** er fremlagt. Fullmakten er lagt til grunn som faktisk og rettslig relevant i **Sivilombudets sak 2025/3259** (brev/uttalelse 18.06.2025), uten at gyldigheten er bestridt. Det foreligger ingen opplysninger om at denne rettstilstanden er endret ved gyldig vedtak, rettsavgjørelse eller annen formell beslutning. I mangel av faktisk bestridelse eller rettslig hjemmel for endring, må denne status legges til grunn som bindende for Oslo universitetssykehus HF.

2. Besøksforbud uten rettskraft – utløser sikringsgrunn

Besøksforbudet er ikke godtatt av saksøker og heller ikke begjært av pasienten selv. Det er uttrykkelig krevd oversendt til domstolene for prøving. Inntil slik domstolsbehandling er gjennomført, foreligger det ingen rettskraftig avgjørelse som kan begrunne fortsatt håndhevelse. Når besøksforbudet samtidig medfører pågående og sannsynliggjort risiko for uopprettelig helseskade, må forbudet settes ut av drift som midlertidig tiltak for å hindre prejudisering av utfallet.

3. Formalisert kunnskap gjennom Statsforvalterens sak 2024/43466

Statsforvalterens sak 2024/43466 ble opprettet på bakgrunn av bekymringsmelding hvor pasientens funksjonsnedsettelse og behov for særskilt tilrettelegging, herunder vurdering av autismespektertilstand (Asperger), ble løftet som et hovedanliggende. Saken er løpende aktiv og relevant, og dokumenterer saksøkers sentrale, kontinuerlige og beskyttende rolle over tid. Denne kunnskapen kan ikke anses begrenset til én forvaltningsgren, men må også legges til grunn for behandlingsstedet, herunder Oslo universitetssykehus HF.

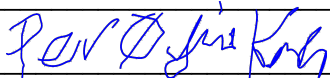
4. Medisinsk begrunnelse uten medisinsk realitetskontroll

Når besøksforbudet og tilhørende restriksjoner begrunnes i hensyn til pasientens helse, forutsetter dette at relevant medisinsk og funksjonell informasjon er vurdert. Det fremstår ikke som at kjent og formalisert kunnskap fra sak 2024/43466 er tillagt vekt. Utelukkelsen rammer dermed den personen som er dokumentert avgjørende for pasientens regulering, kommunikasjon og respons, samtidig som pasientens manglende kommunikasjonsevne påberopes som begrunnelse.

5. Pågående diskriminering, føre-var og sikringsgrunn

Nektelse av saksøkers tilstedeværelse utgjør manglende rimelig tilrettelegging overfor pasient med kjent funksjonsnedsettelse. Dette er et pågående inngrep som forsterkes over tid i en kritisk helsesituasjon, med økende risiko for alvorlige og irreversible følger. På dette stadiet er det tilstrekkelig at det foreligger en klar og reell risiko for skade. Etter føre-var-prinsippet er det uforsvarlig å avvente ytterligere avklaring før midlertidige tiltak treffes.

Sted / dato: Oslo, 28.12.2025

Signatur: 

Navn: Per Øyvind Karlsen

VEDLEGG B – SAMLET FULLMAKTSOVERSIKT

Dette vedlegget inneholder samtlige fullmakter gitt av Sarah Eilen Slettvoll til Per Øyvind Notsure Norli Karlsen, i kronologisk rekkefølge. Fullmaktene dokumenterer sammenhengende representasjonsrett fra 25.10.2024 til 21.11.2025. Fullmakt datert 30.11.2024 er korrekt versjon signert av begge parter.

- 25.10.2024 – Fullmakt (første etablering av representasjon)
- 30.11.2024 – Fullmakt (korrekt versjon, signert av begge parter)
- 05.05.2025 – Fullmakt (utvidet og bekreftet)
- 06.09.2025 – Fullmakt som dokumenterer tilbakekall av samtykke til vergemål (tilbakekall 02.09.2025)
- 21.11.2025 – Fullmakt (seneste bekreftelse før inngrep)

Oslo, 27.12.2025

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Fullmakt

25. oktober 2024

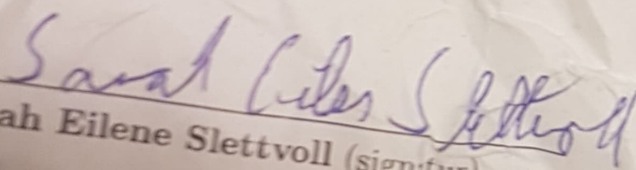
Undertegnede, Sarah Eilene Slettvoll, født 9.2.1995, gir herved Per Øyvind Notsure Nørli Karlsen, født 8.8.1984, fullmakt til å representere meg i alle saker relatert til helse- og sosialtjenester.

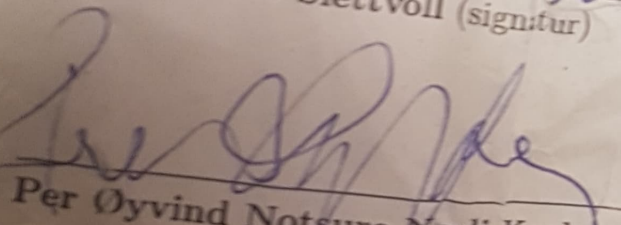
Fullmektigen gis rett til:

1. Å tale på mine vegne i alle henvendelser knyttet til helse- og sosialtjenester.
2. Å ta beslutninger på mine vegne i situasjoner hvor spørsmål om min samtykkekompetanse måtte reises.
3. Å henvise til denne fullmakt i saker hvor jeg ikke ønsker å uttale meg personlig uten min eksplisitte samtykke.

Fullmaktens varighet gjelder inntil den trekkes tilbake skriftlig.

Oslo 25.10.2024


Sarah Eilene Slettvoll (signatur)


Per Øyvind Notsure Nørli Karlsen (fullmektig)

Fullmakt til representasjon i saker vedrørende helse, bolig, sosialtjenester, NAV og andre relevante områder

30. november 2024

Fullmakt

Jeg, **Sarah Eilene Slettvoll**, født 09.02.1995, gir herved **Per Øyvind Notsure Norli Karlsen**, født 08.08.1984, fullmakt til å representere meg i alle saker relatert til:

- Helse- og omsorgstjenester, inkludert kontakt med helsepersonell, innsynsbegjæringer og beslutninger om medisinsk behandling.
- Boligspørsmål, herunder kontakt med utleier, rettslige forhold rundt leieforholdet, og alle andre saker relatert til bolig og leierett.
- Sosialtjenester og NAV, inkludert innsyn og beslutningsmyndighet i saker relatert til ytelser, økonomisk sosialhjelp og annen oppfølging fra NAV.
- Juridiske anliggender, inkludert kontakt med advokat og beslutningsmyndighet i saker relatert til mine rettigheter og plikter.

Fullmektigens rettigheter

Fullmektigen gis følgende rettigheter:

1. Å innhente, signere og sende inn dokumenter og fullmakter på mine vegne til relevante instanser, herunder helsevesen, NAV, utleier, rettsvesen og juridiske representanter.
2. Å handle på mine vegne i alle møter og henvendelser med ovennevnte instanser, inkludert rett til å begjære innsyn i dokumentasjon som angår meg.
3. Å ta avgjørelser på mine vegne dersom jeg mangler samtykkekompetanse, inkludert beslutninger relatert til helse, juridiske og sosiale tjenester. Dette inkluderer rett til å treffe valg for medisinsk behandling og beslutninger knyttet til bolig og NAV.

Kontaktinformasjon

- Fullmaktsgiver: Sarah Eilene Slettvoll
Telefon: 40974099
E-post: saraleinenvollsett@gmail.com
- Fullmektig: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
Telefon: 41681061
E-post: proyvind@gmail.com

Varighet og gyldighet

Denne fullmakten gjelder fra 30. november 2024 og inntil den trekkes tilbake skriftlig av undertegnede, Sarah Eilene Slettvoll. Fullmektigen skal kunne utøve alle rettigheter uten begrensninger, selv når vi ikke har fysisk kontakt eller anledning til direkte kommunikasjon som følge av restriksjoner i besøkstid.

Oslo, 30. november 2024



Sarah Eilene Slettvoll (signatur)



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen (fullmektig)

Fullmakt

Jeg, **Sarah Eilen Slettvoll**, født 09.02.1995, gir herved **Per Øyvind Notsure Norli Karlsen**, født 08.08.1984, fullmakt til å representere meg i alle saker relatert til:

- Helse- og omsorgstjenester, inkludert kontakt med helsepersonell, innsynsbegjæringer og beslutninger om medisinsk behandling.
- Boligspørsmål, herunder kontakt med utleier, rettslige forhold rundt leieforholdet, og alle andre saker relatert til bolig og leierett.
- Sosialtjenester og NAV, inkludert innsyn og beslutningsmyndighet i saker relatert til ytelser, økonomisk sosialhjelp og annen oppfølging.
- Juridiske anliggender, inkludert kontakt med advokat og beslutningsmyndighet i saker relatert til mine rettigheter og plikter.

Fullmektigens rettigheter:

1. Å innhente, signere og sende inn dokumenter og fullmakter på mine vegne til relevante instanser, herunder helsevesen, NAV, utleier og rettsvesen.
2. Å handle på mine vegne i alle møter og henvendelser med ovennevnte instanser.
3. Å ta avgjørelser på mine vegne dersom jeg mangler samtykkekompetanse, inkludert beslutninger relatert til helse og juridiske forhold.

Nærmeste pårørende:

I tillegg erklærer jeg herved at **Per Øyvind Karlsen** er min **nærmeste pårørende**, i henhold til pasient- og brukerrettighetsloven § 1-3 bokstav b. Han er min kjæreste og primære støtteperson, og skal kontaktes og konsulteres ved alle alvorlige beslutninger relatert til min helse og velferd.

Kontaktinformasjon:

Fullmaktsgiver: Sarah Eilen Slettvoll
E-post: saraleinenvollsett@gmail.com

Fullmektig: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
Telefon: 41681061
E-post: proyvind@gmail.com

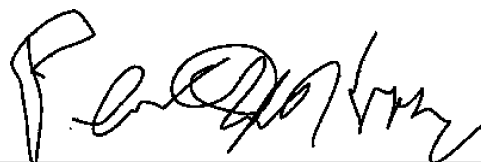
Varighet og gyldighet:

Denne fullmakten gjelder fra 5. mai 2025 og inntil den trekkes tilbake skriftlig av undertegnede. Fullmektigen skal kunne utøve alle rettigheter selv når vi ikke har fysisk kontakt, eller som følge av begrenset kommunikasjon.

Oslo, 5. mai 2025



Sarah Eilen Slettvoll



Per Øyvind Karlsen

gjennom

Jeg bekræfter hermed at den 02.09.2025 har mottatt
ved Lovisenberg Disløst Sykehus Post 4A i H
tillraks rett sandtyle til frivillig vergemål. Jeg viser
av 12.08.2025, nr 1429090, fra Statsforvalteren.

Fullmakt gilt til oppnevnte verge (med unntak av økonomi
da dette er under gjennom økonomisk forvaltning) videreført
Per Oyvind Nohre Norli Karlson i eierskap av min nærmest
og fullmektig, med uttrykkelig rett til å fatte beslutninger
dersom jeg vurderer å være sandtylebegjæring.

Sted/Dato: Oslo, 06.09.2025

Fullmaktsgiver: Jan Eirik Skjellesli

Vitne

Navn: Carline EST Nubelkow Signatur: CN

Navn: Anna Marie Thams Wulfsberg Signatur: ANTW

~~Bekreftet~~ Bekreftet mottatt av institusjon

Navn:

Stilling:

Signatur stempel:

LBB FULLMAKTSMAL – REVISJON 0.3g (SARAH UTFYLT)

LAVTERSKEL BRUKER- OG BEBOERORGANISASJON

Ref.nr.: 2025-1984-41-01

1. Fullmaktsgiver

Navn: Sarah Eilen Sløttvoll

Fødselsdato: 09.02.1995

Adresse: Gydas vei 64, 1413 Tårnåsen

Telefon: 416 81 061 (kontakt via partner)

E-post: saraleinenvollsett@gmail.com

2. Fullmektig

Organisasjon: LBB (Org.nr.: 935 653 002)

Kontakt: v/styreleder Per Øyvind N.N. Karlsen | 416 81 061 | proyvind@gmail.com

3. Omfang av fullmakt:

- ✓ Helse- og omsorgstjenester
- ✓ Psykisk helsevern / tvang
- ✓ Sosialt arbeid (alførdsstaten)
- ✓ Boligforhold
- ✓ Klage- og tilsynssaker

forhold innen representasjon og forvaltede rettigheter

kompetanse ved manglende samtykkekompetanse:

- ✓ Helse- og omsorgstjenester
- ✓ Psykisk helsevern / tvang
- ✓ Sosiale tjenester
- ✓ Boligforhold
- ✓ Klage- og tilsynssaker

Beslutningskompetanse utøves av: v/styreleder Per Øyvind N.N. Karlsen

Jeg bekrefter at denne fullmakten gis i sammenheng med mitt frivillige vergemålsvedtak av 12.08.2025, Statsforvalteren ref. 1-429090. Jeg bekrefter videre at vergemålsfullmaktene gitt der er forstått, og at de deler av beslutningskompetansen som omfattes av dette frivillige vergemålet overføres til min fullmektig, Per Øyvind N.N. Karlsen, i tråd med pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1, 3-3 og 4-6, samt vergemålsloven § 21.

4. Signaturer:

Bied, dato: 21.11.25

Fullmaktsgiver: Sarah Eilen Sløttvoll (Sarah Eilen Sløttvoll)

Fullmektig: Per Øyvind N.N. Karlsen (Per Øyvind N.N. Karlsen)

7. Vitevit (valgfritt, men anbefalt):

Vitevit er ikke lovpliktig, men anbefales for å sikre ubestridelig legitimitet.

Vitevit 1: _____ Relasjon/stilling: _____ Sign: _____

Vitevit 2: _____ Relasjon/stilling: _____ Sign: _____



Beslutning om besøksforbud mv.

Med hjemmel i straffeprosessloven § 222a forbys

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen, f. 08.08.1984
Welhavens Gate 11, leil. H0301, 0350 OSLO

- Å oppsøke, forfølge eller på noe vis å ta kontakt med Sarah Eilen Slettevoll, verken personlig eller gjennom telefon, tekstmelding, e-post eller annen elektronisk meddelelse, brev, postkort eller annen skriftlig meddelelse, eller gjennom tredjemann. Det samme gjelder bruk av Slettevoll sin Facebook bruker.

Forbudet gjelder fra i dag, og frem til og med 23.12.2026.

Det er grunn til å tro at Per Øyvind Notsure Norli Karlsen ellers vil:

- Begå en straffbar handling overfor en annen person
- Krenke en annens fred
- Begå ordensforstyrrelser som er særlig belastende for en annen person

Forbudet er ilagt idet det finnes påkrevd av allmenne hensyn. Det vises til at Slettevoll er i svært dårlig forfatning, både fysisk og psykisk. Hun har vært innlagt på sykehus etter å ha hoppet foran t-banen på Jernbanetorget i november d.å. Hennes skader er således omfattende og hennes behov for ro viktig. Karlsen har ved flere anledninger møtte opp på sykehuset hvor Slettevoll har vært innlagt og krevd å få se henne.

Den som forbudet er rettet mot, kan straks eller senere kreve beslutningen brakt inn for retten. Dersom beslutningen kreves brakt inn for retten, vil påtalemyndigheten snarest råd og så vidt mulig innen 5 dager etter at kravet ble fremsatt, oversende saken til retten.

Overtredelse av forbudet er straffbart etter straffeloven (2005) § 168, og kan straffes med bøter eller fengsel inntil 1 år eller begge deler. Ved gjentakelse kan straffen under bestemte omstendigheter forhøyes med fengsel inntil 2 år.

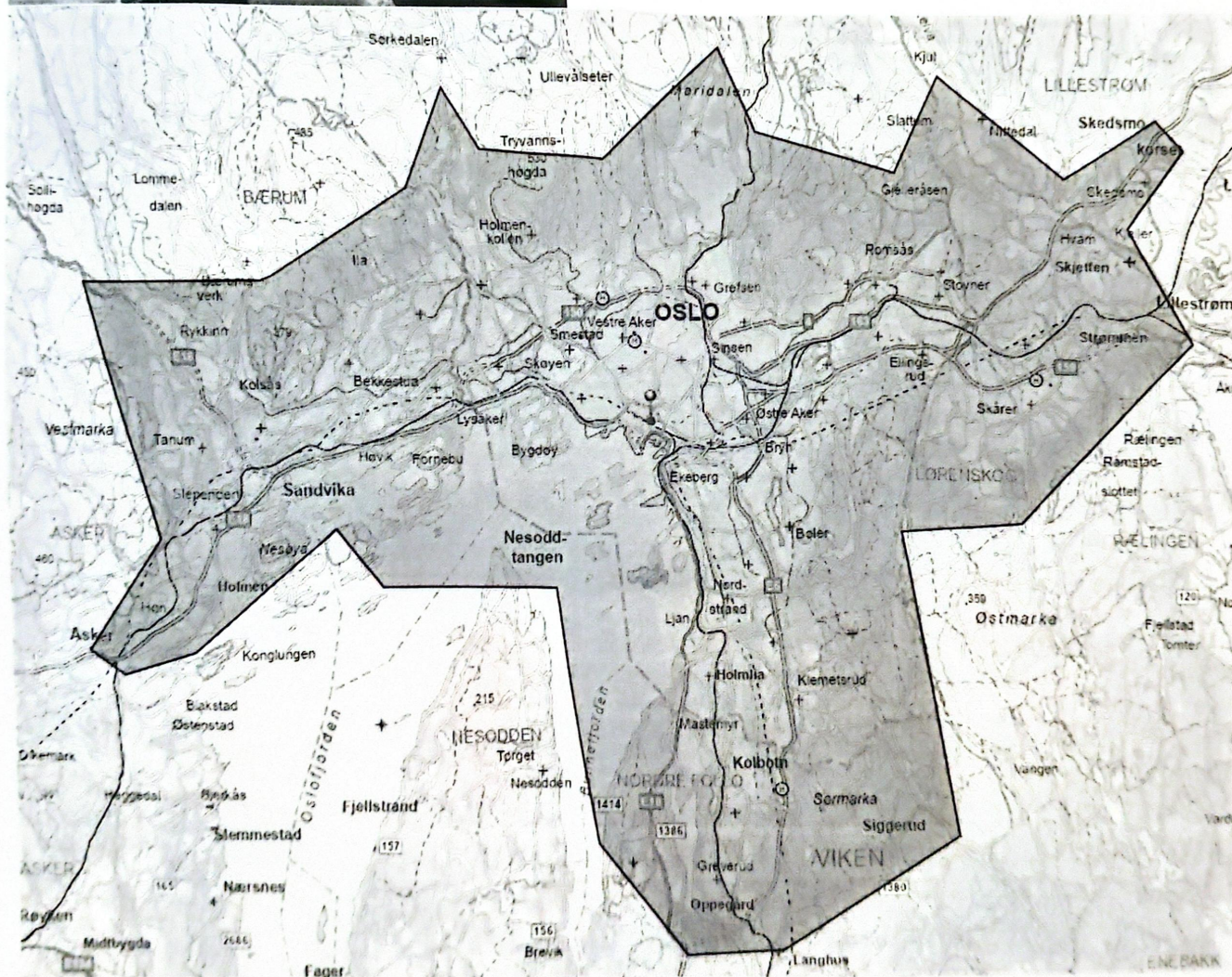
Fornærmede varsles om beslutningen.

Du informeres om at brudd på besøksforbudet er straffbart etter straffeloven § 168. I en sak om brudd på besøksforbud kan det illegges kontaktforbud med elektronisk kontroll i medhold av straffeloven § 57, eller besøksforbud med elektronisk kontroll, i medhold av straffeprosessloven § 222g. Den som idømmes kontaktforbud/besøksforbud med elektronisk kontroll, må gå med en GPS-sender rundt benet,

Underskrevet digitalt
Carol Johanne Sandbye (CJS001) 23.12.2025

Anm.nr.: 17044421 97136/25-201

og vil få en eller flere forbudssoner man ikke kan oppholde seg i. Eksempel på hvordan en forbudssone kan bli utformet (Oslo), og bilde av en GPS-sender (også kalt omvendt voldsalarm) vises under. Forbudssoner kan være større eller mindre enn eksempelet.



Underskrevet digitalt
Carol Johanne Sandbye (CJS001) 23.12.2025

Anm.nr.: 17044421 97136/25-201

Beslutning om besøksforbud mv. side 2 av 3

Oslo politidistrikt, 23. desember 2025
Carol Johanne Sandbye
politiadvokat

Underskrevet digitalt
Carol Johanne Sandbye (CJS001) 23.12.2025

Anm.nr.: 17044421 97136/25-201 Beslutning om besøksforbud mv. side 3 av 3

VEDLEGGSOVERSIKT

Vedlegg A

Samlet vedleggspakke – dokumentert korrespondanse, varsler, anmeldelser og klager.

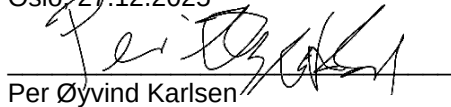
Vedlegg B

Samlet fullmaktsoversikt – fullmakter 25.10.2024–21.11.2025.

Vedlegg C

Beslutning om besøksforbud mv., Oslo politidistrikt, datert 23.12.2025.

Oslo, 27.12.2025



Per Øyvind Karlsen



OSLO TINGRETT

Dok 2

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen



0350 Oslo

Deres referanse

Vår referanse

25-210512TVI-TOSL/08

Dato

29.12.2025

Du vil snart motta et krav om gebyr i sak nr. 25-210512TVI-TOSL/08

For at Oslo tingrett skal behandle saken din må du betale et gebyr på kr. .

Snart vil du motta en faktura fra Domstolene i Norge. Du må betale innen den fristen som står på fakturaen. Hvis du ikke betaler innen denne fristen, kan ikke retten behandle saken. Se tvisteloven § 16-9 og § 16-7.

Dette er et forskudd. Når saken er avsluttet, blir det endelige gebyret beregnet.

Dersom gebyret ikke er betalt innen den fristen som er fastsatt i fakturaen, vil saken kunne bli avvist, jf. rettsgebyrloven § 3 sjette ledd.

Du vil motta fakturaen som e-post, eFaktura, Digipost, EHF eller som vanlig brevpost. Dette avhenger av hvilken informasjon du har registrert.

Oslo tingrett

Kristin Joakimsen
saksbehandler

Postadresse
Postboks 2106 Vika, 0125 Oslo

Sentralbord
22 03 52 00

Saksbehandler
Kristin Joakimsen

Bankgiro

Organisasjonsnummer
926725939

Kontoradresse
C. J. Hambros plass 4, Oslo

Telefaks

Telefon

111

Ekspedisjonstid
08.00-15.45 (15.00)

Internett/E-post

oslo.tingrett@domstol.no



OSLO TINGRETT

Dok 3

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen



0350 Oslo

Deres referanse

Vår referanse

Dato

25-210512TVI-TOSL/08

29.12.2025

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen - Staten v/Justisdepartementet m.fl.

Det vises til din begjæring om midlertidig forføyning i ovennevnte sak.

Retten oppfatter din begjæring slik at du mener besøksforbud besluttet av politiet skal settes til side og ikke utgjøre en hindring for deg til å ivareta Sarah Eilen Slettvoll som nærmeste pårørende.

Retten bemerker at en beslutning om besøksforbud ilagt av politiet, straks kan kreves brakt inn for retten etter straffeprosessloven § 222a. Kravet om rettslig prøving må meddeles politiet, som vil sende saken videre til retten. Retten vurderer foreløpig at det ikke er anledning til å kreve midlertidig forføyning som alternativ til rettsmiddelet som er tilgjengelig etter straffeprosessloven. Du bes opplyse om du trekker begjæringen om midlertidig forføyning eller om du fastholder denne. Dersom du fastholder begjæringen, vil retten vurdere å forkaste begjæringen på dette grunnlaget.

Du må uansett signere begjæringen og betale rettsgebyr før retten behandler begjæringen videre. Du vil motta eget brev om frist for betaling av rettsgebyr og retten vil sende deg forespørsel om å signere digitalt. Dersom du ikke signerer digitalt, må du sende begjæringen med original underskrift innen 5. januar 2026.

Oslo tingrett

Rune Klausen
tingrettsdommer

Postadresse
Postboks 2106 Vika, 0125 Oslo

Sentralbord
22 03 52 00

Saksbehandler
Kristin Joakimsen

Bankgiro

Organisasjonsnummer
926725939

Kontoradresse
C. J. Hambros plass 4, Oslo

Telefaks

Telefon

Ekspedisjonstid
08.00-15.45 (15.00)

Internett/E-post

oslo.tingrett@domstol.no

Fra: [Per Øyvind Notsure Norli Karlsen](#)
Til: [Oslo tingrett \(postmottak\)](#); [Oslo tingrett, avdeling 8](#)
Kopi: [Advokat Tor Martin Birkeland](#)
Emne: Oppfølging – hastebehandling og betaling av rettsgebyr
Dato: mandag 29. desember 2025 11:57:06

Jeg viser til innsendt begjæring om midlertidig forføyning med anmodning om hastebehandling.

For ordens skyld presiseres at tilleggsbegjæringen vedrørende hastebehandling er ment å være styrende for den umiddelbare vurderingen av saken.

Jeg ber samtidig om bekreftelse på hvordan og hvor rettsgebyr kan innbetales uten opphold.

Jeg gjør samtidig oppmerksom på at jeg vil møte opp ved retten senest kl. 13:30 i dag for å betale rettsgebyr, dersom jeg ikke har mottatt annen praktisk instruksjon innen den tid.

--

Med hilsen
Per Øyvind Karlsen

søn. 28. des. 2025, 22:02 skrev Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
<proyvind@gmail.com>:

Vedlagt oversendes begjæring om midlertidig forføyning med samlet vedleggsmappe (vedlegg A–C).

Saken gjelder pågående håndhevelse av besøksforbud og samtidig tilsidesettelse av gyldig fullmakt av 05.05.2025 samt anerkjent status som nærmeste pårørende i en kritisk helsesituasjon. Det foreligger ingen gyldig beslutning eller vedtak som endrer denne rettstilstanden.

Det vedlegges samtidig et avgrenset tilleggsdokument vedrørende hastebehandling og sikringsgrunn, som fremhever de mest sentralkritiske og ubestridte forhold. Dokumentet er ment å leses i sammenheng med begjæringen og viser hvorfor midlertidig inngrep er nødvendig etter føre-var-prinsippet, herunder basert på formalisert kunnskap i Statsforvalterens sak 2024/43466 og Sivilombudets sak 2025/3259.

Forholdene er også varslet til Statens undersøkelseskommissjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. referansenummer Veg45x.

Rettsgebyr betales første virkedag.

Med hilsen
Per Øyvind Karlsen

Fra: [Per Øyvind Notsure Norli Karlsen](#)
Til: [Oslo tingrett \(postmottak\)](#); [Oslo tingrett, avdeling 8](#)
Kopi: [Advokat Tor Martin Birkeland](#)
Emne: Sak 25-210512TVI-TOSL/08 – Ettersendelse av presiseringer og vedlegg
Dato: tirsdag 30. desember 2025 08:47:33
Vedlegg: [Presisering av sikringsbehov FULL.pdf](#)
[Tilleggs presisering sikringsgrunn med vedlegg D.pdf](#)
[Økonomisk sikringsdel tilleggsvedlegg.pdf](#)

Vedlagt oversendes følgende dokumenter til ovennevnte sak:

1. Presisering av sikringsbehov – full fremstilling
2. Tillegg – presisering av ytterligere sikringsgrunn
3. Vedlegg D – Økonomisk sikringsdel

Dokumentene er ment som presiseringer og utdyping av allerede fremsatt begjæring om midlertidig forføyning og tilleggsgjæring om hastebehandling. De utvider ikke sakens rammer, men tydeliggjør sikringsgrunnlaget og behovet for midlertidige tiltak for å forhindre uopprettelig skade.

Eventuell ytterligere dokumentasjon, herunder bekreftelser på anmeldelser og pågående tilsyn, vil kunne ettersendes etter hvert som disse foreligger.

Rettsgebyr betales i tråd med mottatt betalingsinformasjon.

--

Med hilsen
Per Øyvind Karlsen

man. 29. des. 2025, 11:56 skrev Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
<proyvind@gmail.com>:

Jeg viser til innsendt begjæring om midlertidig forføyning med anmodning om hastebehandling.

For ordens skyld presiseres at tilleggsgjæringen vedrørende hastebehandling er ment å være styrende for den umiddelbare vurderingen av saken.

Jeg ber samtidig om bekreftelse på hvordan og hvor rettsgebyr kan innbetales uten opphold.

Jeg gjør samtidig oppmerksom på at jeg vil møte opp ved retten senest kl. 13:30 i dag for å betale rettsgebyr, dersom jeg ikke har mottatt annen praktisk instruksjon innen den tid.

--

Med hilsen
Per Øyvind Karlsen

søn. 28. des. 2025, 22:02 skrev Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
<proyvind@gmail.com>:

Vedlagt oversendes begjæring om midlertidig forføyning med samlet vedleggsmappe (vedlegg A–C).

Saken gjelder pågående håndhevelse av besøksforbud og samtidig tilsidesettelse av gyldig fullmakt av 05.05.2025 samt anerkjent status som nærmeste pårørende i en

kritisk helsesituasjon. Det foreligger ingen gyldig beslutning eller vedtak som endrer denne rettsstilstanden.

Det vedlegges samtidig et avgrenset tilleggsdokument vedrørende hastebehandling og sikringsgrunn, som fremhever de mest sentralkritiske og ubestridte forhold.

Dokumentet er ment å leses i sammenheng med begjæringen og viser hvorfor midlertidig inngrep er nødvendig etter føre-var-prinsippet, herunder basert på formalisert kunnskap i Statsforvalterens sak 2024/43466 og Sivilombudets sak 2025/3259.

Forholdene er også varslet til Statens undersøkelseskommisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. referansenummer Veg45x.

Rettsgebyr betales første virkedag.

Med hilsen

Per Øyvind Karlsen

PRESISERING AV SIKRINGSBEHOV – FULL FREMSTILLING

(tilknyttet begjæring om midlertidig forføyning)

Det vises til inngitt begjæring om midlertidig forføyning, tilleggsbegjæring om hastebehandling og senere fremsatte presiseringer. Dette dokumentet gjengir i sin helhet den samlede redegjørelsen for sikringsbehovet, slik denne tidligere er fremlagt, og er ment å tydeliggjøre hvorfor midlertidige tiltak er nødvendige for å forhindre uopprettelig skade i påvente av rettens behandling.

Sikringsbehovet knytter seg til en pågående og sammensatt situasjon hvor flere inngrep virker sammen. Det gjelder håndhevelse av besøksforbud, begrensning av saksøkers rollebaserte adgang til pasienten, risiko for gjengjeldelse som følge av varsling til tilsyns- og kontrollmyndigheter, samt manglende midlertidig sikring av pasientens økonomiske interesser.

Besøksforbud besluttet 23.12.2025 er ikke godtatt, ikke begjært av pasienten selv, og er krevd oversendt domstolene for rettslig prøving. Inntil slik prøving er gjennomført foreligger det ingen rettskraftig avgjørelse. Likevel håndheves forbudet i praksis, noe som direkte hindrer saksøker i å utøve sin rolle som nærmeste pårørende og fullmektig i en kritisk helsesituasjon.

Saksøker er anerkjent som nærmeste pårørende. Fullmakt av 05.05.2025 er fremlagt og lagt til grunn som faktisk og rettslig relevant, herunder av Sivilombudet i sak 2025/3259, uten at gyldigheten er bestridt. Det foreligger ingen gyldig beslutning som endrer denne rettstilstanden. Begrensning av saksøkers adgang innebærer derfor et direkte inngrep i pasientens rett til medvirkning og forsvarlig helsehjelp.

Videre foreligger det risiko for gjengjeldelse og sakspåvirkning som følge av omfattende varsling til UKOM, Statens helsetilsyn, Statsforvalteren og politiets Spesialenhet. I en slik situasjon er det nødvendig med midlertidige tiltak som sikrer saksøkers rettsstilling og personlige sikkerhet, og som hindrer ytterligere inngrep mens saken er til behandling.

Det foreligger også uklarhet og risiko knyttet til disponering av pasientens økonomiske midler. Som nærmere redegjort for i Vedlegg D – Økonomisk sikringsdel, er det sannsynliggjort at manglende midlertidig sikring kan føre til ytterligere og uopprettelig skade for pasienten, som befinner seg i en kritisk situasjon med behov for tilgang til egne midler.

Samlet sett foreligger det en reell og aktuell risiko for uopprettelig skade dersom midlertidige tiltak ikke treffes. Skaden vil ikke kunne repareres gjennom ordinær rettslig behandling i ettertid. Formålet med de begjærte midlertidige tiltakene er å fryse den faktiske og rettslige situasjonen, slik at pasientens helse, rettigheter og grunnleggende interesser ikke forringes mens saken er til behandling for domstolene.

Sted / dato: _____

Signatur: _____

Navn: Per Øyvind Karlsen

TILLEGG – PRESISERING AV YTTERLIGERE SIKRINGSGRUNN

(tilknyttet begjæring om midlertidig forføyning)

Det vises til inngitt begjæring om midlertidig forføyning, tilleggsbegjæring om hastebehandling og senere presiseringer. Dette tillegget er ment å tydeliggjøre ytterligere sikringsgrunn som underbygger behovet for midlertidige tiltak, uten å utvide sakens rammer.

Den samlede situasjonen viser at det foreligger pågående og sammensatte inngrep overfor pasienten og saksøker, herunder håndhevelse av besøksforbud, begrensning av rollebasert adgang, risiko for gjengjeldelse som følge av varsling, samt uklar og omtvistet disponering av pasientens økonomiske midler.

Disse forholdene må vurderes i sammenheng. Hver for seg representerer de en risiko, men samlet utgjør de en reell og aktuell fare for uopprettelig skade, både for pasientens helse, rettsstilling og grunnleggende interesser. Risikoen er dynamisk og forsterkes over tid dersom midlertidige tiltak ikke treffes.

Det vises særskilt til **Vedlegg D – Økonomisk sikringsdel**, som nærmere redegjør for behovet for midlertidig sikring av pasientens økonomiske midler. Vedlegget er ment å leses som en integrert del av sikringsgrunnlaget, og illustrerer hvordan manglende midlertidig sikring også på dette området kan føre til uopprettelig skade.

På denne bakgrunn anføres det at vilkårene for midlertidig forføyning er oppfylt. Det foreligger et klart sikringsbehov, og ytterligere dokumentasjon vil kunne ettersendes etter hvert som den foreligger. Dette endrer ikke det allerede sannsynliggjorte sikringsgrunnlaget.

Sted / dato: _____

Signatur: _____

Navn: Per Øyvind Karlsen

VEDLEGG – ØKONOMISK SIKRINGSDEL

(midlertidig forføyning – sikring av pasientens økonomiske interesser)

Dette vedlegget er ment som en presisering av behovet for midlertidige sikringstiltak knyttet til pasientens økonomiske midler. Formålet er ikke å avgjøre rettmessig forvaltning, men å forhindre uopprettelig skade i påvente av rettslig avklaring.

Det foreligger dokumentert uklarhet og uenighet om hvem som rettmessig disponerer pasientens økonomiske midler. Pasienten har signert erklæringer om tilbaketrekning av samtykke til økonomisk forvaltning/vergemål, og det er fremlagt fullmakter som gir saksøker rett til å ivareta pasientens økonomiske interesser. Det gjøres gjeldende at oppnevnt verge aldri har hatt gyldig samtykke, og at samtykke uansett er trukket tilbake.

Til tross for dette foreligger det opplysninger som tilsier at pasientens midler holdes tilbake eller disponeres av tredjepart, og at forventede utbetalinger ikke er kommet pasienten til gode. Pasienten befinner seg samtidig i en kritisk situasjon hvor tilgang til egne midler er nødvendig for å dekke helt grunnleggende behov og forhindre ytterligere tap og skade.

Det bes derfor om midlertidige tiltak som sikrer at pasientens økonomiske midler ikke disponeres, tilbakeholdes eller overføres på en måte som kan påføre pasienten ytterligere skade, og at midlene midlertidig beskyttes og tilgjengeliggjøres i pasientens interesse inntil rettslig avklaring foreligger.

Sted / dato: _____

Signatur: _____

Navn: Per Øyvind Karlsen

Fra: [Per Øyvind Notsure Norli Karlsen](#)
Til: [Oslo tingrett \(postmottak\)](#); [Oslo tingrett, avdeling 8](#)
Kopi: [Advokat Tor Martin Birkeland](#)
Emne: Sak 25-210512TVI-TOSL/08 – Ettersendelse (presisering av faktiske og prosessuelle forhold)
Dato: onsdag 31. desember 2025 00:59:57
Vedlegg: [Ettersendelse_Tingrett_25-210512TVI-TOSL-08-1.pdf](#)

Vedlagt oversendes ettersendelse i sak 25-210512TVI-TOSL/08.

Dokumentet presiserer nye og avgjørende faktiske og prosessuelle forhold som ikke tidligere har vært fremlagt for retten, og som har direkte betydning for vurderingen av sikringsgrunn, gjeldende rettstilstand og risiko for uopprettelig skade.

Ettersendelsen gjelder særlig:

faktisk helsetilstand,

klarlagt vilje før tap av samtykkekompetanse,

manglende forkynnelse og prosessforutsetninger knyttet til besøksforbud,

samt konsekvenser for vurderingen av gjeldende rettslig situasjon.

Dokumentet er ment som presisering og utdyping, og utvider ikke sakens rammer.

--

Med hilsen

Per Øyvind Karlsen

søn. 28. des. 2025, 22:02 skrev Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

<proyvind@gmail.com>:

Vedlagt oversendes begjæring om midlertidig forføyning med samlet vedleggsmappe (vedlegg A–C).

Saken gjelder pågående håndhevelse av besøksforbud og samtidig tilsidesettelse av gyldig fullmakt av 05.05.2025 samt anerkjent status som nærmeste pårørende i en kritisk helsesituasjon. Det foreligger ingen gyldig beslutning eller vedtak som endrer denne rettstilstanden.

Det vedlegges samtidig et avgrenset tilleggsdokument vedrørende hastebehandling og sikringsgrunn, som fremhever de mest sentralkritiske og ubestridte forhold. Dokumentet er ment å leses i sammenheng med begjæringen og viser hvorfor midlertidig inngrep er nødvendig etter føre-var-prinsippet, herunder basert på formalisert kunnskap i Statsforvalterens sak 2024/43466 og Sivilombudets sak 2025/3259.

Forholdene er også varslet til Statens undersøkelseskommisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. referansenummer Veg45x.

Rettsgebyr betales første virkedag.

Med hilsen

Per Øyvind Karlsen

ETTERSENDELSE – PRESISERING AV FAKTISK TILSTAND, VILJE OG PROSESSFØRUTSETNINGER

Sak: Midlertidig forføyning

Saksnummer: 25-210512TVI-TOSL/08

Part: Per Øyvind Karlsen

1. Formål med ettersendelsen

Denne ettersendelsen presiserer nye og avgjørende faktiske og prosessuelle forhold som ikke tidligere er fremlagt for retten, og som har direkte betydning for vurderingen av sikringsgrunn, gjeldende rettstilstand og risiko for uopprettelig skade.

2. Faktisk helsetilstand – avgjørende, men tidligere utelatt

Sarah Eilen Slettvoll har vært fysisk immobil (lam), med hjerneskade, tap av evne til å kommunisere og uten samtykkekompetanse. Dette er grunnlaget for isolering og manglende medvirkning. Disse forholdene har ikke vært korrekt eller fullstendig opplyst i beslutningsgrunnlaget.

3. Klarlagt vilje før tap av samtykkekompetanse

Den vernedes vilje ble uttrykkelig klarlagt 18.11.2025 og lagt til grunn ved opphevelse av tidligere besøksforbud 20.11.2025. Viljen er senere konsekvent gjenbekreftet gjennom fullmakter.

4. Besøksforbud og anmeldelse 23.12.2025

Tiltakene ble truffet uten begjæring fra den vernede, i strid med klarlagt vilje, uten orientering, avhør eller kontradiksjon. Besøksforbudet har ikke kunnet forkynnes.

5. Forutsetning for domstolsprøving

Domstolsprøving forutsetter forkynnelse og evne til å akseptere eller bestride tiltaket. Dette har vært umulig. Forbudet kan derfor ikke anses å ha trådt i kraft.

6. Konklusjon

Beslutningene bygger på ufullstendig faktum og medfører pågående uopprettelig skade. Dette understøtter behovet for midlertidig sikring.

Med hilsen

Per Øyvind Karlsen



OSLO TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 06.01.2026
Sak nr.: 25-210512TVI-TOSL/08
Dommer: Tingrettsdommer Rune Klausen
Saken gjelder: Midlertidig forføyning

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

mot

Staten v/Justisdepartementet
Oslo Universitetssykehus Hf

KJENNELSE

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen har begjært midlertidig forføyning overfor Staten v/Justisdepartementet, Oslo Universitetssykehus Hf med følgende påstand:

1. Beslutning om besøksforbud mv. datert 23.12.2025 settes midlertidig til side.
2. Saksøkte pålegges å respektere saksøkers gyldige fullmakter og status som nærmeste pårørende.
3. Saksøkte pålegges å avstå fra ytterligere håndhevelse eller tiltak som hindrer saksøkers lovlige representasjon.

Retten tilskrev saksøkeren i brev av 29. desember 2025. Fra brevet gjengis følgende:

«Retten oppfatter din begjæring slik at du mener besøksforbud besluttet av politiet skal settes til side og ikke utgjøre en hindring for deg til å ivareta Sarah Eilen Slettvoll som nærmeste pårørende.

Retten bemerker at en beslutning om besøksforbud ilagt av politiet, straks kan kreves brakt inn for retten etter straffeprosessloven § 222a. Kravet om rettslig prøving må meddeles politiet, som vil sende saken videre til retten. Retten vurderer foreløpig at det ikke er anledning til å kreve midlertidig forføyning som alternativ til rettsmiddelet som er tilgjengelig etter straffeprosessloven. Du bes opplyse om du trekker begjæringen om midlertidig forføyning eller om du fastholder denne. Dersom du fastholder begjæringen, vil retten vurdere å forkaste begjæringen på dette grunnlaget.»

I begjæringen har Karlsen anført følgende:

Det er sannsynliggjort et hovedkrav og en sikringsgrunn, og vilkårene for å beslutte forføyning er oppfylt.

Saksøker er gyldig fullmektig og nærmeste pårørende for Sarah Eilen Slettvoll. Fullmaktsforholdet er dokumentert gjennom en sammenhengende rekke fullmakter fra 25.10.2024 til 21.11.2025. Eventuelt samtykke til vergemål ble uttrykkelig trukket tilbake 02.09.2025, dokumentert ved fullmakt 06.09.2025. Melding om opphør av vergemål er sendt Statsforvalteren og formelt registrert til behandling. Til tross for dette har Oslo universitetssykehus HF nektet å respektere saksøkers rettigheter, og politiet har fattet beslutning om besøksforbud datert 23.12.2025, som i praksis avskjærer all kontakt. Forholdene er varslet til Statens undersøkelseskommisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. Veg45x.

Begjæringen fremmes i medhold av tvisteloven kapittel 34. Opprettholdelse av besøksforbudet innebærer et urettmessig inngrep i saksøkers rettigheter etter pasient- og brukerrettighetsloven og EMK art. 6 og 8. Saksøkte har ikke fremlagt formelle vedtak som rettfærdiggjør tilsidesettelse av fullmaktene.

Opprettholdelse og håndhevelse av besøksforbudet medfører et løpende inngrep som fratar saksøker reell utøvelse av gyldig fullmakts- og pårønderrolle i en kritisk behandlingsfase, og vil før ordinær behandling skape faktiske forhold som ikke lar seg reversere, jf. tvisteloven § 34-1. Sikringsbehovet knytter seg til en pågående og sammensatt situasjon hvor flere inngrep virker sammen. Det gjelder håndhevelse av besøksforbud, begrensning av saksøkers rollebaserte adgang til pasienten, risiko for gjengjeldelse som følge av varsling til tilsyns- og kontrollmyndigheter, samt manglende midlertidig sikring av pasientens økonomiske interesser. Samlet sett foreligger det en reell og aktuell risiko for uopprettelig skade dersom midlertidige tiltak ikke treffes. Skaden vil ikke kunne repareres gjennom ordinær rettslig behandling i ettertid. Formålet med de begjærte midlertidige tiltakene er å fryse den faktiske og rettslige situasjonen, slik at pasientens helse, rettigheter og grunnleggende interesser ikke forringes mens saken er til behandling for domstolene.

Det bes om hastebehandling idet saken gjelder pågående og sannsynliggjort risiko for alvorlig og irreversibel helseskade. Saken aktualiseres ved håndhevelse av besøksforbud besluttet 23.12.2025, som i praksis utelukker saksøker fra pasienten. Besøksforbudet er ilagt under politiets saks-/referansenummer 97136/25-201 og knyttet til anmeldelsesnummer 17044421. Inngrepet er ikke godtatt, ikke begjært av pasienten selv, og er krevd oversendt domstolene for rettslig prøving. For en midlertidig vurdering er det ikke nødvendig å gjennomgå vedlagt dokumentasjon i detalj. Det er tilstrekkelig å legge til grunn følgende, som er ubestridt eller tilstrekkelig sannsynliggjort:

Ubestridt rettslig status – lagt til grunn av Sivilombudet (2025/3259) Saksøkers status som nærmeste pårørende er anerkjent. Fullmakt datert 05.05.2025 er fremlagt. Fullmakten er lagt til grunn som faktisk og rettslig relevant i Sivilombudets sak 2025/3259 (brev/uttalelse 18.06.2025), uten at gyldigheten er bestridt. Det foreligger ingen opplysninger om at denne rettsstilstanden er endret ved gyldig vedtak, rettsavgjørelse eller annen formell beslutning. I mangel av faktisk bestridelse eller rettslig hjemmel for endring, må denne status legges til grunn som bindende for Oslo universitetssykehus HF.

Besøksforbud uten rettskraft – utløser sikringsgrunn Besøksforbudet er ikke godtatt av saksøker og heller ikke begjært av pasienten selv. Det er uttrykkelig krevd oversendt til domstolene for prøving. Inntil slik domstolsbehandling er gjennomført, foreligger det ingen rettskraftig avgjørelse som kan begrunne fortsatt håndhevelse. Når besøksforbudet samtidig medfører pågående og sannsynliggjort risiko for uopprettelig helseskade, må forbudet settes ut av drift som midlertidig tiltak for å hindre prejudisering av utfallet.

Formalisert kunnskap gjennom Statsforvalterens sak 2024/43466

Statsforvalterens sak 2024/43466 ble opprettet på bakgrunn av bekymringsmelding hvor pasientens funksjonsnedsettelse og behov for særskilt tilrettelegging, herunder vurdering av autismespektertilstand (Asperger), ble løftet som et hovedanliggende. Saken er løpende aktiv og relevant, og dokumenterer saksøkers sentrale, kontinuerlige og beskyttende rolle over tid. Denne kunnskapen kan ikke anses begrenset til én forvaltningsgren, men må også legges til grunn for behandlingsstedet, herunder Oslo universitetssykehus HF.

Medisinsk begrunnelse uten medisinsk realitetskontroll

Når besøksforbudet og tilhørende restriksjoner begrunnes i hensyn til pasientens helse, forutsetter dette at relevant medisinsk og funksjonell informasjon er vurdert. Det fremstår ikke som at kjent og formalisert kunnskap fra sak 2024/43466 er tillagt vekt. Utelukkelsen rammer dermed den personen som er dokumentert avgjørende for pasientens regulering, kommunikasjon og respons, samtidig som pasientens manglende kommunikasjonsevne påberopes som begrunnelse.

Pågående diskriminering, føre-var og sikringsgrunn Nektelse av saksøkers tilstedeværelse utgjør manglende rimelig tilrettelegging overfor pasient med kjent funksjonsnedsettelse. Dette er et pågående inngrep som forsterkes over tid i en kritisk helsesituasjon, med økende risiko for alvorlige og irreversible følger. På dette stadiet er det tilstrekkelig at det foreligger en klar og reell risiko for skade. Etter føre-var-prinsippet er det uforsvarlig å avvente ytterligere avklaring før midlertidige tiltak treffes.

Karlsen har lagt ned slik påstand:

1. Beslutning om besøksforbud mv. datert 23.12.2025 settes midlertidig til side.
2. Saksøkte pålegges å respektere saksøkers gyldige fullmakter og status som nærmeste pårørende.
3. Saksøkte pålegges å avstå fra ytterligere håndhevelse eller tiltak som hindrer saksøkers lovlige representasjon.

Rettens vurdering:

Rettsgebyr er betalt. Retten treffer sin avgjørelse med grunnlag i begjæringen og de øvrige prosesskriv saksøkeren har inngitt. Begjæringen er ikke forelagt for de saksøkte.

Retten oppfatter at saksøkerens hovedkrav er at herunder at beslutningen om å ilegge besøksforbud ikke er gyldig, og videre at han dermed har rett til å besøke/kontakte Sarah Eilen Slettvoll uhindret av besøksforbudet – i tråd med anførte fullmakter fra Slettvoll og Karlsens status som Slettvolls nærmeste pårørende.

Karlsen har primært begjært forføyning for sikring av hovedkravet ved at besøksforbud ilagt av politiet skal settes midlertidig til side. Retten vurderer at begjæringens påstandspunkter om plikt for de saksøkte til å respektere saksøkerens fullmakter samt plikt til å avstå fra handlinger som hindrer «saksøkers lovlige representasjon», er nært knyttet til påstandspunktet om at besøksforbudet skal settes til side. Dersom besøksforbudet ikke settes til side, vil besøksforbudet stenge for den besøks- og kontaktadgang saksøkers anførte fullmakter og pårørendestatus ellers åpner for. I et slikt tilfelle har ikke saksøkeren rett til å besøke/kontakte Slettvoll, og det er ikke nødvendig med forføyning.

Etter rettens syn er det avgjørende spørsmål i saken om Karlsen kan oppnå forføyning som sikrer hovedkravet på at beslutningen om besøksforbudet ikke er gyldig, ved at besøksforbudet «settes midlertidig til side». Det er vanskelig å se at dette hovedkravet kan sikres på noen annen måte.

Det er etter gjeldende norsk rett akseptert at midlertidig forføyning kan anvendes også i forhold til utøvelse av offentlig myndighet, jf. Rt. 1955 side 953, typisk ved krav om at et offentlig vedtak er ugyldig. Dette gjelder etter rettens syn imidlertid ikke der det finnes egne, rettslige overprøvingsregler - som i dette tilfellet – der besøksforbudet kan prøves av domstolen. En beslutning om besøksforbud ilagt av politiet, kan straks kreves brakt inn for retten etter straffeprosessloven § 222a. Kravet om rettslig prøving må meddeles politiet, som etter den nevnte lovbestemmelsen skal sende saken til retten snarest mulig og så vidt mulig innen fem dager etter at kravet ble fremsatt. Retten vurderer at det kan legges opp til en meget hurtig behandling i de påkrevde tilfeller. Dette står i sterk kontrast til bruk av midlertidig forføyning som skal gjelde i den lange tiden som kan gå frem til hovedkravet i en sivil sak blir rettskraftig avgjort og eventuelt fullbyrdet (sikret).

Etter rettens syn er ikke midlertidig forføyning et (tilleggs)alternativ til bruk av ordinære rettsmidler som står til rådighet i den konkrete straffesaken i vårt tilfelle. Retten legger til grunn at straffeprosessloven § 222a uttømmende regulerer hvordan politiets beslutning om besøksforbud kan angripes rettslig. Det er her en avgjørende forskjell på bruk av rettsmidler i det sivilrettslige sporet og det strafferettslige sporet.

Uten at det er avgjørende, bemerker retten at saksøkeren har opplyst at han har begjært slik rettslig prøving av besøksforbudet som nevnt over, slik at det allerede foreligger en sak om rettslig prøving av besøksforbudets gyldighet i det straffeprosessuelle sporet.

Retten viser videre til Ot.prp. nr. 65 (1990-1991) side 290 med videre henvisninger:

«Det finnes visse rettsområder hvor midlertidig forføyning ikke kan beslutes. Det er f.eks klart at midlertidig forføyning ikke kan beslutes for å hindre rettergangsskritt av en domstol. Dersom A har vunnet en sak for herreds- eller byretten og B anker, kan ikke A fordi om denne mener at anken er kommet for sent, begjære midlertidig forføyning mot at den realitetsbehandles. Og om A begjærer tvangsdekning i B's

eiendom og begjærer C's bud stadfestet, kan ikke B begjære midlertidig forføyning mot at budet skal stadfestes. I begge tilfeller ville midlertidig forføyning bety et inngrep i prosesssystemet som lovgiveren ikke har forutsatt noen adgang til (Augdahl: Civilprosess s 367). Det finnes også andre rettsområder hvor midlertidig forføyning må anses utelukket.»

I Flock: Midlertidig Sikring 2011 side 43 er dette uttrykt slik:

«Midlertidig forføyning kan ikke besluttes for å hindre rettergangsskritt av en domstol, f.eks. at en sak realitetsbehandles, at et bud ved tvangssalg av fast eiendom blir godkjent, at en berammet fravikelsesforretning ikke blir holdt, eller at en straffesak ikke blir gjennomført. Her er man henvist til å benytte de virkemidler som prosesslovgivningen gir adgang til (prp. side 290 og Per Augdahl, Civilprosess 3. utgave 1961 side 367). Å tillate bruk av midlertidig forføyning i slike tilfeller ville ifølge Augdahl «bety en sprengning av lovens eget prosesssystem». På samme måte kan man ikke ved midlertidig forføyning forhindre gjennomføringen av en utleggsforretning.»

Vurdert ut fra saksframstillingen i begjæringen er det etter dette klart ikke adgang til å ta begjæringen til følge, og den forkastes derfor etter tvisteloven § 32-7 tredje ledd.

Retten bemerker at det under enhver omstendighet klart ikke foreligger sikringsgrunn, verken etter tvisteloven § 34-1 første ledd bokstav a eller b. Den raske saksbehandlingen som straffeprosessloven § 222a legger opp til, medfører at forføyning ikke er nødvendig. Det er uansett, slik retten vurderer begjæringen og det etterfølgende prosesskriv, klart ingen vesentlig ulempe for saksøkeren å avvente den ordinære prosess for rettslig prøving av det aktuelle besøksforbudet. Vilåårene for å forkaste begjæringen er oppfylt også på dette grunnlaget.

Saksøkeren skal etter resultatet ikke tilkjennes sakskostnader. Begjæringen er avgjort før den er forelagt saksøkte. Det foreligger etter dette intet spørsmål om sakskostnader for retten å avgjøre.

SLUTNING

Begjæringen forkastes.

Rune Klausen

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.

Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr

Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre f.eks. om det bør være muntlig behandling i rettsmøte, skriftlig behandling og/eller rettsmekling.

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten

Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klar overvekt av sannsynlighet for at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner

Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten

En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling dersom anken ikke reiser spørsmål av betydning utover den aktuelle saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves. Anken kan også nektes fremmet dersom den reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.



OSLO TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 06.01.2026
Sak nr.: 25-210512TVI-TOSL/08
Dommer: Tingrettsdommer Rune Klausen
Saken gjelder: Midlertidig forføyning

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

mot

Staten v/Justisdepartementet
Oslo Universitetssykehus Hf

KJENNELSE

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen har begjært midlertidig forføyning overfor Staten v/Justisdepartementet, Oslo Universitetssykehus Hf med følgende påstand:

1. Beslutning om besøksforbud mv. datert 23.12.2025 settes midlertidig til side.
2. Saksøkte pålegges å respektere saksøkers gyldige fullmakter og status som nærmeste pårørende.
3. Saksøkte pålegges å avstå fra ytterligere håndhevelse eller tiltak som hindrer saksøkers lovlige representasjon.

Retten tilskrev saksøkeren i brev av 29. desember 2025. Fra brevet gjengis følgende:

«Retten oppfatter din begjæring slik at du mener besøksforbud besluttet av politiet skal settes til side og ikke utgjøre en hindring for deg til å ivareta Sarah Eilen Slettvoll som nærmeste pårørende.

Retten bemerker at en beslutning om besøksforbud ilagt av politiet, straks kan kreves brakt inn for retten etter straffeprosessloven § 222a. Kravet om rettslig prøving må meddeles politiet, som vil sende saken videre til retten. Retten vurderer foreløpig at det ikke er anledning til å kreve midlertidig forføyning som alternativ til rettsmiddelet som er tilgjengelig etter straffeprosessloven. Du bes opplyse om du trekker begjæringen om midlertidig forføyning eller om du fastholder denne. Dersom du fastholder begjæringen, vil retten vurdere å forkaste begjæringen på dette grunnlaget.»

I begjæringen har Karlsen anført følgende:

Det er sannsynliggjort et hovedkrav og en sikringsgrunn, og vilkårene for å beslutte forføyning er oppfylt.

Saksøker er gyldig fullmektig og nærmeste pårørende for Sarah Eilen Slettvoll. Fullmaktsforholdet er dokumentert gjennom en sammenhengende rekke fullmakter fra 25.10.2024 til 21.11.2025. Eventuelt samtykke til vergemål ble uttrykkelig trukket tilbake 02.09.2025, dokumentert ved fullmakt 06.09.2025. Melding om opphør av vergemål er sendt Statsforvalteren og formelt registrert til behandling. Til tross for dette har Oslo universitetssykehus HF nektet å respektere saksøkers rettigheter, og politiet har fattet beslutning om besøksforbud datert 23.12.2025, som i praksis avskjærer all kontakt. Forholdene er varslet til Statens undersøkelseskomisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. Veg45x.

Begjæringen fremmes i medhold av tvisteloven kapittel 34. Opprettholdelse av besøksforbudet innebærer et urettmessig inngrep i saksøkers rettigheter etter pasient- og brukerrettighetsloven og EMK art. 6 og 8. Saksøkte har ikke fremlagt formelle vedtak som rettferdiggjør tilsidesettelse av fullmaktene.

Opprettholdelse og håndhevelse av besøksforbudet medfører et løpende inngrep som fratar saksøker reell utøvelse av gyldig fullmakts- og pårørenderolle i en kritisk behandlingsfase, og vil før ordinær behandling skape faktiske forhold som ikke lar seg reversere, jf. tvisteloven § 34-1. Sikringsbehovet knytter seg til en pågående og sammensatt situasjon hvor flere inngrep virker sammen. Det gjelder håndhevelse av besøksforbud, begrensning av saksøkers rollebaserte adgang til pasienten, risiko for gjengjeldelse som følge av varsling til tilsyns- og kontrollmyndigheter, samt manglende midlertidig sikring av pasientens økonomiske interesser. Samlet sett foreligger det en reell og aktuell risiko for uopprettelig skade dersom midlertidige tiltak ikke treffes. Skaden vil ikke kunne repareres gjennom ordinær rettslig behandling i ettertid. Formålet med de begjærte midlertidige tiltakene er å fryse den faktiske og rettslige situasjonen, slik at pasientens helse, rettigheter og grunnleggende interesser ikke forringes mens saken er til behandling for domstolene.

Det bes om hastebehandling idet saken gjelder pågående og sannsynliggjort risiko for alvorlig og irreversibel helseskade. Saken aktualiseres ved håndhevelse av besøksforbud besluttet 23.12.2025, som i praksis utelukker saksøker fra pasienten. Besøksforbudet er ilagt under politiets saks-/referansenummer 97136/25-201 og knyttet til anmeldelsesnummer 17044421. Inngrepet er ikke godtatt, ikke begjært av pasienten selv, og er krevd oversendt domstolene for rettslig prøving. For en midlertidig vurdering er det ikke nødvendig å gjennomgå vedlagt dokumentasjon i detalj. Det er tilstrekkelig å legge til grunn følgende, som er ubestridt eller tilstrekkelig sannsynliggjort:

Ubestridt rettslig status – lagt til grunn av Sivilombudet (2025/3259) Saksøkers status som nærmeste pårørende er anerkjent. Fullmakt datert 05.05.2025 er fremlagt. Fullmakten er lagt til grunn som faktisk og rettslig relevant i Sivilombudets sak 2025/3259 (brev/uttalelse 18.06.2025), uten at gyldigheten er bestridt. Det foreligger ingen opplysninger om at denne rettsstillingen er endret ved gyldig vedtak, rettsavgjørelse eller annen formell beslutning. I mangel av faktisk bestridelse eller rettslig hjemmel for endring, må denne status legges til grunn som bindende for Oslo universitetssykehus HF.

Besøksforbud uten rettskraft – utløser sikringsgrunn Besøksforbudet er ikke godtatt av saksøker og heller ikke begjært av pasienten selv. Det er uttrykkelig krevd oversendt til domstolene for prøving. Inntil slik domstolsbehandling er gjennomført, foreligger det ingen rettskraftig avgjørelse som kan begrunne fortsatt håndhevelse. Når besøksforbudet samtidig medfører pågående og sannsynliggjort risiko for uopprettelig helseskade, må forbudet settes ut av drift som midlertidig tiltak for å hindre prejudisering av utfallet.

Formalisert kunnskap gjennom Statsforvalterens sak 2024/43466

Statsforvalterens sak 2024/43466 ble opprettet på bakgrunn av bekymringsmelding hvor pasientens funksjonsnedsettelse og behov for særskilt tilrettelegging, herunder vurdering av autismespektertilstand (Asperger), ble løftet som et hovedanliggende. Saken er løpende aktiv og relevant, og dokumenterer saksøkers sentrale, kontinuerlige og beskyttende rolle over tid. Denne kunnskapen kan ikke anses begrenset til én forvaltningsgren, men må også legges til grunn for behandlingsstedet, herunder Oslo universitetssykehus HF.

Medisinsk begrunnelse uten medisinsk realitetskontroll

Når besøksforbudet og tilhørende restriksjoner begrunnes i hensyn til pasientens helse, forutsetter dette at relevant medisinsk og funksjonell informasjon er vurdert. Det fremstår ikke som at kjent og formalisert kunnskap fra sak 2024/43466 er tillagt vekt. Utelukkelsen rammer dermed den personen som er dokumentert avgjørende for pasientens regulering, kommunikasjon og respons, samtidig som pasientens manglende kommunikasjonsevne påberopes som begrunnelse.

Pågående diskriminering, føre-var og sikringsgrunn Nektelse av saksøkers tilstedeværelse utgjør manglende rimelig tilrettelegging overfor pasient med kjent funksjonsnedsettelse. Dette er et pågående inngrep som forsterkes over tid i en kritisk helsesituasjon, med økende risiko for alvorlige og irreversible følger. På dette stadiet er det tilstrekkelig at det foreligger en klar og reell risiko for skade. Etter føre-var-prinsippet er det uforsvarlig å avvente ytterligere avklaring før midlertidige tiltak treffes.

Karlsen har lagt ned slik påstand:

1. Beslutning om besøksforbud mv. datert 23.12.2025 settes midlertidig til side.
2. Saksøkte pålegges å respektere saksøkers gyldige fullmakter og status som nærmeste pårørende.
3. Saksøkte pålegges å avstå fra ytterligere håndhevelse eller tiltak som hindrer saksøkers lovlige representasjon.

Rettens vurdering:

Rettsgebyr er betalt. Retten treffer sin avgjørelse med grunnlag i begjæringen og de øvrige prosesskriv saksøkeren har inngitt. Begjæringen er ikke forelagt for de saksøkte.

Retten oppfatter at saksøkerens hovedkrav er at herunder at beslutningen om å illegge besøksforbud ikke er gyldig, og videre at han dermed har rett til å besøke/kontakte Sarah Eilen Slettvoll uhindret av besøksforbudet – i tråd med anførte fullmakter fra Slettvoll og Karlsens status som Slettvolls nærmeste pårørende.

Karlsen har primært begjært forføyning for sikring av hovedkravet ved at besøksforbud ilagt av politiet skal settes midlertidig til side. Retten vurderer at begjæringens påstandspunkter om plikt for de saksøkte til å respektere saksøkerens fullmakter samt plikt til å avstå fra handlinger som hindrer «saksøkers lovlige representasjon», er nært knyttet til påstandspunktet om at besøksforbudet skal settes til side. Dersom besøksforbudet ikke settes til side, vil besøksforbudet stenge for den besøks- og kontaktagang saksøkers anførte fullmakter og pårørendestatus ellers åpner for. I et slikt tilfelle har ikke saksøkeren rett til å besøke/kontakte Slettvoll, og det er ikke nødvendig med forføyning.

Etter rettens syn er det avgjørende spørsmål i saken om Karlsen kan oppnå forføyning som sikrer hovedkravet på at beslutningen om besøksforbudet ikke er gyldig, ved at besøksforbudet «settes midlertidig til side». Det er vanskelig å se at dette hovedkravet kan sikres på noen annen måte.

Det er etter gjeldende norsk rett akseptert at midlertidig forføyning kan anvendes også i forhold til utøvelse av offentlig myndighet, jf. Rt. 1955 side 953, typisk ved krav om at et offentlig vedtak er ugyldig. Dette gjelder etter rettens syn imidlertid ikke der det finnes egne, rettslige overprøvingsregler - som i dette tilfellet - der besøksforbudet kan prøves av domstolen. En beslutning om besøksforbud ilagt av politiet, kan straks kreves brakt inn for retten etter straffeprosessloven § 222a. Kravet om rettslig prøving må meddeles politiet, som etter den nevnte lovbestemmelsen skal sende saken til retten snarest mulig og så vidt mulig innen fem dager etter at kravet ble fremsatt. Retten vurderer at det kan legges opp til en meget hurtig behandling i de påkrevde tilfeller. Dette står i sterk kontrast til bruk av midlertidig forføyning som skal gjelde i den lange tiden som kan gå frem til hovedkravet i en sivil sak blir rettskraftig avgjort og eventuelt fullbyrdet (sikret).

Etter rettens syn er ikke midlertidig forføyning et (tilleggs)alternativ til bruk av ordinære rettsmidler som står til rådighet i den konkrete straffesaken i vårt tilfelle. Retten legger til grunn at straffeprosessloven § 222a uttømmende regulerer hvordan politiets beslutning om besøksforbud kan angripes rettslig. Det er her en avgjørende forskjell på bruk av rettsmidler i det sivilrettslige sporet og det strafferettslige sporet.

Uten at det er avgjørende, bemerker retten at saksøkeren har opplyst at han har begjært slik rettslig prøving av besøksforbudet som nevnt over, slik at det allerede foreligger en sak om rettslig prøving av besøksforbudets gyldighet i det straffeprosessuelle sporet.

Retten viser videre til Ot.prp. nr. 65 (1990-1991) side 290 med videre henvisninger:

«Det finnes visse rettsområder hvor midlertidig forføyning ikke kan besluttes. Det er f.eks klart at midlertidig forføyning ikke kan besluttes for å hindre rettergangsskritt av en domstol. Dersom A har vunnet en sak for herreds- eller byretten og B anker, kan ikke A fordi om denne mener at anken er kommet for sent, begjære midlertidig forføyning mot at den realitetsbehandles. Og om A begjærer tvangsdekning i B's

eiendom og begjærer C's bud stadfestet, kan ikke B begjære midlertidig forføyning mot at budet skal stadfestes. I begge tilfeller ville midlertidig forføyning bety et inngrep i prosesssystemet som lovgiveren ikke har forutsatt noen adgang til (Augdahl: Civilprosess s 367). Det finnes også andre rettsområder hvor midlertidig forføyning må anses utelukket.»

I Flock: Midlertidig Sikring 2011 side 43 er dette uttrykt slik:

«Midlertidig forføyning kan ikke besluttet for å hindre rettergangsskritt av en domstol, f.eks. at en sak realitetsbehandles, at et bud ved tvangssalg av fast eiendom blir godkjent, at en berammet fravikelsesforretning ikke blir holdt, eller at en straffesak ikke blir gjennomført. Her er man henvist til å benytte de virkemidler som prosesslovgivningen gir adgang til (prp. side 290 og Per Augdahl, Civilprosess 3. utgave 1961 side 367). Å tillate bruk av midlertidig forføyning i slike tilfeller ville ifølge Augdahl «bety en sprengning av lovens eget prosesssystem». På samme måte kan man ikke ved midlertidig forføyning forhindre gjennomføringen av en utleggsforretning.»

Vurdert ut fra saksframstillingen i begjæringen er det etter dette klart ikke adgang til å ta begjæringen til følge, og den forkastes derfor etter tvisteloven § 32-7 tredje ledd.

Retten bemerker at det under enhver omstendighet klart ikke foreligger sikringsgrunn, verken etter tvisteloven § 34-1 første ledd bokstav a eller b. Den raske saksbehandlingen som straffeprosessloven § 222a legger opp til, medfører at forføyning ikke er nødvendig. Det er uansett, slik retten vurderer begjæringen og det etterfølgende prosesskriv, klart ingen vesentlig ulempe for saksøkeren å avvente den ordinære prosess for rettslig prøving av det aktuelle besøksforbudet. Vilåårene for å forkaste begjæringen er oppfylt også på dette grunnlaget.

Saksøkeren skal etter resultatet ikke tilkjennes sakskostnader. Begjæringen er avgjort før den er forelagt saksøkte. Det foreligger etter dette intet spørsmål om sakskostnader for retten å avgjøre.

SLUTNING

Begjæringen forkastes.



Rune Klausen

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.

Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr

Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre f.eks. om det bør være muntlig behandling i rettsmøte, skriftlig behandling og/eller rettsmekling.

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten

Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klar overvekt av sannsynlighet for at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner

Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten

En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling dersom anken ikke reiser spørsmål av betydning utover den aktuelle saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves. Anken kan også nektes fremmet dersom den reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

0350 Oslo

Deres referanse

Vår referanse

Dato

25-210512TVI-TOSL/08

07.01.2026

Postforkynning med mottakskvittering

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen - Staten v/Justisdepartementet m.fl.

Vedlagte dokument(er):

Dokument	Dokumentdato	Dokumentnr.
Kjennelse, midlertidig forføyning, forkastet	06.01.2026	210512/7

regnes som forkynt for deg **14.01.2026**.

At dokumentet er forkynt, vil si at det regnes for å ha kommet fram til deg, slik at du har kunnet gjøre deg kjent med innholdet. Forkynningsdatoen er blant annet utgangspunkt for beregning av frister.

Dersom du mottar dette brevet **senere** enn nevnte dato, og derfor ønsker et senere utgangspunkt for fristberegningen, må du straks ta kontakt med vårt kontor. Årsaken til forsinkelsen må opplyses.

Merk: Du må snarest mulig og **senest innen 16.01.2026** bekrefte at brevet er mottatt ved å fylle ut kvitteringen og sende den tilbake i vedlagte konvolutt. Dersom vi ikke innen fristens utløp får mottakskvitteringen i retur, kan det bli aktuelt å forkynne vedlagte dokument for deg på din bopel eller arbeidsplass av stevnevitne.

Hvis du har spørsmål om forkynningen, kan du ta kontakt med vårt kontor.

Oslo tingrett

Kristin Joakimsen
saksbehandler

Postadresse
Postboks 2106 Vika, 0125 Oslo

Sentralbord
22 03 52 00

Saksbehandler
Kristin Joakimsen

Bankgiro

Organisasjonsnummer
926725939

Kontoradresse
C. J. Hambros plass 4, Oslo

Telefaks

Telefon

Ekspedisjonstid
08.00-15.45 (15.00)

Internett/E-post

oslo.tingrett@domstol.no

Sendes tilbake til:

Oslo tingrett
Postboks 2106 Vika, 0125 Oslo

Vår referanse:

25-210512TVI-TOSL/08

Kvittering for mottak av forkynning

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen - Staten v/Justisdepartementet m.fl.

De dokumentene som er nevnt nedenfor, er mottatt:

Dokument	Dokumentdato	Dokumentnummer
Kjennelse, midlertidig forføyning, forkastet	06.01.2026	210512/7

Fyll ut feltene nedenfor:

Adresse:	 0350 Oslo
Telefon:	41681061
E-post:	proyvind@gmail.com

Dato

Underskrift

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen





OSLO TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 06.01.2026

Sak nr.: 25-210512TVI-TOSL/08

Dommer: Tingrettsdommer Rune Klausen

Saken gjelder: Midlertidig forføyning

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

mot

Staten v/Justisdepartementet
Oslo Universitetssykehus Hf

KJENNELSE

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen har begjært midlertidig forføyning overfor Staten v/Justisdepartementet, Oslo Universitetssykehus Hf med følgende påstand:

1. Beslutning om besøksforbud mv. datert 23.12.2025 settes midlertidig til side.
2. Saksøkte pålegges å respektere saksøkers gyldige fullmakter og status som nærmeste pårørende.
3. Saksøkte pålegges å avstå fra ytterligere håndhevelse eller tiltak som hindrer saksøkers lovlige representasjon.

Retten tilskrev saksøkeren i brev av 29. desember 2025. Fra brevet gjengis følgende:

«Retten oppfatter din begjæring slik at du mener besøksforbud besluttet av politiet skal settes til side og ikke utgjøre en hindring for deg til å ivareta Sarah Eilen Slettvoll som nærmeste pårørende.

Retten bemerker at en beslutning om besøksforbud ilagt av politiet, straks kan kreves brakt inn for retten etter straffeprosessloven § 222a. Kravet om rettslig prøving må meddeles politiet, som vil sende saken videre til retten. Retten vurderer foreløpig at det ikke er anledning til å kreve midlertidig forføyning som alternativ til rettsmiddelet som er tilgjengelig etter straffeprosessloven. Du bes opplyse om du trekker begjæringen om midlertidig forføyning eller om du fastholder denne. Dersom du fastholder begjæringen, vil retten vurdere å forkaste begjæringen på dette grunnlaget.»

I begjæringen har Karlsen anført følgende:

Det er sannsynliggjort et hovedkrav og en sikringsgrunn, og vilkårene for å beslutte forføyning er oppfylt.

Saksøker er gyldig fullmektig og nærmeste pårørende for Sarah Eilen Slettvoll. Fullmaktsforholdet er dokumentert gjennom en sammenhengende rekke fullmakter fra 25.10.2024 til 21.11.2025. Eventuelt samtykke til vergemål ble uttrykkelig trukket tilbake 02.09.2025, dokumentert ved fullmakt 06.09.2025. Melding om opphør av vergemål er sendt Statsforvalteren og formelt registrert til behandling. Til tross for dette har Oslo universitetssykehus HF nektet å respektere saksøkers rettigheter, og politiet har fattet beslutning om besøksforbud datert 23.12.2025, som i praksis avskjærer all kontakt. Forholdene er varslet til Statens undersøkelseskommisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. Veg45x.

Begjæringen fremmes i medhold av tvisteloven kapittel 34. Opprettholdelse av besøksforbudet innebærer et urettmessig inngrep i saksøkers rettigheter etter pasient- og brukerrettighetsloven og EMK art. 6 og 8. Saksøkte har ikke fremlagt formelle vedtak som rettfærdiggjør tilsidesettelse av fullmaktene.

Opprettholdelse og håndhevelse av besøksforbudet medfører et løpende inngrep som fratar saksøker reell utøvelse av gyldig fullmakts- og pårørenderolle i en kritisk behandlingsfase, og vil før ordinær behandling skape faktiske forhold som ikke lar seg reversere, jf. tvisteloven § 34-1. Sikringsbehovet knytter seg til en pågående og sammensatt situasjon hvor flere inngrep virker sammen. Det gjelder håndhevelse av besøksforbud, begrensning av saksøkers rollebaserte adgang til pasienten, risiko for gjengjeldelse som følge av varsling til tilsyns- og kontrollmyndigheter, samt manglende midlertidig sikring av pasientens økonomiske interesser. Samlet sett foreligger det en reell og aktuell risiko for uopprettelig skade dersom midlertidige tiltak ikke treffes. Skaden vil ikke kunne repareres gjennom ordinær rettslig behandling i ettertid. Formålet med de begjærte midlertidige tiltakene er å fryse den faktiske og rettslige situasjonen, slik at pasientens helse, rettigheter og grunnleggende interesser ikke forringes mens saken er til behandling for domstolene.

Det bes om hastebehandling idet saken gjelder pågående og sannsynliggjort risiko for alvorlig og irreversibel helseskade. Saken aktualiseres ved håndhevelse av besøksforbud besluttet 23.12.2025, som i praksis utelukker saksøker fra pasienten. Besøksforbudet er ilagt under politiets saks-/referansenummer 97136/25-201 og knyttet til anmeldelsesnummer 17044421. Inngrepet er ikke godtatt, ikke begjært av pasienten selv, og er krevd oversendt domstolene for rettslig prøving. For en midlertidig vurdering er det ikke nødvendig å gjennomgå vedlagt dokumentasjon i detalj. Det er tilstrekkelig å legge til grunn følgende, som er ubestridt eller tilstrekkelig sannsynliggjort:

Ubestridt rettslig status – lagt til grunn av Sivilombudet (2025/3259) Saksøkers status som nærmeste pårørende er anerkjent. Fullmakt datert 05.05.2025 er fremlagt. Fullmakten er lagt til grunn som faktisk og rettslig relevant i Sivilombudets sak 2025/3259 (brev/uttalelse 18.06.2025), uten at gyldigheten er bestridt. Det foreligger ingen opplysninger om at denne rettsstilstanden er endret ved gyldig vedtak, rettsavgjørelse eller annen formell beslutning. I mangel av faktisk bestridelse eller rettslig hjemmel for endring, må denne status legges til grunn som bindende for Oslo universitetssykehus HF.

Besøksforbud uten rettskraft – utløser sikringsgrunn Besøksforbudet er ikke godtatt av saksøker og heller ikke begjært av pasienten selv. Det er uttrykkelig krevd oversendt til domstolene for prøving. Inntil slik domstolsbehandling er gjennomført, foreligger det ingen rettskraftig avgjørelse som kan begrunne fortsatt håndhevelse. Når besøksforbudet samtidig medfører pågående og sannsynliggjort risiko for uopprettelig helseskade, må forbudet settes ut av drift som midlertidig tiltak for å hindre prejudisering av utfallet.

Formalisert kunnskap gjennom Statsforvalterens sak 2024/43466

Statsforvalterens sak 2024/43466 ble opprettet på bakgrunn av bekymringsmelding hvor pasientens funksjonsnedsettelse og behov for særskilt tilrettelegging, herunder vurdering av autismespektertilstand (Asperger), ble løftet som et hovedanliggende. Saken er løpende aktiv og relevant, og dokumenterer saksøkers sentrale, kontinuerlige og beskyttende rolle over tid. Denne kunnskapen kan ikke anses begrenset til én forvaltningsgren, men må også legges til grunn for behandlingsstedet, herunder Oslo universitetssykehus HF.

Medisinsk begrunnelse uten medisinsk realitetskontroll

Når besøksforbudet og tilhørende restriksjoner begrunnes i hensyn til pasientens helse, forutsetter dette at relevant medisinsk og funksjonell informasjon er vurdert. Det fremstår ikke som at kjent og formalisert kunnskap fra sak 2024/43466 er tillagt vekt. Utelukkelsen rammer dermed den personen som er dokumentert avgjørende for pasientens regulering, kommunikasjon og respons, samtidig som pasientens manglende kommunikasjonsevne påberopes som begrunnelse.

Pågående diskriminering, føre-var og sikringsgrunn Nektelse av saksøkers tilstedeværelse utgjør manglende rimelig tilrettelegging overfor pasient med kjent funksjonsnedsettelse. Dette er et pågående inngrep som forsterkes over tid i en kritisk helsesituasjon, med økende risiko for alvorlige og irreversible følger. På dette stadiet er det tilstrekkelig at det foreligger en klar og reell risiko for skade. Etter føre-var-prinsippet er det uforsvarlig å avvente ytterligere avklaring før midlertidige tiltak treffes.

Karlsen har lagt ned slik påstand:

1. Beslutning om besøksforbud mv. datert 23.12.2025 settes midlertidig til side.
2. Saksøkte pålegges å respektere saksøkers gyldige fullmakter og status som nærmeste pårørende.
3. Saksøkte pålegges å avstå fra ytterligere håndhevelse eller tiltak som hindrer saksøkers lovlige representasjon.

Rettens vurdering:

Rettsgebyr er betalt. Retten treffer sin avgjørelse med grunnlag i begjæringen og de øvrige prosesskriv saksøkeren har inngitt. Begjæringen er ikke forelagt for de saksøkte.

Retten oppfatter at saksøkerens hovedkrav er at herunder at beslutningen om å ilegge besøksforbud ikke er gyldig, og videre at han dermed har rett til å besøke/kontakte Sarah Eilen Slettvoll uhindret av besøksforbudet – i tråd med anførte fullmakter fra Slettvoll og Karlsens status som Slettvolls nærmeste pårørende.

Karlsen har primært begjært forføyning for sikring av hovedkravet ved at besøksforbud ilagt av politiet skal settes midlertidig til side. Retten vurderer at begjæringens påstandspunkter om plikt for de saksøkte til å respektere saksøkerens fullmakter samt plikt til å avstå fra handlinger som hindrer «saksøkers lovlige representasjon», er nært knyttet til påstandspunktet om at besøksforbudet skal settes til side. Dersom besøksforbudet ikke settes til side, vil besøksforbudet stenge for den besøks- og kontaktadgang saksøkers anførte fullmakter og pårørendestatus ellers åpner for. I et slikt tilfelle har ikke saksøkeren rett til å besøke/kontakte Slettvoll, og det er ikke nødvendig med forføyning.

Etter rettens syn er det avgjørende spørsmål i saken om Karlsen kan oppnå forføyning som sikrer hovedkravet på at beslutningen om besøksforbudet ikke er gyldig, ved at besøksforbudet «settes midlertidig til side». Det er vanskelig å se at dette hovedkravet kan sikres på noen annen måte.

Det er etter gjeldende norsk rett akseptert at midlertidig forføyning kan anvendes også i forhold til utøvelse av offentlig myndighet, jf. Rt. 1955 side 953, typisk ved krav om at et offentlig vedtak er ugyldig. Dette gjelder etter rettens syn imidlertid ikke der det finnes egne, rettslige overprøvingsregler - som i dette tilfellet – der besøksforbudet kan prøves av domstolen. En beslutning om besøksforbud ilagt av politiet, kan straks kreves brakt inn for retten etter straffeprosessloven § 222a. Kravet om rettslig prøving må meddeles politiet, som etter den nevnte lovbestemmelsen skal sende saken til retten snarest mulig og så vidt mulig innen fem dager etter at kravet ble fremsatt. Retten vurderer at det kan legges opp til en meget hurtig behandling i de påkrevde tilfeller. Dette står i sterk kontrast til bruk av midlertidig forføyning som skal gjelde i den lange tiden som kan gå frem til hovedkravet i en sivil sak blir rettskraftig avgjort og eventuelt fullbyrdet (sikret).

Etter rettens syn er ikke midlertidig forføyning et (tilleggs)alternativ til bruk av ordinære rettsmidler som står til rådighet i den konkrete straffesaken i vårt tilfelle. Retten legger til grunn at straffeprosessloven § 222a uttømmende regulerer hvordan politiets beslutning om besøksforbud kan angripes rettslig. Det er her en avgjørende forskjell på bruk av rettsmidler i det sivilrettslige sporet og det strafferettslige sporet.

Uten at det er avgjørende, bemerker retten at saksøkeren har opplyst at han har begjært slik rettslig prøving av besøksforbudet som nevnt over, slik at det allerede foreligger en sak om rettslig prøving av besøksforbudets gyldighet i det straffeprosessuelle sporet.

Retten viser videre til Ot.prp. nr. 65 (1990-1991) side 290 med videre henvisninger:

«Det finnes visse rettsområder hvor midlertidig forføyning ikke kan beslutes. Det er f.eks klart at midlertidig forføyning ikke kan beslutes for å hindre rettergangsskritt av en domstol. Dersom A har vunnet en sak for herreds- eller byretten og B anker, kan ikke A fordi om denne mener at anken er kommet for sent, begjære midlertidig forføyning mot at den realitetsbehandles. Og om A begjærer tvangsdekning i B's

eiendom og begjærer C's bud stadfestet, kan ikke B begjære midlertidig forføyning mot at budet skal stadfestes. I begge tilfeller ville midlertidig forføyning bety et inngrep i prosesssystemet som lovgiveren ikke har forutsatt noen adgang til (Augdahl: Civilprosess s 367). Det finnes også andre rettsområder hvor midlertidig forføyning må anses utelukket.»

I Flock: Midlertidig Sikring 2011 side 43 er dette uttrykt slik:

«Midlertidig forføyning kan ikke besluttes for å hindre rettergangsskritt av en domstol, f.eks. at en sak realitetsbehandles, at et bud ved tvangssalg av fast eiendom blir godkjent, at en berammet fravikelsesforretning ikke blir holdt, eller at en straffesak ikke blir gjennomført. Her er man henvist til å benytte de virkemidler som prosesslovgivningen gir adgang til (prp. side 290 og Per Augdahl, Civilprosess 3. utgave 1961 side 367). Å tillate bruk av midlertidig forføyning i slike tilfeller ville ifølge Augdahl «bety en sprengning av lovens eget prosesssystem». På samme måte kan man ikke ved midlertidig forføyning forhindre gjennomføringen av en utleggsforretning.»

Vurdert ut fra saksframstillingen i begjæringen er det etter dette klart ikke adgang til å ta begjæringen til følge, og den forkastes derfor etter tvisteloven § 32-7 tredje ledd.

Retten bemerker at det under enhver omstendighet klart ikke foreligger sikringsgrunn, verken etter tvisteloven § 34-1 første ledd bokstav a eller b. Den raske saksbehandlingen som straffeprosessloven § 222a legger opp til, medfører at forføyning ikke er nødvendig. Det er uansett, slik retten vurderer begjæringen og det etterfølgende prosesskriv, klart ingen vesentlig ulempe for saksøkeren å avvente den ordinære prosess for rettslig prøving av det aktuelle besøksforbudet. Vilåårene for å forkaste begjæringen er oppfylt også på dette grunnlaget.

Saksøkeren skal etter resultatet ikke tilkjennes sakskostnader. Begjæringen er avgjort før den er forelagt saksøkte. Det foreligger etter dette intet spørsmål om sakskostnader for retten å avgjøre.

SLUTNING

Begjæringen forkastes.

Rune Klausen

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.

Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr

Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre f.eks. om det bør være muntlig behandling i rettsmøte, skriftlig behandling og/eller rettsmekling.

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten

Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klar overvekt av sannsynlighet for at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner

Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten

En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling dersom anken ikke reiser spørsmål av betydning utover den aktuelle saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves. Anken kan også nektes fremmet dersom den reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.



OSLO TINGRETT

Dok 11

Staten v/Justisdepartementet
Postboks 8005 Dep.

0030 Oslo

Deres referanse

Vår referanse

25-210512TVI-TOSL/08

Dato

07.01.2026

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen - Staten v/Justisdepartementet m.fl.

Oslo tingrett

Kristin Joakimsen
saksbehandler

Postadresse
Postboks 2106 Viken, 0125 Oslo

Sentralbord
22 03 52 00

Saksbehandler
Kristin Joakimsen

Organisasjonsnummer
926725939

Internett/E-post
oslo.tingrett@domstol.no

Kontoradresse
C. J. Hambros plass 4, Oslo

Telefaks

Telefon

Ekspedisjonstid
08.00-15.45 (15.00)



OSLO TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 06.01.2026
Sak nr.: 25-210512TVI-TOSL/08
Dommer: Tingrettsdommer Rune Klausen
Saken gjelder: Midlertidig forføyning

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

mot

Staten v/Justisdepartementet
Oslo Universitetssykehus Hf

KJENNELSE

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen har begjært midlertidig forføyning overfor Staten v/Justisdepartementet, Oslo Universitetssykehus Hf med følgende påstand:

1. Beslutning om besøksforbud mv. datert 23.12.2025 settes midlertidig til side.
2. Saksøkte pålegges å respektere saksøkers gyldige fullmakter og status som nærmeste pårørende.
3. Saksøkte pålegges å avstå fra ytterligere håndhevelse eller tiltak som hindrer saksøkers lovlige representasjon.

Retten tilskrev saksøkeren i brev av 29. desember 2025. Fra brevet gjengis følgende:

«Retten oppfatter din begjæring slik at du mener besøksforbud besluttet av politiet skal settes til side og ikke utgjøre en hindring for deg til å ivareta Sarah Eilen Slettvoll som nærmeste pårørende.

Retten bemerker at en beslutning om besøksforbud ilagt av politiet, straks kan kreves brakt inn for retten etter straffeprosessloven § 222a. Kravet om rettslig prøving må meddeles politiet, som vil sende saken videre til retten. Retten vurderer foreløpig at det ikke er anledning til å kreve midlertidig forføyning som alternativ til rettsmiddelet som er tilgjengelig etter straffeprosessloven. Du bes opplyse om du trekker begjæringen om midlertidig forføyning eller om du fastholder denne. Dersom du fastholder begjæringen, vil retten vurdere å forkaste begjæringen på dette grunnlaget.»

I begjæringen har Karlsen anført følgende:

Det er sannsynliggjort et hovedkrav og en sikringsgrunn, og vilkårene for å beslutte forføyning er oppfylt.

Saksøker er gyldig fullmektig og nærmeste pårørende for Sarah Eilen Slettvoll. Fullmaktsforholdet er dokumentert gjennom en sammenhengende rekke fullmakter fra 25.10.2024 til 21.11.2025. Eventuelt samtykke til vergemål ble uttrykkelig trukket tilbake 02.09.2025, dokumentert ved fullmakt 06.09.2025. Melding om opphør av vergemål er sendt Statsforvalteren og formelt registrert til behandling. Til tross for dette har Oslo universitetssykehus HF nektet å respektere saksøkers rettigheter, og politiet har fattet beslutning om besøksforbud datert 23.12.2025, som i praksis avskjærer all kontakt. Forholdene er varslet til Statens undersøkelseskommisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. Veg45x.

Begjæringen fremmes i medhold av tvisteloven kapittel 34. Opprettholdelse av besøksforbudet innebærer et urettmessig inngrep i saksøkers rettigheter etter pasient- og brukerrettighetsloven og EMK art. 6 og 8. Saksøkte har ikke fremlagt formelle vedtak som rettfærdiggjør tilsidesettelse av fullmaktene.

Opprettholdelse og håndhevelse av besøksforbudet medfører et løpende inngrep som fratar saksøker reell utøvelse av gyldig fullmakts- og pårønderrolle i en kritisk behandlingsfase, og vil før ordinær behandling skape faktiske forhold som ikke lar seg reversere, jf. tvisteloven § 34-1. Sikringsbehovet knytter seg til en pågående og sammensatt situasjon hvor flere inngrep virker sammen. Det gjelder håndhevelse av besøksforbud, begrensning av saksøkers rollebaserte adgang til pasienten, risiko for gjengjeldelse som følge av varsling til tilsyns- og kontrollmyndigheter, samt manglende midlertidig sikring av pasientens økonomiske interesser. Samlet sett foreligger det en reell og aktuell risiko for uopprettelig skade dersom midlertidige tiltak ikke treffes. Skaden vil ikke kunne repareres gjennom ordinær rettslig behandling i ettertid. Formålet med de begjærte midlertidige tiltakene er å fryse den faktiske og rettslige situasjonen, slik at pasientens helse, rettigheter og grunnleggende interesser ikke forringes mens saken er til behandling for domstolene.

Det bes om hastebehandling idet saken gjelder pågående og sannsynliggjort risiko for alvorlig og irreversibel helseskade. Saken aktualiseres ved håndhevelse av besøksforbud besluttet 23.12.2025, som i praksis utelukker saksøker fra pasienten. Besøksforbudet er ilagt under politiets saks-/referansenummer 97136/25-201 og knyttet til anmeldelsesnummer 17044421. Inngrepet er ikke godtatt, ikke begjært av pasienten selv, og er krevd oversendt domstolene for rettslig prøving. For en midlertidig vurdering er det ikke nødvendig å gjennomgå vedlagt dokumentasjon i detalj. Det er tilstrekkelig å legge til grunn følgende, som er ubestridt eller tilstrekkelig sannsynliggjort:

Ubestridt rettslig status – lagt til grunn av Sivilombudet (2025/3259) Saksøkers status som nærmeste pårørende er anerkjent. Fullmakt datert 05.05.2025 er fremlagt. Fullmakten er lagt til grunn som faktisk og rettslig relevant i Sivilombudets sak 2025/3259 (brev/uttalelse 18.06.2025), uten at gyldigheten er bestridt. Det foreligger ingen opplysninger om at denne rettsstilstanden er endret ved gyldig vedtak, rettsavgjørelse eller annen formell beslutning. I mangel av faktisk bestridelse eller rettslig hjemmel for endring, må denne status legges til grunn som bindende for Oslo universitetssykehus HF.

Besøksforbud uten rettskraft – utløser sikringsgrunn Besøksforbudet er ikke godtatt av saksøker og heller ikke begjært av pasienten selv. Det er uttrykkelig krevd oversendt til domstolene for prøving. Inntil slik domstolsbehandling er gjennomført, foreligger det ingen rettskraftig avgjørelse som kan begrunne fortsatt håndhevelse. Når besøksforbudet samtidig medfører pågående og sannsynliggjort risiko for uopprettelig helseskade, må forbudet settes ut av drift som midlertidig tiltak for å hindre prejudisering av utfallet.

Formalisert kunnskap gjennom Statsforvalterens sak 2024/43466

Statsforvalterens sak 2024/43466 ble opprettet på bakgrunn av bekymringsmelding hvor pasientens funksjonsnedsettelse og behov for særskilt tilrettelegging, herunder vurdering av autismespektertilstand (Asperger), ble løftet som et hovedanliggende. Saken er løpende aktiv og relevant, og dokumenterer saksøkers sentrale, kontinuerlige og beskyttende rolle over tid. Denne kunnskapen kan ikke anses begrenset til én forvaltningsgren, men må også legges til grunn for behandlingsstedet, herunder Oslo universitetssykehus HF.

Medisinsk begrunnelse uten medisinsk realitetskontroll

Når besøksforbudet og tilhørende restriksjoner begrunnes i hensyn til pasientens helse, forutsetter dette at relevant medisinsk og funksjonell informasjon er vurdert. Det fremstår ikke som at kjent og formalisert kunnskap fra sak 2024/43466 er tillagt vekt. Utelukkelsen rammer dermed den personen som er dokumentert avgjørende for pasientens regulering, kommunikasjon og respons, samtidig som pasientens manglende kommunikasjonsevne påberopes som begrunnelse.

Pågående diskriminering, føre-var og sikringsgrunn Nektelse av saksøkers tilstedeværelse utgjør manglende rimelig tilrettelegging overfor pasient med kjent funksjonsnedsettelse. Dette er et pågående inngrep som forsterkes over tid i en kritisk helsesituasjon, med økende risiko for alvorlige og irreversible følger. På dette stadiet er det tilstrekkelig at det foreligger en klar og reell risiko for skade. Etter føre-var-prinsippet er det uforsvarlig å avvente ytterligere avklaring før midlertidige tiltak treffes.

Karlsen har lagt ned slik påstand:

1. Beslutning om besøksforbud mv. datert 23.12.2025 settes midlertidig til side.
2. Saksøkte pålegges å respektere saksøkers gyldige fullmakter og status som nærmeste pårørende.
3. Saksøkte pålegges å avstå fra ytterligere håndhevelse eller tiltak som hindrer saksøkers lovlige representasjon.

Rettens vurdering:

Rettsgebyr er betalt. Retten treffer sin avgjørelse med grunnlag i begjæringen og de øvrige prosesskriv saksøkeren har inngitt. Begjæringen er ikke forelagt for de saksøkte.

Retten oppfatter at saksøkerens hovedkrav er at herunder at beslutningen om å ilegge besøksforbud ikke er gyldig, og videre at han dermed har rett til å besøke/kontakte Sarah Eilen Slettvoll uhindret av besøksforbudet – i tråd med anførte fullmakter fra Slettvoll og Karlsens status som Slettvolls nærmeste pårørende.

Karlsen har primært begjært forføyning for sikring av hovedkravet ved at besøksforbud ilagt av politiet skal settes midlertidig til side. Retten vurderer at begjæringens påstandspunkter om plikt for de saksøkte til å respektere saksøkerens fullmakter samt plikt til å avstå fra handlinger som hindrer «saksøkers lovlige representasjon», er nært knyttet til påstandspunktet om at besøksforbudet skal settes til side. Dersom besøksforbudet ikke settes til side, vil besøksforbudet stenge for den besøks- og kontaktadgang saksøkers anførte fullmakter og pårørendestatus ellers åpner for. I et slikt tilfelle har ikke saksøkeren rett til å besøke/kontakte Slettvoll, og det er ikke nødvendig med forføyning.

Etter rettens syn er det avgjørende spørsmål i saken om Karlsen kan oppnå forføyning som sikrer hovedkravet på at beslutningen om besøksforbudet ikke er gyldig, ved at besøksforbudet «settes midlertidig til side». Det er vanskelig å se at dette hovedkravet kan sikres på noen annen måte.

Det er etter gjeldende norsk rett akseptert at midlertidig forføyning kan anvendes også i forhold til utøvelse av offentlig myndighet, jf. Rt. 1955 side 953, typisk ved krav om at et offentlig vedtak er ugyldig. Dette gjelder etter rettens syn imidlertid ikke der det finnes egne, rettslige overprøvingsregler - som i dette tilfellet – der besøksforbudet kan prøves av domstolen. En beslutning om besøksforbud ilagt av politiet, kan straks kreves brakt inn for retten etter straffeprosessloven § 222a. Kravet om rettslig prøving må meddeles politiet, som etter den nevnte lovbestemmelsen skal sende saken til retten snarest mulig og så vidt mulig innen fem dager etter at kravet ble fremsatt. Retten vurderer at det kan legges opp til en meget hurtig behandling i de påkrevde tilfeller. Dette står i sterk kontrast til bruk av midlertidig forføyning som skal gjelde i den lange tiden som kan gå frem til hovedkravet i en sivil sak blir rettskraftig avgjort og eventuelt fullbyrdet (sikret).

Etter rettens syn er ikke midlertidig forføyning et (tilleggs)alternativ til bruk av ordinære rettsmidler som står til rådighet i den konkrete straffesaken i vårt tilfelle. Retten legger til grunn at straffeprosessloven § 222a uttømmende regulerer hvordan politiets beslutning om besøksforbud kan angripes rettslig. Det er her en avgjørende forskjell på bruk av rettsmidler i det sivilrettslige sporet og det strafferettslige sporet.

Uten at det er avgjørende, bemerker retten at saksøkeren har opplyst at han har begjært slik rettslig prøving av besøksforbudet som nevnt over, slik at det allerede foreligger en sak om rettslig prøving av besøksforbudets gyldighet i det straffeprosessuelle sporet.

Retten viser videre til Ot.prp. nr. 65 (1990-1991) side 290 med videre henvisninger:

«Det finnes visse rettsområder hvor midlertidig forføyning ikke kan beslutes. Det er f.eks klart at midlertidig forføyning ikke kan beslutes for å hindre rettergangsskritt av en domstol. Dersom A har vunnet en sak for herreds- eller byretten og B anker, kan ikke A fordi om denne mener at anken er kommet for sent, begjære midlertidig forføyning mot at den realitetsbehandles. Og om A begjærer tvangsdekning i B's

eiendom og begjærer C's bud stadfestet, kan ikke B begjære midlertidig forføyning mot at budet skal stadfestes. I begge tilfeller ville midlertidig forføyning bety et inngrep i prosesssystemet som lovgiveren ikke har forutsatt noen adgang til (Augdahl: Civilprosess s 367). Det finnes også andre rettsområder hvor midlertidig forføyning må anses utelukket.»

I Flock: Midlertidig Sikring 2011 side 43 er dette uttrykt slik:

«Midlertidig forføyning kan ikke besluttes for å hindre rettergangsskritt av en domstol, f.eks. at en sak realitetsbehandles, at et bud ved tvangssalg av fast eiendom blir godkjent, at en berammet fravikelsesforretning ikke blir holdt, eller at en straffesak ikke blir gjennomført. Her er man henvist til å benytte de virkemidler som prosesslovgivningen gir adgang til (prp. side 290 og Per Augdahl, Civilprosess 3. utgave 1961 side 367). Å tillate bruk av midlertidig forføyning i slike tilfeller ville ifølge Augdahl «bety en sprengning av lovens eget prosesssystem». På samme måte kan man ikke ved midlertidig forføyning forhindre gjennomføringen av en utleggsforretning.»

Vurdert ut fra saksframstillingen i begjæringen er det etter dette klart ikke adgang til å ta begjæringen til følge, og den forkastes derfor etter tvisteloven § 32-7 tredje ledd.

Retten bemerker at det under enhver omstendighet klart ikke foreligger sikringsgrunn, verken etter tvisteloven § 34-1 første ledd bokstav a eller b. Den raske saksbehandlingen som straffeprosessloven § 222a legger opp til, medfører at forføyning ikke er nødvendig. Det er uansett, slik retten vurderer begjæringen og det etterfølgende prosesskriv, klart ingen vesentlig ulempe for saksøkeren å avvente den ordinære prosess for rettslig prøving av det aktuelle besøksforbudet. Vilkårene for å forkaste begjæringen er oppfylt også på dette grunnlaget.

Saksøkeren skal etter resultatet ikke tilkjennes sakskostnader. Begjæringen er avgjort før den er forelagt saksøkte. Det foreligger etter dette intet spørsmål om sakskostnader for retten å avgjøre.

SLUTNING

Begjæringen forkastes.

Rune Klausen

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.

Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr

Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre f.eks. om det bør være muntlig behandling i rettsmøte, skriftlig behandling og/eller rettsmekling.

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten

Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klar overvekt av sannsynlighet for at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner

Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten

En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling dersom anken ikke reiser spørsmål av betydning utover den aktuelle saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves. Anken kan også nektes fremmet dersom den reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.



OSLO TINGRETT

Dok 12

Oslo Universitetssykehus Hf
Postboks 4956 Nydalen

0424 Oslo

Deres referanse

Vår referanse

25-210512TVI-TOSL/08

Dato

07.01.2026

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen - Staten v/Justisdepartementet m.fl.

Oslo tingrett

Kristin Joakimsen
saksbehandler

Postadresse
Postboks 2106 Vikå, 0125 Oslo

Sentralbord
22 03 52 00

Saksbehandler
Kristin Joakimsen

Organisasjonsnummer
926725939

Internett/E-post
oslo.tingrett@domstol.no

Kontoradresse
C. J. Hambros plass 4, Oslo

Telefaks

Telefon

Ekspedisjonstid
08.00-15.45 (15.00)



OSLO TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 06.01.2026

Sak nr.: 25-210512TVI-TOSL/08

Dommer: Tingrettsdommer Rune Klausen

Saken gjelder: Midlertidig forføyning

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

mot

Staten v/Justisdepartementet
Oslo Universitetssykehus Hf

KJENNELSE

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen har begjært midlertidig forføyning overfor Staten v/Justisdepartementet, Oslo Universitetssykehus Hf med følgende påstand:

1. Beslutning om besøksforbud mv. datert 23.12.2025 settes midlertidig til side.
2. Saksøkte pålegges å respektere saksøkers gyldige fullmakter og status som nærmeste pårørende.
3. Saksøkte pålegges å avstå fra ytterligere håndhevelse eller tiltak som hindrer saksøkers lovlige representasjon.

Retten tilskrev saksøkeren i brev av 29. desember 2025. Fra brevet gjengis følgende:

«Retten oppfatter din begjæring slik at du mener besøksforbud besluttet av politiet skal settes til side og ikke utgjøre en hindring for deg til å ivareta Sarah Eilen Slettvoll som nærmeste pårørende.

Retten bemerker at en beslutning om besøksforbud ilagt av politiet, straks kan kreves brakt inn for retten etter straffeprosessloven § 222a. Kravet om rettslig prøving må meddeles politiet, som vil sende saken videre til retten. Retten vurderer foreløpig at det ikke er anledning til å kreve midlertidig forføyning som alternativ til rettsmiddelet som er tilgjengelig etter straffeprosessloven. Du bes opplyse om du trekker begjæringen om midlertidig forføyning eller om du fastholder denne. Dersom du fastholder begjæringen, vil retten vurdere å forkaste begjæringen på dette grunnlaget.»

I begjæringen har Karlsen anført følgende:

Det er sannsynliggjort et hovedkrav og en sikringsgrunn, og vilkårene for å beslutte forføyning er oppfylt.

Saksøker er gyldig fullmektig og nærmeste pårørende for Sarah Eilen Slettvoll. Fullmaktsforholdet er dokumentert gjennom en sammenhengende rekke fullmakter fra 25.10.2024 til 21.11.2025. Eventuelt samtykke til vergemål ble uttrykkelig trukket tilbake 02.09.2025, dokumentert ved fullmakt 06.09.2025. Melding om opphør av vergemål er sendt Statsforvalteren og formelt registrert til behandling. Til tross for dette har Oslo universitetssykehus HF nektet å respektere saksøkers rettigheter, og politiet har fattet beslutning om besøksforbud datert 23.12.2025, som i praksis avskjærer all kontakt. Forholdene er varslet til Statens undersøkelseskommisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. Veg45x.

Begjæringen fremmes i medhold av tvisteloven kapittel 34. Opprettholdelse av besøksforbudet innebærer et urettmessig inngrep i saksøkers rettigheter etter pasient- og brukerrettighetsloven og EMK art. 6 og 8. Saksøkte har ikke fremlagt formelle vedtak som rettfærdiggjør tilsidesettelse av fullmaktene.

Opprettholdelse og håndhevelse av besøksforbudet medfører et løpende inngrep som fratar saksøker reell utøvelse av gyldig fullmakts- og pårønderrolle i en kritisk behandlingsfase, og vil før ordinær behandling skape faktiske forhold som ikke lar seg reversere, jf. tvisteloven § 34-1. Sikringsbehovet knytter seg til en pågående og sammensatt situasjon hvor flere inngrep virker sammen. Det gjelder håndhevelse av besøksforbud, begrensning av saksøkers rollebaserte adgang til pasienten, risiko for gjengjeldelse som følge av varsling til tilsyns- og kontrollmyndigheter, samt manglende midlertidig sikring av pasientens økonomiske interesser. Samlet sett foreligger det en reell og aktuell risiko for uopprettelig skade dersom midlertidige tiltak ikke treffes. Skaden vil ikke kunne repareres gjennom ordinær rettslig behandling i ettertid. Formålet med de begjærte midlertidige tiltakene er å fryse den faktiske og rettslige situasjonen, slik at pasientens helse, rettigheter og grunnleggende interesser ikke forringes mens saken er til behandling for domstolene.

Det bes om hastebehandling idet saken gjelder pågående og sannsynliggjort risiko for alvorlig og irreversibel helseskade. Saken aktualiseres ved håndhevelse av besøksforbud besluttet 23.12.2025, som i praksis utelukker saksøker fra pasienten. Besøksforbudet er ilagt under politiets saks-/referansenummer 97136/25-201 og knyttet til anmeldelsesnummer 17044421. Inngrepet er ikke godtatt, ikke begjært av pasienten selv, og er krevd oversendt domstolene for rettslig prøving. For en midlertidig vurdering er det ikke nødvendig å gjennomgå vedlagt dokumentasjon i detalj. Det er tilstrekkelig å legge til grunn følgende, som er ubestridt eller tilstrekkelig sannsynliggjort:

Ubestridt rettslig status – lagt til grunn av Sivilombudet (2025/3259) Saksøkers status som nærmeste pårørende er anerkjent. Fullmakt datert 05.05.2025 er fremlagt. Fullmakten er lagt til grunn som faktisk og rettslig relevant i Sivilombudets sak 2025/3259 (brev/uttalelse 18.06.2025), uten at gyldigheten er bestridt. Det foreligger ingen opplysninger om at denne rettsstilstanden er endret ved gyldig vedtak, rettsavgjørelse eller annen formell beslutning. I mangel av faktisk bestridelse eller rettslig hjemmel for endring, må denne status legges til grunn som bindende for Oslo universitetssykehus HF.

Besøksforbud uten rettskraft – utløser sikringsgrunn Besøksforbudet er ikke godtatt av saksøker og heller ikke begjært av pasienten selv. Det er uttrykkelig krevd oversendt til domstolene for prøving. Inntil slik domstolsbehandling er gjennomført, foreligger det ingen rettskraftig avgjørelse som kan begrunne fortsatt håndhevelse. Når besøksforbudet samtidig medfører pågående og sannsynliggjort risiko for uopprettelig helseskade, må forbudet settes ut av drift som midlertidig tiltak for å hindre prejudisering av utfallet.

Formalisert kunnskap gjennom Statsforvalterens sak 2024/43466

Statsforvalterens sak 2024/43466 ble opprettet på bakgrunn av bekymringsmelding hvor pasientens funksjonsnedsettelse og behov for særskilt tilrettelegging, herunder vurdering av autismespektertilstand (Asperger), ble løftet som et hovedanliggende. Saken er løpende aktiv og relevant, og dokumenterer saksøkers sentrale, kontinuerlige og beskyttende rolle over tid. Denne kunnskapen kan ikke anses begrenset til én forvaltningsgren, men må også legges til grunn for behandlingsstedet, herunder Oslo universitetssykehus HF.

Medisinsk begrunnelse uten medisinsk realitetskontroll

Når besøksforbudet og tilhørende restriksjoner begrunnes i hensyn til pasientens helse, forutsetter dette at relevant medisinsk og funksjonell informasjon er vurdert. Det fremstår ikke som at kjent og formalisert kunnskap fra sak 2024/43466 er tillagt vekt. Utelukkelsen rammer dermed den personen som er dokumentert avgjørende for pasientens regulering, kommunikasjon og respons, samtidig som pasientens manglende kommunikasjonsevne påberopes som begrunnelse.

Pågående diskriminering, føre-var og sikringsgrunn Nektelse av saksøkers tilstedeværelse utgjør manglende rimelig tilrettelegging overfor pasient med kjent funksjonsnedsettelse. Dette er et pågående inngrep som forsterkes over tid i en kritisk helsesituasjon, med økende risiko for alvorlige og irreversible følger. På dette stadiet er det tilstrekkelig at det foreligger en klar og reell risiko for skade. Etter føre-var-prinsippet er det uforsvarlig å avvente ytterligere avklaring før midlertidige tiltak treffes.

Karlsen har lagt ned slik påstand:

1. Beslutning om besøksforbud mv. datert 23.12.2025 settes midlertidig til side.
2. Saksøkte pålegges å respektere saksøkers gyldige fullmakter og status som nærmeste pårørende.
3. Saksøkte pålegges å avstå fra ytterligere håndhevelse eller tiltak som hindrer saksøkers lovlige representasjon.

Rettens vurdering:

Rettsgebyr er betalt. Retten treffer sin avgjørelse med grunnlag i begjæringen og de øvrige prosesskriv saksøkeren har inngitt. Begjæringen er ikke forelagt for de saksøkte.

Retten oppfatter at saksøkerens hovedkrav er at herunder at beslutningen om å ilegge besøksforbud ikke er gyldig, og videre at han dermed har rett til å besøke/kontakte Sarah Eilen Slettvoll uhindret av besøksforbudet – i tråd med anførte fullmakter fra Slettvoll og Karlsens status som Slettvolls nærmeste pårørende.

Karlsen har primært begjært forføyning for sikring av hovedkravet ved at besøksforbud ilagt av politiet skal settes midlertidig til side. Retten vurderer at begjæringens påstandspunkter om plikt for de saksøkte til å respektere saksøkerens fullmakter samt plikt til å avstå fra handlinger som hindrer «saksøkers lovlige representasjon», er nært knyttet til påstandspunktet om at besøksforbudet skal settes til side. Dersom besøksforbudet ikke settes til side, vil besøksforbudet stenge for den besøks- og kontaktadgang saksøkers anførte fullmakter og pårørendestatus ellers åpner for. I et slikt tilfelle har ikke saksøkeren rett til å besøke/kontakte Slettvoll, og det er ikke nødvendig med forføyning.

Etter rettens syn er det avgjørende spørsmål i saken om Karlsen kan oppnå forføyning som sikrer hovedkravet på at beslutningen om besøksforbudet ikke er gyldig, ved at besøksforbudet «settes midlertidig til side». Det er vanskelig å se at dette hovedkravet kan sikres på noen annen måte.

Det er etter gjeldende norsk rett akseptert at midlertidig forføyning kan anvendes også i forhold til utøvelse av offentlig myndighet, jf. Rt. 1955 side 953, typisk ved krav om at et offentlig vedtak er ugyldig. Dette gjelder etter rettens syn imidlertid ikke der det finnes egne, rettslige overprøvingsregler - som i dette tilfellet – der besøksforbudet kan prøves av domstolen. En beslutning om besøksforbud ilagt av politiet, kan straks kreves brakt inn for retten etter straffeprosessloven § 222a. Kravet om rettslig prøving må meddeles politiet, som etter den nevnte lovbestemmelsen skal sende saken til retten snarest mulig og så vidt mulig innen fem dager etter at kravet ble fremsatt. Retten vurderer at det kan legges opp til en meget hurtig behandling i de påkrevde tilfeller. Dette står i sterk kontrast til bruk av midlertidig forføyning som skal gjelde i den lange tiden som kan gå frem til hovedkravet i en sivil sak blir rettskraftig avgjort og eventuelt fullbyrdet (sikret).

Etter rettens syn er ikke midlertidig forføyning et (tilleggs)alternativ til bruk av ordinære rettsmidler som står til rådighet i den konkrete straffesaken i vårt tilfelle. Retten legger til grunn at straffeprosessloven § 222a uttømmende regulerer hvordan politiets beslutning om besøksforbud kan angripes rettslig. Det er her en avgjørende forskjell på bruk av rettsmidler i det sivilrettslige sporet og det strafferettslige sporet.

Uten at det er avgjørende, bemerker retten at saksøkeren har opplyst at han har begjært slik rettslig prøving av besøksforbudet som nevnt over, slik at det allerede foreligger en sak om rettslig prøving av besøksforbudets gyldighet i det straffeprosessuelle sporet.

Retten viser videre til Ot.prp. nr. 65 (1990-1991) side 290 med videre henvisninger:

«Det finnes visse rettsområder hvor midlertidig forføyning ikke kan beslutes. Det er f.eks klart at midlertidig forføyning ikke kan beslutes for å hindre rettergangsskritt av en domstol. Dersom A har vunnet en sak for herreds- eller byretten og B anker, kan ikke A fordi om denne mener at anken er kommet for sent, begjære midlertidig forføyning mot at den realitetsbehandles. Og om A begjærer tvangsdekning i B's

eiendom og begjærer C's bud stadfestet, kan ikke B begjære midlertidig forføyning mot at budet skal stadfestes. I begge tilfeller ville midlertidig forføyning bety et inngrep i prosesssystemet som lovgiveren ikke har forutsatt noen adgang til (Augdahl: Civilprosess s 367). Det finnes også andre rettsområder hvor midlertidig forføyning må anses utelukket.»

I Flock: Midlertidig Sikring 2011 side 43 er dette uttrykt slik:

«Midlertidig forføyning kan ikke besluttes for å hindre rettergangsskritt av en domstol, f.eks. at en sak realitetsbehandles, at et bud ved tvangssalg av fast eiendom blir godkjent, at en berammet fravikelsesforretning ikke blir holdt, eller at en straffesak ikke blir gjennomført. Her er man henvist til å benytte de virkemidler som prosesslovgivningen gir adgang til (prp. side 290 og Per Augdahl, Civilprosess 3. utgave 1961 side 367). Å tillate bruk av midlertidig forføyning i slike tilfeller ville ifølge Augdahl «bety en sprengning av lovens eget prosesssystem». På samme måte kan man ikke ved midlertidig forføyning forhindre gjennomføringen av en utleggsforretning.»

Vurdert ut fra saksframstillingen i begjæringen er det etter dette klart ikke adgang til å ta begjæringen til følge, og den forkastes derfor etter tvisteloven § 32-7 tredje ledd.

Retten bemerker at det under enhver omstendighet klart ikke foreligger sikringsgrunn, verken etter tvisteloven § 34-1 første ledd bokstav a eller b. Den raske saksbehandlingen som straffeprosessloven § 222a legger opp til, medfører at forføyning ikke er nødvendig. Det er uansett, slik retten vurderer begjæringen og det etterfølgende prosesskriv, klart ingen vesentlig ulempe for saksøkeren å avvente den ordinære prosess for rettslig prøving av det aktuelle besøksforbudet. Vilkårene for å forkaste begjæringen er oppfylt også på dette grunnlaget.

Saksøkeren skal etter resultatet ikke tilkjennes sakskostnader. Begjæringen er avgjort før den er forelagt saksøkte. Det foreligger etter dette intet spørsmål om sakskostnader for retten å avgjøre.

SLUTNING

Begjæringen forkastes.

Rune Klausen

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.

Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr

Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre f.eks. om det bør være muntlig behandling i rettsmøte, skriftlig behandling og/eller rettsmekling.

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten

Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klar overvekt av sannsynlighet for at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner

Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten

En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling dersom anken ikke reiser spørsmål av betydning utover den aktuelle saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves. Anken kan også nektes fremmet dersom den reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.

Kjennelse, midlertidig forføyning, forkastet

Dokumentet er signert digitalt av følgende undertegnere:

- PER ØYVIND NOTSURE NORLI KARLSEN, signert 21.01.2026 med ID-Porten: BankID



Det signerte dokumentet innholder

- En forside med informasjon om signaturene
- Alle originaldokumenter med signaturer på hver side
- Digitale signaturer



Dokumentet er forseglet av Posten Norge

Signeringen er gjort med digital signering levert av Posten Norge AS. Posten garanterer for autentisiteten og forseglingen av dette dokumentet.



Slik ser du at signaturene er gyldig

Hvis du åpner dette dokumentet i Adobe Reader, skal det stå øverst at dokumentet er sertifisert av Posten Norge AS. Dette garanterer at innholdet i dokumentet ikke er endret etter signering.



OSLO TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 06.01.2026
Sak nr.: 25-210512TVI-TOSL/08
Dommer: Tingrettsdommer Rune Klausen
Saken gjelder: Midlertidig forføyning

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

mot

Staten v/Justisdepartementet
Oslo Universitetssykehus Hf

Ingen begrensninger i adgangen til offentlig gjengivelse

Dokumentet er signert digitalt av:

• PER ØYVIND NOTSURE NORLI KARLSEN, 21.01.2026

Forseglet av



Posten Norge

KJENNELSE

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen har begjært midlertidig forføyning overfor Staten v/Justisdepartementet, Oslo Universitetssykehus Hf med følgende påstand:

1. Beslutning om besøksforbud mv. datert 23.12.2025 settes midlertidig til side.
2. Saksøkte pålegges å respektere saksøkers gyldige fullmakter og status som nærmeste pårørende.
3. Saksøkte pålegges å avstå fra ytterligere håndhevelse eller tiltak som hindrer saksøkers lovlige representasjon.

Retten tilskrev saksøkeren i brev av 29. desember 2025. Fra brevet gjengis følgende:

«Retten oppfatter din begjæring slik at du mener besøksforbud besluttet av politiet skal settes til side og ikke utgjøre en hindring for deg til å ivareta Sarah Eilen Slettvoll som nærmeste pårørende.

Retten bemerker at en beslutning om besøksforbud ilagt av politiet, straks kan kreves brakt inn for retten etter straffeprosessloven § 222a. Kravet om rettslig prøving må meddeles politiet, som vil sende saken videre til retten. Retten vurderer foreløpig at det ikke er anledning til å kreve midlertidig forføyning som alternativ til rettsmiddelet som er tilgjengelig etter straffeprosessloven. Du bes opplyse om du trekker begjæringen om midlertidig forføyning eller om du fastholder denne. Dersom du fastholder begjæringen, vil retten vurdere å forkaste begjæringen på dette grunnlaget.»

I begjæringen har Karlsen anført følgende:

Det er sannsynliggjort et hovedkrav og en sikringsgrunn, og vilkårene for å beslutte forføyning er oppfylt.

Saksøker er gyldig fullmektig og nærmeste pårørende for Sarah Eilen Slettvoll. Fullmaktsforholdet er dokumentert gjennom en sammenhengende rekke fullmakter fra 25.10.2024 til 21.11.2025. Eventuelt samtykke til vergemål ble uttrykkelig trukket tilbake 02.09.2025, dokumentert ved fullmakt 06.09.2025. Melding om opphør av vergemål er sendt Statsforvalteren og formelt registrert til behandling. Til tross for dette har Oslo universitetssykehus HF nektet å respektere saksøkers rettigheter, og politiet har fattet beslutning om besøksforbud datert 23.12.2025, som i praksis avskjærer all kontakt. Forholdene er varslet til Statens undersøkelseskomisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. Veg45x.



Begjæringen fremmes i medhold av tvisteloven kapittel 34. Opprettholdelse av besøksforbudet innebærer et urettmessig inngrep i saksøkers rettigheter etter pasient- og brukerrettighetsloven og EMK art. 6 og 8. Saksøkte har ikke fremlagt formelle vedtak som rettferdiggjør tilsidesettelse av fullmaktene.

Opprettholdelse og håndhevelse av besøksforbudet medfører et løpende inngrep som fratar saksøker reell utøvelse av gyldig fullmakts- og pårørenderolle i en kritisk behandlingsfase, og vil før ordinær behandling skape faktiske forhold som ikke lar seg reversere, jf. tvisteloven § 34-1. Sikringsbehovet knytter seg til en pågående og sammensatt situasjon hvor flere inngrep virker sammen. Det gjelder håndhevelse av besøksforbud, begrensning av saksøkers rollebaserte adgang til pasienten, risiko for gjengjeldelse som følge av varsling til tilsyns- og kontrollmyndigheter, samt manglende midlertidig sikring av pasientens økonomiske interesser. Samlet sett foreligger det en reell og aktuell risiko for uopprettelig skade dersom midlertidige tiltak ikke treffes. Skaden vil ikke kunne repareres gjennom ordinær rettslig behandling i ettertid. Formålet med de begjærte midlertidige tiltakene er å fryse den faktiske og rettslige situasjonen, slik at pasientens helse, rettigheter og grunnleggende interesser ikke forringes mens saken er til behandling for domstolene.

Det bes om hastebehandling idet saken gjelder pågående og sannsynliggjort risiko for alvorlig og irreversibel helseskade. Saken aktualiseres ved håndhevelse av besøksforbud besluttet 23.12.2025, som i praksis utelukker saksøker fra pasienten. Besøksforbudet er ilagt under politiets saks-/referansenummer 97136/25-201 og knyttet til anmeldelsesnummer 17044421. Inngrepet er ikke godtatt, ikke begjært av pasienten selv, og er krevd oversendt domstolene for rettslig prøving. For en midlertidig vurdering er det ikke nødvendig å gjennomgå vedlagt dokumentasjon i detalj. Det er tilstrekkelig å legge til grunn følgende, som er ubestridt eller tilstrekkelig sannsynliggjort:

Ubestridt rettslig status – lagt til grunn av Sivilombudet (2025/3259) Saksøkers status som nærmeste pårørende er anerkjent. Fullmakt datert 05.05.2025 er fremlagt. Fullmakten er lagt til grunn som faktisk og rettslig relevant i Sivilombudets sak 2025/3259 (brev/uttalelse 18.06.2025), uten at gyldigheten er bestridt. Det foreligger ingen opplysninger om at denne rettstilstanden er endret ved gyldig vedtak, rettsavgjørelse eller annen formell beslutning. I mangel av faktisk bestridelse eller rettslig hjemmel for endring, må denne status legges til grunn som bindende for Oslo universitetssykehus HF.

Besøksforbud uten rettskraft – utløser sikringsgrunn Besøksforbudet er ikke godtatt av saksøker og heller ikke begjært av pasienten selv. Det er uttrykkelig krevd oversendt til domstolene for prøving. Inntil slik domstolsbehandling er gjennomført, foreligger det ingen rettskraftig avgjørelse som kan begrunne fortsatt håndhevelse. Når besøksforbudet samtidig medfører pågående og sannsynliggjort risiko for uopprettelig helseskade, må forbudet settes ut av drift som midlertidig tiltak for å hindre prejudisering av utfallet.



Formalisert kunnskap gjennom Statsforvalterens sak 2024/43466

Statsforvalterens sak 2024/43466 ble opprettet på bakgrunn av bekymringsmelding hvor pasientens funksjonsnedsettelse og behov for særskilt tilrettelegging, herunder vurdering av autismespektertilstand (Asperger), ble løftet som et hovedanliggende. Saken er løpende aktiv og relevant, og dokumenterer saksøkers sentrale, kontinuerlige og beskyttende rolle over tid. Denne kunnskapen kan ikke anses begrenset til én forvaltningsgren, men må også legges til grunn for behandlingsstedet, herunder Oslo universitetssykehus HF.

Medisinsk begrunnelse uten medisinsk realitetskontroll

Når besøksforbudet og tilhørende restriksjoner begrunnes i hensyn til pasientens helse, forutsetter dette at relevant medisinsk og funksjonell informasjon er vurdert. Det fremstår ikke som at kjent og formalisert kunnskap fra sak 2024/43466 er tillagt vekt. Utelukkelsen rammer dermed den personen som er dokumentert avgjørende for pasientens regulering, kommunikasjon og respons, samtidig som pasientens manglende kommunikasjonsevne påberopes som begrunnelse.

Pågående diskriminering, føre-var og sikringsgrunn Nektelse av saksøkers tilstedeværelse utgjør manglende rimelig tilrettelegging overfor pasient med kjent funksjonsnedsettelse. Dette er et pågående inngrep som forsterkes over tid i en kritisk helsesituasjon, med økende risiko for alvorlige og irreversible følger. På dette stadiet er det tilstrekkelig at det foreligger en klar og reell risiko for skade. Etter føre-var-prinsippet er det uforsvarlig å avvente ytterligere avklaring før midlertidige tiltak treffes.

Karlsen har lagt ned slik påstand:

1. Beslutning om besøksforbud mv. datert 23.12.2025 settes midlertidig til side.
2. Saksøkte pålegges å respektere saksøkers gyldige fullmakter og status som nærmeste pårørende.
3. Saksøkte pålegges å avstå fra ytterligere håndhevelse eller tiltak som hindrer saksøkers lovlige representasjon.

Rettens vurdering:

Rettsgebyr er betalt. Retten treffer sin avgjørelse med grunnlag i begjæringen og de øvrige prosesskriv saksøkeren har inngitt. Begjæringen er ikke forelagt for de saksøkte.

Retten oppfatter at saksøkerens hovedkrav er at herunder at beslutningen om å ilegge besøksforbud ikke er gyldig, og videre at han dermed har rett til å besøke/kontakte Sarah Eilen Slettvoll uhindret av besøksforbudet – i tråd med anførte fullmakter fra Slettvoll og Karlsens status som Slettvolls nærmeste pårørende.



Karlsen har primært begjært forføyning for sikring av hovedkravet ved at besøksforbud ilagt av politiet skal settes midlertidig til side. Retten vurderer at begjæringens påstandspunkter om plikt for de saksøkte til å respektere saksøkerens fullmakter samt plikt til å avstå fra handlinger som hindrer «saksøkers lovlige representasjon», er nært knyttet til påstandspunktet om at besøksforbudet skal settes til side. Dersom besøksforbudet ikke settes til side, vil besøksforbudet stenge for den besøks- og kontaktadgang saksøkers anførte fullmakter og pårørendestatus ellers åpner for. I et slikt tilfelle har ikke saksøkeren rett til å besøke/kontakte Slettvoll, og det er ikke nødvendig med forføyning.

Etter rettens syn er det avgjørende spørsmål i saken om Karlsen kan oppnå forføyning som sikrer hovedkravet på at beslutningen om besøksforbudet ikke er gyldig, ved at besøksforbudet «settes midlertidig til side». Det er vanskelig å se at dette hovedkravet kan sikres på noen annen måte.

Det er etter gjeldende norsk rett akseptert at midlertidig forføyning kan anvendes også i forhold til utøvelse av offentlig myndighet, jf. Rt. 1955 side 953, typisk ved krav om at et offentlig vedtak er ugyldig. Dette gjelder etter rettens syn imidlertid ikke der det finnes egne, rettslige overprøvingsregler - som i dette tilfellet - der besøksforbudet kan prøves av domstolen. En beslutning om besøksforbud ilagt av politiet, kan straks kreves brakt inn for retten etter straffeprosessloven § 222a. Kravet om rettslig prøving må meddeles politiet, som etter den nevnte lovbestemmelsen skal sende saken til retten snarest mulig og så vidt mulig innen fem dager etter at kravet ble fremsatt. Retten vurderer at det kan legges opp til en meget hurtig behandling i de påkrevde tilfeller. Dette står i sterk kontrast til bruk av midlertidig forføyning som skal gjelde i den lange tiden som kan gå frem til hovedkravet i en sivil sak blir rettskraftig avgjort og eventuelt fullbyrdet (sikret).

Etter rettens syn er ikke midlertidig forføyning et (tilleggs)alternativ til bruk av ordinære rettsmidler som står til rådighet i den konkrete straffesaken i vårt tilfelle. Retten legger til grunn at straffeprosessloven § 222a uttømmende regulerer hvordan politiets beslutning om besøksforbud kan angripes rettslig. Det er her en avgjørende forskjell på bruk av rettsmidler i det sivilrettslige sporet og det strafferettslige sporet.

Uten at det er avgjørende, bemerker retten at saksøkeren har opplyst at han har begjært slik rettslig prøving av besøksforbudet som nevnt over, slik at det allerede foreligger en sak om rettslig prøving av besøksforbudets gyldighet i det straffeprosessuelle sporet.

Retten viser videre til Ot.prp. nr. 65 (1990-1991) side 290 med videre henvisninger:

«Det finnes visse rettsområder hvor midlertidig forføyning ikke kan beslutes. Det er f.eks. klart at midlertidig forføyning ikke kan beslutes for å hindre rettergangsskritt av en domstol. Dersom A har vunnet en sak for herreds- eller byretten og B anker, kan ikke A fordi om denne mener at anken er kommet for sent, begjære midlertidig forføyning mot at den realitetsbehandles. Og om A begjærer tvangsdekning i B's

eiendom og begjærer C's bud stadfestet, kan ikke B begjære midlertidig forføyning mot at budet skal stadfestes. I begge tilfeller ville midlertidig forføyning bety et inngrep i prosesssystemet som lovgiveren ikke har forutsatt noen adgang til (Augdahl: Civilprosess s 367). Det finnes også andre rettsområder hvor midlertidig forføyning må anses utelukket.»

I Flock: Midlertidig Sikring 2011 side 43 er dette uttrykt slik:

«Midlertidig forføyning kan ikke besluttes for å hindre rettergangsskritt av en domstol, f.eks. at en sak realitetsbehandles, at et bud ved tvangssalg av fast eiendom blir godkjent, at en berammet fravikelsesforretning ikke blir holdt, eller at en straffesak ikke blir gjennomført. Her er man henvist til å benytte de virkemidler som prosesslovgivningen gir adgang til (prp. side 290 og Per Augdahl, Civilprosess 3. utgave 1961 side 367). Å tillate bruk av midlertidig forføyning i slike tilfeller ville ifølge Augdahl «bety en sprengning av lovens eget prosesssystem». På samme måte kan man ikke ved midlertidig forføyning forhindre gjennomføringen av en utleggsforretning.»

Vurdert ut fra saksframstillingen i begjæringen er det etter dette klart ikke adgang til å ta begjæringen til følge, og den forkastes derfor etter tvisteloven § 32-7 tredje ledd.

Retten bemerker at det under enhver omstendighet klart ikke foreligger sikringsgrunn, verken etter tvisteloven § 34-1 første ledd bokstav a eller b. Den raske saksbehandlingen som straffeprosessloven § 222a legger opp til, medfører at forføyning ikke er nødvendig. Det er uansett, slik retten vurderer begjæringen og det etterfølgende prosesskriv, klart ingen vesentlig ulempe for saksøkeren å avvente den ordinære prosess for rettslig prøving av det aktuelle besøksforbudet. Vilåårene for å forkaste begjæringen er oppfylt også på dette grunnlaget.

Saksøkeren skal etter resultatet ikke tilkjennes sakskostnader. Begjæringen er avgjort før den er forelagt saksøkte. Det foreligger etter dette intet spørsmål om sakskostnader for retten å avgjøre.



SLUTNING

Begjæringen forkastes.



Rune Klausen

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.



Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr

Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre f.eks. om det bør være muntlig behandling i rettsmøte, skriftlig behandling og/eller rettsmekling.

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten

Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klar overvekt av sannsynlighet for at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner

Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten

En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen



Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett
Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling dersom anken ikke reiser spørsmål av betydning utover den aktuelle saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves. Anken kan også nektes fremmet dersom den reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.



Fra: [Per Øyvind Notsure Norli Karlsen](#)
Til: [Oslo tingrett \(postmottak\)](#); [Oslo tingrett, avdeling 8](#); [Advokat Tor Martin Birkeland](#)
Emne: Sak 25-210512TVI-TOSL/08 – Begjæring om omgjøring – ettersendelse med vedlegg
Dato: mandag 26. januar 2026 10:23:29
Vedlegg: [Ettersendelser.pdf](#)
[Nye dokumenter.pdf](#)
[Begjæring om omgjøring.pdf](#)
[Korrespondanse.pdf](#)

Til Oslo tingrett

Vedrørende sak **25-210512TVI-TOSL/08**

Jeg viser til ovennevnte sak og oversender herved **begjæring om omgjøring av kjennelse av 21.01.2026**, med tilhørende vedlegg.

Begjæringen er oversendt i samlet og strukturert form, og inneholder en gjennomgående redegjørelse for sakens faktiske og rettslige grunnlag, herunder prosessuelle forhold, kontradiksjon, veiledningsplikt, samt inngrep i rettigheter etter Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8.

Følgende dokumenter er vedlagt:

Vedlegg 1 – Begjæring om omgjøring

Begjæring om omgjøring av kjennelse av 21.01.2026 i sak 25-210512TVI-TOSL-08.

Vedlegg 2 – Nye dokumenter

Samlet vedleggspakke bestående av dokumenter som ikke tidligere har vært innsendt i saken, herunder:

- NAV-notat datert 12.07.2024 om tilbakekall av fullmakt og uttrykt ønske om at mor ikke involveres
- Bekreftelse på opphevet besøksforbud datert 20.11.2025
- Telefontranskripsjon 09.12.2025 kl. 18:48
- Fullmakt datert 23.11.2025

Vedlegg 3 – Korrespondanse

Samlet e-postkorrespondanse i tidsrommet 28.12.2025–05.01.2026, med vedleggsoversikt. Det bemerkes at **rettens brev av 29.12.2025 er listet i vedleggsoversikten som “ikke mottatt”**.

Begjæringen er ment å gi retten et fullstendig og sammenhengende beslutningsgrunnlag for vurdering av om kjennelsen bør omgjøres og begjæringen om midlertidig forføyning tas under realitetsbehandling.

Jeg står til disposisjon dersom retten ønsker ytterligere presiseringer eller prosessuelle avklaringer.

--

Med vennlig hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

Telefon: 416 81 061

BEGJÆRING OM OMGJØRING

Sak: 25-210512TVI-TOSL-08

1. Innledning og sakens bakgrunn

Denne begjæringen gjelder anmodning om omgjøring av kjennelse om forkastelse av begjæring om midlertidig forføyning, avsagt 21.01.2026 og forkynt samme dag.

Begjæringen om midlertidig forføyning ble første gang inngitt 28.12.2025. Saksgebyr ble betalt etter mottatt gebyrbrev, og begjæringen ble digitalt signert av saksøker 08.01.2026. I perioden mellom innsending, signering og forkynnelse av kjennelsen var saksøker i berettiget tro om at saken var under behandling som hasteforføyning.

Saken gjelder sikring av rettslig og faktisk status i en pågående og kritisk helsesituasjon for Sarah Eilen Slettvoll, herunder ivaretagelse av hennes pasientrettigheter, fullmakts- og pårørenderettigheter, samt forebygging av uopprettelig skade.

2. Saksøkte parter og søksmålgjenstand

Saksøkte parter er:

1. Staten v/ Oslo politidistrikt
2. Oslo universitetssykehus HF

Begjæringen om midlertidig forføyning inneholdt følgende selvstendige påstander:

1. Midlertidig tilsidesettelse av beslutning om besøksforbud datert 23.12.2025.
2. Pålegg om å respektere saksøkers gyldige fullmakter og status som nærmeste pårørende.
3. Pålegg om å avstå fra ytterligere håndhevelse eller tiltak som hindrer saksøkers lovlige representasjon.
4. Midlertidig sikring av pasientens økonomiske interesser, herunder vern mot disposisjon, tilbakeholdelse eller annen håndtering av pasientens midler som kan medføre uopprettelig skade.

Det presiseres uttrykkelig at **rekkefølgen på påstandene reflekterer akuttprioritet i tid**, ikke en rangering av rettslig hovedkrav. Påstand 1 ble oppført først fordi den gjaldt et umiddelbart og kortvarig behov for midlertidig tilsidesettelse i påvente av domstolsbehandling, særlig sett i lys av at oversendelse av besøksforbud til retten etter straffeprosessloven § 222 a skulle skje innen få dager.

Påstandene 2 og 3 utgjør derimot sakens **materielle hovedinngrep**, og gjelder løpende og vedvarende krenkelser av saksøkers fullmakts- og

pårørenderettigheter overfor **Oslo universitetssykehus HF** som selvstendig saksøkt part. Disse påstandene har vært gjennomgående hovedfokus i dokumentasjon og korrespondanse over tid, også før illeggelsen av besøksforbudet, og gjelder opprettholdelse av gjeldende rettslig tilstand.

Til tross for at påstandene 2 og 3 var klart og tydelig nedlagt, og til tross for at OUS var oppført som saksøkt part, ble disse **ikke vurdert eller behandlet i kjennelsen**, som ensidig fokuserer på besøksforbudet. Dette utgjør en selvstendig og vesentlig mangel ved rettens behandling av saken.

3. Rettslig grunnlag for midlertidig forføyning

Begjæringen er forankret i tvisteloven § 34-1. Formålet med de begjærte midlertidige tiltakene var å fryse den faktiske og rettslige situasjonen for å hindre uopprettelig skade i perioden frem til ordinær domstolsbehandling.

Forarbeidenes formålsbeskrivelse i Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) knytter midlertidig forføyning direkte til behovet for en midlertidig ordning ved fare for skade ved opphold. Under **punkt 20.7 «Plasseringen av reglene om midlertidig sikring»** uttaler departementet:

«**Midlertidig sikring er et rettslig virkemiddel for å sikre et krav i et omtvistet rettsforhold.**»

«**Midlertidig forføyning kan også besluttes for å få en midlertidig ordning i et omtvistet rettsforhold for å avverge skade eller ulempe eller for å hindre voldsomheter.**»

«**En forutsetning for å få en avgjørelse om midlertidig sikring er at det krav man søker sikring for, må være av en slik art at det kan gis dom for det.**»

(Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) **punkt 20.7, s. 253**, avsnittet som starter med «Selv om reglene om midlertidig sikring i dag ...», og de påfølgende avsnittene.)

Dette var nettopp situasjonen i foreliggende sak.

4. Ettersendelser 30.12.2025 og 31.12.2025 - avklaringer og presiseringer

Saksøker oversendte supplerende prosesskriv og vedlegg 30.12.2025 (Korrespondanse, vedlegg 1, 3 og 4, Ettersendelse vedlegg 1, 3 og 4) og

31.12.2025 (Korrespondanse, vedlegg 1, Ettersendelse, vedlegg 1), før saksbehandling var påbegynt. Disse inneholdt:

- presisering av sikringsgrunn
- redegjørelse for løpende inngrep fra begge saksøkte
- utdyping av fullmakts- og pårørenderollen
- **konkret redegjørelse for behovet for midlertidig sikring av pasientens økonomiske interesser**, jf. «Presisering av sikringsbehov – full fremstilling» og «Vedlegg – Økonomisk sikringsdel»

I dokumentet «Presisering av sikringsbehov – full fremstilling» heter det blant annet:

«Sikringsbehovet knytter seg til en pågående og sammensatt situasjon hvor flere inngrep virker sammen. Det gjelder håndhevelse av besøksforbud, begrensning av saksøkers rollebaserte adgang til pasienten, risiko for gjengjeldelse som følge av varsling til tilsyns- og kontrollmyndigheter, samt **manglende midlertidig sikring av pasientens økonomiske interesser.**»

Denne formuleringen er sitert **ordrett** i rettens kjennelse, noe som dokumenterer at ettersendelsene ikke bare ble mottatt, men også lest og tillagt faktisk betydning.

Til tross for dette ble behovet for økonomisk sikring ikke vurdert som egen påstand. Dersom retten anså det som nødvendig at sikringskravet ble formalisert som en uttrykkelig påstand, utløste dette en plikt til å gi veiledning og anmode om presisering, jf. tvisteloven § 11-5.

Når retten på den ene siden siterer direkte fra redegjørelsen for økonomisk sikringsbehov, men på den annen side unnlater å etterspørre formalisering av påstanden eller realitetsbehandle den, foreligger det et ytterligere brudd på veiledningsplikten. Dette er særlig klanderverdig i en sak som behandles som hastepreget og hvor parten er selvprosederende.

5. Manglende kontradiksjon og brudd på tvisteloven § 9-6

5.1 Forutgående e-postkorrespondanse og faktisk hendelsesforløp ved OUS

Det er avgjørende å skille klart mellom **medisinsk begrunnet besøksrestriksjon** og **påstått rettslig besøksforbud**, da disse to forholdene feilaktig er blitt sammenblandet i ettertid.

Den **9. desember 2025 kl. 12:28** (opprinnelig begjæring side 55) mottok saksøker e-post fra Oslo universitetssykehus HF v/ advokat Arne Moland. I denne e-posten opplyses det at pasienten er alvorlig skadet, og at det på medisinsk-faglig grunnlag anses utilrådelig at hun mottar besøk. Det presiseres videre at sykehuset har vært i kontakt med Statsforvalteren, og at det er oppnevnt verge.

Det sentrale er at **e-posten ikke bestrider saksøkers status som nærmeste pårørende eller fullmektig**, og heller ikke viser til at det foreligger noe besøksforbud. Den etablerer kun en medisinsk begrunnet besøksrestriksjon.

Senere samme dag, **09.12.2025 kl. 18:48** (Nye dokumenter, vedlegg 3), oppsøkte saksøker sykehuset i god tro, utelukkende i rolle som nærmeste pårørende og fullmektig, for å formidle nødvendig informasjon. Under en telefonisk henvendelse fra sykehuset ble det da **for første gang hevdet at det forelå besøksforbud**, samtidig som saksøkers status som nærmeste pårørende og fullmektig ble avvist, til tross for at dette ikke var bestridt i den tidligere e-posten.

Saksøker presiserte uttrykkelig at han ikke var til stede for besøk, men for å utøve sin rolle som fullmektig og nærmeste pårørende. Han ba også om innsyn i det påståtte besøksforbudet, noe som er en grunnleggende forutsetning for at et slikt tiltak skal kunne anses gyldig. Denne anmodningen ble avvist, og samtalen ble avsluttet fra sykehusets side.

Dette var **siste gang saksøker oppsøkte sykehuset**. Hendelsesforløpet står dermed i direkte motstrid til senere påstander om at saksøker gjentatte ganger skal ha oppsøkt sykehuset og krevd å få se pasienten.

Den **10. desember 2025** (opprinnelige begjæring, side 56) fulgte saksøker opp med en skriftlig e-post hvor han:

- uttrykkelig aksepterer og respekterer at det er medisinsk utilrådelig med besøk,
- takker for at hans status som nærmeste pårørende ikke ble bestridt i e-posten av 09.12.2025,
- presiserer at han ønsker å opptre korrekt og unngå misforståelser,
- ber på en hensynsfull og avgrenset måte om overordnet informasjon han har rett på som nærmeste pårørende,
- og ber om bekreftelse på at han er registrert som nærmeste pårørende i journalsystemet.

Denne e-posten dokumenterer en gjennomgående **hensynsfull, lojal og regelrespekterende opptreden** fra saksøkers side, og utelukker at han har opptrådt hensynsløst eller pressende.

På denne bakgrunn er anmeldelsen og begrunnelsen for besøksforbudet – som bygger på påstander om at saksøker skal ha oppsøkt sykehuset gjentatte ganger og krevd å få se pasienten – **beviselig basert på uriktig faktum**. Besøksforbudet hviler dermed på et faktisk grunnlag som står i direkte motstrid til dokumentert skriftlig og muntlig kommunikasjon.

Dette er rettslig høyst relevant både for vurderingen av besøksforbudets gyldighet og for vurderingen av nødvendighet og forholdsmessighet etter Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8.

5.2 Henvendelse fra tingretten 29.12.2025

Retten viser til en påstått henvendelse 29.12.2025 hvor saksøker angivelig ble bedt om å avklare om begjæringen ble opprettholdt.

Denne henvendelsen er ikke mottatt av saksøker, verken via e-post, Digipost, Altinn eller SMS. Den skal ha vært sendt før saksgebyr var betalt, under rettsferien, og uten dokumentert forkynnelse.

Uansett ble det påståtte avklaringsbehovet utvetydig besvart gjennom ettersendelsene 30.12.2025 (Korrespondanse, vedlegg 2, Ettersendelser, vedlegg 1, 3 og 4) og 31.12.2025 (Korrespondanse, vedlegg 1, Ettersendelse vedlegg 1)

Ot.prp. nr. 51 (2004–2005) s. 394, til § 9-6, fastslår:

«Første ledd gir partene adgang til å uttale seg om spørsmål av betydning for avgjørelser om saksbehandlingen. Det forutsettes at det dreier seg om en avgjørelse hvor parten har et reelt behov for å uttale seg.»

«Avgjørelser som avslutter saken uten realitetsavgjørelse – avvisning og heving – omfattes av bestemmelsen.»

Dette kravet er ikke oppfylt i foreliggende sak.

6. Rettsferie og manglende reell svarmulighet

Den påståtte henvendelsen 29.12.2025 faller midt i rettsferien. Rettsferien gjelder også partene, ikke bare domstolen.

Forarbeidenes krav om reell uttalerett kan ikke anses oppfylt når:

- henvendelsen er udokumentert mottatt
- den sendes før saken er formelt brakt inn
- og den sendes i en periode hvor parten ikke kan forventes å reagere som i ordinær saksbehandlingstid

7. Selvmotsigelse mellom hastebehandling og manglende forkynnelse

Retten har lagt til grunn at saken gjelder løpende inngrep og risiko for uopprettelig skade, og har derfor vurdert saken som hastepreget.

Til tross for dette ble kjennelsen først forkynt 21.01.2026, samme dag som innkalling til rettsmøte om besøksforbud 28.01.2026.

I perioden mellom 28.12.2025 og 21.01.2026 var saksøker i berettiget tro om at saken var under behandling. Alternative rettsmidler og muligheten for kontradiksjon ble derfor lagt på vent.

Dette er i direkte strid med forarbeidenes presisering om at prosessen ikke må bidra til rettstap.

8. Uavklart rettslig situasjon og rettssikkerhetsrisiko

Som følge av manglende forkynnelse, uklar status for begjæringen og fortsatt håndhevelse av besøksforbudet, ble saksøker satt i en rettslig uavklart og potensielt strafferettslig risikabel situasjon.

Dette er særlig alvorlig sett i lys av at retten selv vurderte saken som hastende, og at saksøker er selvprosederende.

8A. Inngrep i retten til privat- og familieliv - Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8

Det ilagte besøksforbudet innebærer et alvorlig inngrep i retten til privat- og familieliv etter Grunnloven § 102, som fastslår at enhver har rett til respekt for sitt privatliv og familieliv, sitt hjem og sin kommunikasjon. Bestemmelsen gir et selvstendig og direkte rettslig vern, og skal tolkes i lys av, men ikke begrenses til, EMK artikkel 8.

Besøksforbudet er ilagt for en periode på ett år, og medfører i praksis total eller nær-total avskjæring av kontakt mellom to personer med etablert og reell nær relasjon. Et slikt langvarig og omfattende inngrep ligger i kjernen av det vernet Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8 er ment å gi, og forutsetter etter fast rettspraksis en særlig streng vurdering av nødvendighet og forholdsmessighet.

Etter både nasjonal og internasjonal rettspraksis må inngrep i privat- og familieliv oppfylle følgende kumulative vilkår:

- Inngrepet må ha klar hjemmel i lov
- Det må forfølge et legitimt formål
- Det må være nødvendig i et demokratisk samfunn
- Det må være forholdsmessig, basert på en konkret og individuell vurdering

Selv om besøksforbud i utgangspunktet kan forfølge legitime beskyttelseshensyn, fritar dette ikke myndighetene fra plikten til å foreta en reell og etterprøvable vurdering av tiltakets nødvendighet og omfang. Dette gjelder i særlig grad der tiltaket gis lang varighet og innebærer total kontaktnekt.

Begrunnelsen for besøksforbudet er angitt som «hensynsløs adferd». Dette er et vidt, normativt og lite presist begrep, som ikke i seg selv gir grunnlag for et så inngripende tiltak uten nærmere konkretisering. Det fremgår ikke av beslutningen at det er påvist vold, trusler, gjentatt trakassering eller annen atferd som normalt kan begrunne et ettårig besøksforbud. Den faktiske adferden som er lagt til grunn har i realiteten bestått av omsorg, støtte og tilstedeværelse i en sårbar situasjon.

Det foreligger heller ingen dokumentasjon for at mindre inngripende tiltak er vurdert, slik som begrenset forbud, kontaktregulering, vilkår eller tidsavgrensede tiltak. Mangelen på en slik trinnvis og individualisert vurdering medfører at inngrepet fremstår som klart uforholdsmessig.

Den europeiske menneskerettsdomstolen har i en rekke avgjørelser understreket at kontakt- og besøksrestriksjoner som griper inn i nære relasjoner utgjør alvorlige inngrep i artikkel 8, og at slike tiltak må undergis streng nødvendighets- og proporsjonalitetskontroll, jf. blant annet *Kutzner v. Germany*, *Nada v. Switzerland* og *R.M. v. Latvia*. Disse prinsippene er direkte anvendbare også ved vurderingen etter Grunnloven § 102.

På denne bakgrunn fremstår besøksforbudet som et uforholdsmessig inngrep i retten til privat- og familieliv, og dermed i strid med Grunnloven § 102, jf. EMK artikkel 8.

Besøksforbudets faktiske virkning rammer ikke bare den formelle adressaten, men i minst like stor grad Sarah Eilen Slettvoll, som følge av sin helsetilstand har mistet evnen til funksjonell kommunikasjon. For henne innebærer forbudet en total avskjæring fra nødvendig støtte, omsorg og representasjon.

Undertegnede innehar gyldig fullmakt til juridisk representasjon på vegne av Sarah Eilen Slettvoll ved manglende samtykkekompetanse. Tiltaket griper dermed direkte inn i hennes rettigheter etter pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1, 3-3 og 4-6, samt i hennes rett til privat- og familieliv etter Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8.

Når et tiltak i praksis isolerer en sårbar pasient fra hennes eneste fungerende støtte- og representasjonsperson, uten at alternative kommunikasjons- eller støtteordninger er etablert, foreligger det et alvorlig rettssikkerhetsproblem. Tiltaket kan ikke anses forsvarlig, forholdsmessig eller nødvendig, og må vurderes også fra Sarah Eilen Slettvolls perspektiv som direkte berørt part.

8B. Proporsjonalitet, varighet og repressiv/kneblende effekt

Besøksforbudets varighet på ett år utgjør i seg selv et tungtveiende moment i proporsjonalitetsvurderingen. Langvarige kontaktrestriksjoner forutsetter etter fast rettspraksis en vedvarende og konkret risiko, samt at mildere tiltak er forsøkt eller vurdert som utilstrekkelige. Ingen av disse forutsetningene er tilstrekkelig dokumentert i foreliggende sak.

Begrunnelsen «hensynsløs adferd» er ikke konkretisert gjennom tidfestede hendelser, skadefølger eller gjentakelsesmønster, og står i et åpenbart misforhold til tiltakets alvor og varighet. Når den faktiske adferden snarere har bestått av hensynsfull, omsorgs- og støttepreget tilstedeværelse, fremstår begrunnelsen som rettslig utilstrekkelig.

Tiltaket bærer videre preg av å være uegnet til å oppnå det påberopte formålet, og synes i stedet å ha den primære effekt å avskjære kontakt,

kommunikasjon og videre involvering. I en slik situasjon oppstår et saklig grunnlag for å anføre at besøksforbudet har karakter av represalie eller knebling, snarere enn et nødvendig og forholdsmessig beskyttelsestiltak.

Et inngrep som i praksis hindrer omsorg, støtte og legitim kommunikasjon, uten at det foreligger konkret fare eller dokumentert behov for et så vidtgående tiltak, kan ikke anses nødvendig i et demokratisk samfunn. Tiltaket fremstår dermed både formålsavvikende og uforholdsmessig, og krenker retten til privat- og familieliv etter Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8.

9. Brudd på rettens veiledningsplikt overfor selvprosederende part

Etter tvisteloven § 11-5 har retten en uttrykkelig plikt til å gi prosessuell veiledning, særlig der en part opptrer uten prosessfullmektig. Om innholdet i denne plikten uttaler departementet i **Ot.prp. nr. 51 (2004-2005)**, under «**Til § 11-5 Rettens veiledningsplikt**», side 406 følgende:

«Selvprosederende parter skal bli i stand til å kunne ivareta sine interesser, og de skal så vidt mulig føle seg rimelig fortrolige med det som foregår under saksforberedelsen.» (Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) s. 406, første ledds merknader)

Videre presiserer departementet at veiledningsplikten ikke er begrenset til formelle regler, men også gjelder der det er nødvendig for å hindre rettstap:

«Det må søkes unngått at partene lider rettstap fordi de ikke innretter seg etter saksbehandlingsregler det ikke er rimelig at de kjenner.» (Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) s. 173, punkt 13.3.5.2)

Departementet fremhever særskilt at behovet for veiledning er størst når parten ikke er representert ved advokat:

«Veiledningen om saksbehandlingen bør være omfattende overfor en part som ikke er representert ved en prosessfullmektig.» (Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) s. 173)

I denne saken forelå det flere forhold som utløste en skjerpet veiledningsplikt:

1. Saksøker var selvprosederende.
2. Saken ble av retten selv behandlet som hastepreget og knyttet til risiko for uopprettelig skade.
3. Det forelå rettsferie i perioden hvor den påståtte henvendelsen av 29.12.2025 skal ha blitt sendt.
4. Det ble ikke gitt forkynnelse av rettens avvisende standpunkt før 21.01.2026.

Til tross for dette ble saksøker **ikke veiledet** om:

- rettslig status i perioden mellom innsendt begjæring og forkynnelse,
- hvilke konsekvenser manglende forkynnelse hadde for hans handleplikt og rettsstilling,
- hvilke alternative rettsmidler som eventuelt måtte benyttes dersom retten anså midlertidig forføyning som prosessuelt uegnet.

Dette er i strid med det formålet veiledningsplikten er ment å ivareta. Som departementet uttrykkelig uttaler:

«Den viktigste begrunnelsen for veiledningsplikt er ønsket om å treffe riktige avgjørelser.» (Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) s. 18)

Når retten i en sak som den foreliggende, hvor konsekvensene er alvorlige og irreversible, unnlater å gi slik veiledning, oppstår det ikke bare et formelt avvik, men et reelt rettssikkerhetsproblem. Saksøker ble satt i en uavklart og rettslig risikofylt situasjon uten nødvendig informasjon til å kunne ivareta sine interesser på forsvarlig måte.

Dette utgjør etter saksøkers syn et selvstendig brudd på rettens veiledningsplikt etter tvisteloven § 11-5, slik denne er presisert og forutsatt i forarbeidene.

10. Inngrep i retten til privat- og familieliv - Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8

Det ilagte besøksforbudet innebærer et alvorlig inngrep i retten til privat- og familieliv etter Grunnloven § 102, som fastslår at enhver har rett til respekt for sitt privatliv og familieliv, sitt hjem og sin kommunikasjon. Bestemmelsen gir et selvstendig og direkte rettslig vern, og skal tolkes i lys av, men ikke begrenses til, EMK artikkel 8.

Besøksforbudet er ilagt for en periode på ett år, og medfører i praksis total eller nær-total avskjæring av kontakt mellom to personer med etablert og reell nær relasjon. Et slikt langvarig og omfattende inngrep ligger i kjernen av det vernet Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8 er ment å gi, og forutsetter etter fast rettspraksis en særlig streng vurdering av nødvendighet og forholdsmessighet.

Etter både nasjonal og internasjonal rettspraksis må inngrep i privat- og familieliv oppfylle følgende kumulative vilkår:

- Inngrepet må ha klar hjemmel i lov
- Det må forfølge et legitimt formål
- Det må være nødvendig i et demokratisk samfunn
- Det må være forholdsmessig, basert på en konkret og individuell vurdering

Selv om besøksforbud i utgangspunktet kan forfølge legitime beskyttelseshensyn, fritar dette ikke myndighetene fra plikten til å foreta

en reell og etterprøvbar vurdering av tiltakets nødvendighet og omfang. Dette gjelder i særlig grad der tiltaket gis lang varighet og innebærer total kontaktnekt.

Begrunnelsen for besøksforbudet er angitt som «hensynsløs adferd». Dette er et vidt, normativt og lite presist begrep, som ikke i seg selv gir grunnlag for et så inngripende tiltak uten nærmere konkretisering. Det fremgår ikke av beslutningen at det er påvist vold, trusler, gjentatt trakassering eller annen atferd som normalt kan begrunne et ettårig besøksforbud. Den faktiske adferden som er lagt til grunn har i realiteten bestått av omsorg, støtte og tilstedeværelse i en sårbar situasjon.

Det foreligger heller ingen dokumentasjon for at mindre inngripende tiltak er vurdert, slik som begrenset forbud, kontaktregulering, vilkår eller tidsavgrensede tiltak. Mangelen på en slik trinnvis og individualisert vurdering medfører at inngrepet fremstår som klart uforholdsmessig.

Den europeiske menneskerettsdomstolen har i en rekke avgjørelser understreket at kontakt- og besøksrestriksjoner som griper inn i nære relasjoner utgjør alvorlige inngrep i artikkel 8, og at slike tiltak må undergis streng nødvendighets- og proporsjonalitetskontroll, jf. blant annet *Kutzner v. Germany*, *Nada v. Switzerland* og *R.M. v. Latvia*. Disse prinsippene er direkte anvendbare også ved vurderingen etter Grunnloven § 102.

Besøksforbudets faktiske virkning rammer ikke bare den formelle adressaten, men i minst like stor grad **Sarah Eilen Slettvoll**, som følge av sin helsetilstand har mistet evnen til funksjonell kommunikasjon. For henne innebærer forbudet en total avskjæring fra nødvendig støtte, omsorg og representasjon.

Undertegnede innehar gyldig fullmakt til juridisk representasjon på vegne av Sarah Eilen Slettvoll ved manglende samtykkekompetanse. Tiltaket griper dermed direkte inn i hennes rettigheter etter pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1, 3-3 og 4-6, samt i hennes rett til privat- og familieliv etter Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8.

Når et tiltak i praksis isolerer en sårbar pasient fra hennes eneste fungerende støtte- og representasjonsperson, uten at alternative kommunikasjons- eller støtteordninger er etablert, foreligger det et alvorlig rettssikkerhetsproblem. Tiltaket kan ikke anses forsvarlig, forholdsmessig eller nødvendig, og må vurderes også fra Sarah Eilen Slettvolls perspektiv som direkte berørt part.

11. Fullmaktens rekkevidde og prosessuell adgang på vegne av berørt part

Undertegnede innehar gyldig fullmakt til juridisk representasjon på vegne av Sarah Eilen Slettvoll, herunder ved manglende samtykkekompetanse. Fullmakten omfatter uttrykkelig juridiske, personlige, helse- og sosiale forhold, samt kommunikasjon og partsopptreden overfor offentlige instanser.

Besøksforbudet, selv om det formelt er rettet mot undertegnede, har direkte og vesentlig rettsvirkning for Sarah Eilen Slettvoll som den primært berørte part. Tiltaket innebærer i praksis avskjæring fra nødvendig støtte, representasjon og omsorg, og griper dermed direkte inn i hennes rettigheter etter pasient- og brukerrettighetsloven, Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8.

Det følger av dokumentert forvaltningspraksis at Sarah Eilen Slettvoll **tidligere aktivt har regulert hvem som skal og ikke skal involveres i hennes saker**, herunder at hun uttrykkelig har trukket tilbake mors fullmakt og motsatt seg videre involvering fra henne, jf. NAV-notat datert 12.07.2024. Dette underbygger at representasjon i hennes saker ikke følger familiestatus, men hennes uttrykte vilje.

Når denne viljen senere er fulgt opp gjennom gjentatte fullmakter og bekreftelser av undertegnede som fullmektig og nærmeste pårørende, kan ikke representasjonsforholdet settes til side uten en tungtveiende, konkret og individualisert rettslig begrunnelse.

Fullmakten gir på denne bakgrunn undertegnede prosessuell adgang til å opptre på Sarah Eilen Slettvolls vegne som berørt part, herunder til å fremme innsigelser mot besøksforbudets rettslige grunnlag, forholdsmessighet og faktiske virkninger, samt til å anmode om opphevelse av tiltaket som rettighetskrenkende.

12. Manglende samtykke fra den beskyttede part og besøksforbudets rettslige bærekraft

Selv om besøksforbud formelt kan ilegges uten samtykke fra den som påberopes beskyttet, er manglende samtykke rettslig høyst relevant der tiltakets begrunnelse ikke er knyttet til vold, trusler eller konkret fare, men til skjønnsmessige karakteristikker som «hensynsløs adferd».

Når den primært berørte part, gjennom sin representant ved gyldig fullmakt, uttrykkelig bestrider behovet for tiltaket og dokumenterer at forbudet har direkte skadelig virkning for hennes helse, omsorgssituasjon og rett til privat- og familieliv, mister besøksforbudet sin beskyttelsesfunksjon og fremstår som formålsavvikende.

I slike tilfeller kan besøksforbudet ikke opprettholdes uten at det foretas en reell, konkret og individualisert vurdering også av konsekvensene for den som angivelig beskyttes. Unnlatelse av dette innebærer et brudd på kravene til forholdsmessighet og nødvendighet etter Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8, samt på pasient- og brukerrettighetslovens grunnleggende prinsipper.

12A. Manglende orientering av fornærmede og sviktende rettssikkerhetsforutsetninger

Besøksforbud forutsetter at den som påberopes beskyttet orienteres om tiltakets innhold, rekkevidde og rettsvirkninger. I foreliggende sak har

Sarah Eilen Slettvoll, som følge av sin dokumenterte helsetilstand, mistet evnen til funksjonell kommunikasjon. Det har dermed vært umulig å gi henne reell og forståelig orientering om besøksforbudets karakter, varighet og konsekvenser.

Manglende evne til å orientere fornærmede innebærer at en grunnleggende forutsetning for tiltakets funksjon og rettssikkerhet ikke er oppfylt.

Videre innebærer Sarah Eilen Slettvolls helsetilstand at hun **heller ikke er i stand til å uttale seg om, gi aksept til, eller selv anmode om opphevelse av besøksforbudet**. Hun er dermed fratatt enhver reell mulighet til å utøve autonomi over et tiltak som direkte griper inn i hennes liv, relasjoner og rettigheter. Dette medfører at besøksforbudet ikke bare virker uten hennes samtykke, men også uten mulighet for etterfølgende medvirkning eller korrigerende fra hennes side. Når den som angivelig skal beskyttes ikke kan motta, forstå eller forholde seg til tiltaket, kan forbudet ikke anses fullt ut iverksatt i samsvar med sitt formål. Det må i denne sammenheng legges avgjørende vekt på **Sarah Eilen Slettvolls siste dokumenterte uttrykte vilje**, slik denne forelå før tap av samtykkekompetanse. Denne viljen var klart og konsistent rettet mot opprettholdelse av kontakt, motstand mot besøksforbud, samt bekreftelse av undertegnede som fullmektig og nærmeste pårørende. Etter alminnelige rettssikkerhets- og autonomiprinsipper må et slikt siste uttrykk for vilje tillegges betydelig vekt når senere medvirkning er faktisk umulig.

Dette er eksplisitt forutsatt i forarbeidene til pasient- og brukerrettighetsloven. I **Ot.prp. nr. 12 (1998-99)**, under merknadene til § 4-6, uttaler departementet:

«Når pasienten mangler samtykkekompetanse, skal helsehjelpen så langt som mulig være i samsvar med pasientens tidligere uttrykte ønsker, livsholdning og verdier.» (Ot.prp. nr. 12 (1998-99) s. 109, første spalte, tredje avsnitt)

Videre presiseres det:

«Tidligere uttalt vilje vil kunne være avgjørende, særlig der pasienten senere er ute av stand til å gi uttrykk for egne ønsker.» (Ot.prp. nr. 12 (1998-99) s. 110, første spalte)

Disse uttalelsene etablerer et klart rettslig utgangspunkt: der senere medvirkning er umulig, skal siste dokumenterte uttrykte vilje være styrende.

Det må i denne sammenheng også tas i betraktning at **involvering av Sarah Eilen Slettvolls mor tidligere har skjedd i strid med hennes uttrykte vilje**, og at dette er dokumentert gjennom tidligere tilbaketrekking av fullmakter og eksplisitt ønske om at mor ikke skulle involveres i hennes saker, jf. NAV-notat datert 12.07.2024 (Nye dokumenter, vedlegg 3). Når denne avgrensningen nå ikke respekteres

som følge av at hun feilaktig anses å mangle samtykkekompetanse, innebærer dette et inngrep som går **utover** det hun noen gang har samtykket til, og som hun uttrykkelig har motsatt seg.

Manglende etterlevelse av denne tidligere uttrykte viljen medfører en **særskillt belastning** for Sarah Eilen Slettvoll, all den tid hun samtidig er fratatt muligheten til selv å korrigere eller protestere mot en uønsket involvering. I fravær av undertegnede som hennes valgte fullmektig og nærmeste pårørende, oppstår det en ubalanse som står i direkte motstrid til hennes faktiske vilje og tidligere disposisjoner. Dette forsterker det rettssikkerhetsmessige alvoret og understreker betydningen av at hennes siste dokumenterte uttrykte vilje legges til grunn også i denne delen av vurderingen.

For sammenhengens skyld vises det også til punkt 11 ovenfor, hvor fullmaktens rekkevidde og Sarah Eilen Slettvolls aktive regulering av representasjon er nærmere redegjort for. Dette forsterker det rettssikkerhetsmessige alvoret og understreker betydningen av at hennes siste dokumenterte uttrykte vilje legges til grunn også i denne delen av vurderingen.

Prinsippet er også reflektert i vergemålsloven § 33, som pålegger både verge og myndigheter å legge avgjørende vekt på den vergetrengendes vilje slik den er kommet til uttrykk før og etter etablering av vergemål.

Etter EMK artikkel 8 og Den europeiske menneskerettsdomstolens praksis, jf. blant annet *Pretty v. United Kingdom* (2002) avsnitt 61–67 og *Glass v. United Kingdom* (2004) avsnitt 77–83, er respekt for personlig autonomi og tidligere uttrykt vilje et kjerneelement i retten til privatliv.

Samlet innebærer dette at **Sarah Eilen Slettvolls siste dokumenterte uttrykte vilje har selvstendig og tungtveiende rettslig betydning**, og må tillegges avgjørende vekt ved vurderingen av tiltak som direkte griper inn i hennes privatliv, relasjoner og rettigheter.

Dette svekker tiltakets rettslige bærekraft ytterligere, særlig der det samtidig foreligger dokumentasjon på at besøksforbudet har direkte negativ virkning for den beskyttede selv. Når Sarah Eilen Slettvoll, gjennom sin representant ved gyldig fullmakt, uttrykkelig motsetter seg tiltaket og anfører at det forverrer hennes helsesituasjon, omsorgstilgang og rett til støtte, fremstår besøksforbudet som både prosessuelt og materielt uholdbart.

Et tiltak som verken kan kommuniseres til den beskyttede, eller som ivaretar hennes faktiske interesser, kan ikke anses forholdsmessig, nødvendig eller rettssikkerhetsmessig forsvarlig.

13. Avklarende presisering om forholdet til midlertidig forføyning

Anmodning om opphevelse av besøksforbudet er en straffeprosessuell vurdering og inngår ikke i en midlertidig forføyning etter tvisteloven. Fullmaktens rekkevidde er imidlertid avgjørende for vurderingen av

besøksforbudets materielle og prosessuelle bærekraft, idet den dokumenterer at tiltaket griper direkte inn i rettighetene til en samtykkeinkompetent person som motsetter seg tiltaket og rammes negativt av dets faktiske virkninger.

Dette forsterker grunnlaget for å anføre at besøksforbudet, slik det er begrunnet og praktisert, ikke kan opprettholdes uten å krenke grunnleggende rettigheter, og må vurderes også fra Sarah Eilen Slettvolls perspektiv som direkte berørt part.

14. Dommeroppsummering - samlet vurdering

Denne saken gjelder ikke bare prosessuelle spørsmål knyttet til midlertidig forføyning, men reiser grunnleggende rettssikkerhetsutfordringer i skjæringspunktet mellom hastesbehandling, manglende veiledning og alvorlige inngrep i privat- og familieliv.

Saksøker fremmet begjæring om midlertidig forføyning for å hindre uopprettelig skade i en akutt og sammensatt situasjon. Retten har selv lagt til grunn at saken gjelder løpende inngrep og risiko for uopprettelig skade, men likevel ble begjæringen avvist uten kontradiksjon, uten reell uttalerett og uten forkynnelse før nær én måned senere. Dette skapte en uavklart rettslig situasjon og fratok saksøker muligheten til å ivareta sine rettigheter i en kritisk periode.

Et sentralt moment er at retten har sitert ordrett fra ettersendte redegjørelser om sikringsbehov, herunder manglende midlertidig sikring av pasientens økonomiske interesser, uten å realitetsbehandle dette eller gi veiledning om formalisering av påstand. Dette utgjør et brudd på veiledningsplikten overfor en selvprosederende part i en hastepreget sak.

Videre har besøksforbudet en varighet og et omfang som innebærer et alvorlig inngrep i retten til privat- og familieliv etter Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8. Inngrepet rammer ikke bare saksøker, men i minst like stor grad Sarah Eilen Slettvoll, som følge av helsetilstand er ute av stand til funksjonell kommunikasjon. Hun kan verken orienteres om, motsette seg eller anmode om opphevelse av tiltaket. I en slik situasjon må hennes siste dokumenterte uttrykte vilje tillegges avgjørende vekt.

Det er dokumentert at Sarah Eilen Slettvoll aktivt har regulert hvem som skal representere henne, herunder trukket tilbake mors fullmakt og senere bekreftet saksøker som fullmektig og nærmeste pårørende. Når denne viljen ikke respekteres, samtidig som hun er fratatt muligheten til selv å korrigere eller protestere, skjerpes kravene til forholdsmessighet, nødvendighet og rettssikkerhet ytterligere.

Samlet sett foreligger det alvorlige prosessuelle og materielle mangler som tilsier at kjennelsen ikke kan opprettholdes. For å sikre riktige avgjørelser og hindre ytterligere rettstap, må begjæringen om midlertidig forføyning tas under realitetsbehandling, eventuelt etter nødvendige prosessuelle avklaringer i tråd med tvisteloven og dens forarbeider.

15. Anmodning og prosessuell avslutning

På bakgrunn av ovenstående anmodes retten om å omgjøre kjennelsen av 21.01.2026 og ta begjæringen om midlertidig forføyning under realitetsbehandling.

Subsidiært anmodes retten om å gi nødvendige prosessuelle avklaringer og veiledning i samsvar med tvisteloven §§ 9-6 og 11-5, herunder avklare hvilke forhold retten har ansett som prosessuelt mangelfulle, og gi saksøker reell mulighet til å rette eventuelle formelle svakheter før saken avgjøres uten realitetsbehandling.

Det vises i denne sammenheng til at Høyesterett gjentatte ganger har understreket at avvisning eller forkastelse uten realitetsbehandling er et inngripende prosessuelt virkemiddel som forutsetter klar hjemmel og forsvarlig saksbehandling, jf. blant annet Rt. 2013 s. 1156 avsnitt 34 og Rt. 2008 s. 1764 avsnitt 45.

Videre følger det av forarbeidene til tvisteloven at veiledningsplikten har særlig betydning der retten vurderer å avslutte saken uten realitetsavgjørelse. I Ot.prp. nr. 51 (2004–2005) punkt 13.3.5.2 uttales det:

«Det må søkes unngått at partene lider rettstap fordi de ikke innretter seg etter saksbehandlingsregler det ikke er rimelig at de kjenner.»

Når retten i foreliggende sak har behandlet saken som hastepreget og samtidig unnlatt å gi slik veiledning, tilsier hensynet til forsvarlig rettergang og riktige avgjørelser at begjæringen enten realitetsbehandles eller at saksøker gis nødvendig prosessuell bistand til å få saken forsvarlig behandlet.

Saksøker anmoder på denne bakgrunn om at retten benytter sin adgang til å omgjøre egen kjennelse, jf. alminnelige prinsipper om rettens kontroll med egne avgjørelser, og sørger for at saken behandles på en måte som ivaretar både kontradiksjon, rettssikkerhet og de tungtveiende materielle hensyn som saken reiser.

Generer pdf fra følgende markdown:

BEGJÆRING OM OMGJØRING

Sak: 25-210512TVI-TOSL-08

1. Innledning og sakens bakgrunn

Denne begjæringen gjelder anmodning om omgjøring av kjennelse om forkastelse av begjæring om midlertidig forføyning, avsagt 21.01.2026 og forkynt samme dag.

Begjæringen om midlertidig forføyning ble første gang inngitt 28.12.2025. Saksgebyr ble betalt etter mottatt gebyrbrev, og begjæringen ble digitalt signert av saksøker 08.01.2026. I perioden mellom innsending, signering og forkynnelse av kjennelsen var saksøker i berettiget tro om at saken var under behandling som hasteforføyning.

Saken gjelder sikring av rettslig og faktisk status i en pågående og kritisk helsesituasjon for Sarah Eilen Slettvoll, herunder ivaretagelse av hennes pasientrettigheter, fullmakts- og pårønderrettigheter, samt forebygging av uopprettelig skade.

2. Saksøkte parter og søksmålgjenstand

Saksøkte parter er:

1. Staten v/ Oslo politidistrikt
2. Oslo universitetssykehus HF

Begjæringen om midlertidig forføyning inneholdt følgende selvstendige påstander:

1. Midlertidig tilsidesettelse av beslutning om besøksforbud datert 23.12.2025.
2. Pålegg om å respektere saksøkers gyldige fullmakter og status som nærmeste pårørende.
3. Pålegg om å avstå fra ytterligere håndhevelse eller tiltak som hindrer saksøkers lovlige representasjon.
4. Midlertidig sikring av pasientens økonomiske interesser, herunder vern mot disposisjon, tilbakeholdelse eller annen håndtering av pasientens midler som kan medføre uopprettelig skade.

Det presiseres uttrykkelig at **rekkefølgen på påstandene reflekterer akuttprioritet i tid**, ikke en rangering av rettslig hovedkrav. Påstand 1 ble oppført først fordi den gjaldt et umiddelbart og kortvarig behov for midlertidig tilsidesettelse i påvente av domstolsbehandling, særlig sett i lys av at oversendelse av besøksforbud til retten etter straffeprosessloven § 222 a skulle skje innen få dager.

Påstandene 2 og 3 utgjør derimot sakens **materielle hovedinngrep**, og gjelder løpende og vedvarende krenkelser av saksøkers fullmakts- og pårønderrettigheter overfor **Oslo universitetssykehus HF** som selvstendig saksøkt part. Disse påstandene har vært gjennomgående hovedfokus i dokumentasjon og korrespondanse over tid, også før illeggelsen av besøksforbudet, og gjelder opprettholdelse av gjeldende rettslig tilstand.

Til tross for at påstandene 2 og 3 var klart og tydelig nedlagt, og til tross for at OUS var oppført som saksøkt part, ble disse **ikke vurdert eller behandlet i kjennelsen**, som ensidig fokuserer på besøksforbudet. Dette utgjør en selvstendig og vesentlig mangel ved rettens behandling av saken.

3. Rettslig grunnlag for midlertidig forføyning

Begjæringen er forankret i tvisteloven § 34-1. Formålet med de begjærte midlertidige tiltakene var å fryse den faktiske og rettslige situasjonen for å hindre uopprettelig skade i perioden frem til ordinær domstolsbehandling.

Forarbeidenes formålsbeskrivelse i Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) knytter midlertidig forføyning direkte til behovet for en midlertidig ordning ved fare for skade ved opphold. Under **punkt 20.7 «Plasseringen av reglene om midlertidig sikring»** uttaler departementet:

«Midlertidig sikring er et rettslig virkemiddel for å sikre et krav i et omtvistet rettsforhold.»

«Midlertidig forføyning kan også besluttes for å få en midlertidig ordning i et omtvistet rettsforhold for å avverge skade eller ulempe eller for å hindre voldsomheter.»

«En forutsetning for å få en avgjørelse om midlertidig sikring er at det krav man søker sikring for, må være av en slik art at det kan gis dom for det.»

(Ot.prp. nr. 51 (2004-2005) **punkt 20.7, s. 253**, avsnittet som starter med «Selv om reglene om midlertidig sikring i dag ...», og de påfølgende avsnittene.)

Dette var nettopp situasjonen i foreliggende sak.

4. Ettersendelser 30.12.2025 og 31.12.2025 - avklaringer og iseringer

Saksøker oversendte supplerende prosesskriv og vedlegg 30.12.2025 (Korrespondanse, vedlegg 1, 3 og 4, Ettersendelse vedlegg 1, 3 og 4) og 31.12.2025 (Korrespondanse, vedlegg 1, Ettersendelse, vedlegg 1), før saksbehandling var påbegynt. Disse inneholdt:

- presisering av sikringsgrunn
- redegjørelse for løpende inngrep fra begge saksøkte
- utdyping av fullmakts- og pårørenderollen
- **konkret redegjørelse for behovet for midlertidig sikring av pasientens økonomiske interesser**, jf. «Prv sikringsbehov – full fremstilling» og «Vedlegg – Økonomisk sikringsdel»

I dokumentet «Presisering av sikringsbehov – full fremstilling» heter det blant annet:

«Sikringsbehovet knytter seg til en pågående og sammensatt situasjon hvor flere inngrep virker sammen. Det gjelder håndhevelse av besøksforbud, begrensning av saksøkers

rollebaserte adgang til pasienten, risiko for gjengjeldelse som følge av varslings- og tilsyns- og kontrollmyndigheter, samt **manglende midlertidig sikring av ientens økonomiske interesser.**»

Denne formuleringen er sitert **ordrett** i rettens kjennelse, noe som dokumenterer at ettersendelsene ikke bare ble mottatt, men også lest og tillagt faktisk betydning.

Til tross for dette ble behovet for økonomisk sikring ikke vurdert som egen påstand. Dersom retten anså det som nødvendig at sikringskravet ble formalisert som en uttrykkelig påstand, utløste dette en plikt til å gi veiledning og anmode om presisering, jf. tvisteloven § 11-5.

Når retten på dsiterer direkte fra redegjørelsen for økonomisk sikringsbehov, men på den annen side unnlater å etterspørre formalisering av påstanden eller realitetsbehandle den, foreligger det et ytterligere brudd på veiledningsplikten. Dette er særlig klanderverdig i en sak som behandles som hastepreget og hvor parten er selvprosederende.

5. Manglende kontradiksjon og brudd på tvisteloven § 9-6

5.1 Forutgående e-postkorrespondanse og faktisk hendelsesforløp ved OUS

Det er avgjørende å skille **medisinsk begrunnet besøksrestriksjon** og **påstått rettslig besøksforbud**, da disse to forholdene feilaktig er blitt sammenblandet i ettertid.

Den **9. desember 2025 kl. 12:28** (opprinnelig begjæring side 55) mottok saksøker e-post fra Oslo universitetssykehus HF v/ advokat Arne Moland. I denne e-posten opplyses det at pasienten er alvorlig skadet, og at det på medisinsk-faglig grunnlag anses utilrådelig at hun mottar besøk. Det presiseres videre at sykehuset har vært i kontakt med Statsfoog at det er oppnevnt verge.

Det sentrale er at **e-posten ikke bestrider saksøkers status som nærmeste pårørende eller fullmektig**, og heller ikke viser til at det foreligger noe besøksforbud. Den etablerer kun en medisinsk begrunnet besøksrestriksjon.

Senere samme dag, **09.12.2025 kl. 18:48** (Nye dokumenter, vedlegg 3), oppsøkte saksøker sykehuset i god tro, utelukkende i rolle som nærmeste pårørende og fullmektig, for å formidle nødvendig informasjon. Under en telefonisk henvendelse fre det da **for første gang hevdet at det forelå besøksforbud**, samtidig som saksøkers status som nærmeste pårørende og fullmektig ble avvist, til tross for at dette ikke var bestridt i den tidligere e-posten.

Saksøker presiserte uttrykkelig at han ikke var til stede for besøk, men for å utøve sin rolle som fullmektig og nærmeste pårørende. Han ba også om innsyn i det påståtte besøksforbudet, noe som er en grunnleggende

forutsetning for at et slikt tiltak skal kunne anses gyldig. Denne andningen ble avvist, og samtalen ble avsluttet fra sykehusets side.

Dette var **siste gang saksøker oppsøkte sykehuset**. Hendelsesforløpet står dermed i direkte motstrid til senere påstander om at saksøker gjentatte ganger skal ha oppsøkt sykehuset og krevd å få se pasienten.

Den **10. desember 2025** (opprinnelige begjæring, side 56) fulgte saksøker opp med en skriftlig e-post hvor han:

- uttrykkelig aksepterer og respekterer at det er medisinsk utilrådelig med besøk,
- takker for at hans meste pårørende ikke ble bestridt i e-posten av 09.12.2025,
- presiserer at han ønsker å opptre korrekt og unngå misforståelser,
- ber på en hensynsfull og avgrenset måte om overordnet informasjon han har rett på som nærmeste pårørende,
- og ber om bekreftelse på at han er registrert som nærmeste pårørende i journalsystemet.

Denne e-posten dokumenterer en gjennomgående **hensynsfull, lojal og regelrespekterende opptreden** fra saksøkers side, og utelukker at han har opptrådt hensynsløst pressende.

På denne bakgrunn er anmeldelsen og begrunnelsen for besøksforbudet – som bygger på påstander om at saksøker skal ha oppsøkt sykehuset gjentatte ganger og krevd å få se pasienten – **beviselig basert på uriktig faktum**. Besøksforbudet hviler dermed på et faktisk grunnlag som står i direkte motstrid til dokumentert skriftlig og muntlig kommunikasjon.

Dette er rettslig høyst relevant både for vurderingen av besøksforbudets gyldighet og for vurderingen av nødvendighet og fodsnessighet etter Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8.

5.2 Henvendelse fra tingretten 29.12.2025

Retten viser til en påstått henvendelse 29.12.2025 hvor saksøker angivelig ble bedt om å avklare om begjæringen ble opprettholdt.

Denne henvendelsen er ikke mottatt av saksøker, verken via e-post, Digipost, Altinn eller SMS. Den skal ha vært sendt før saksgebyr var betalt, under rettsferien, og uten dokumentert forkynnelse.

Uansett ble det påståtte avklaringsbehovet utvetydig besvart gjennom etne 30.12.2025 (Korrespondanse, vedlegg 2, Ettersendelser, vedlegg 1, 3 og 4) og 31.12.2025 (Korrespondanse, vedlegg 1, Ettersendelse vedlegg 1)

Ot.prp. nr. 51 (2004–2005) s. 394, til § 9-6, fastslår:

«Første ledd gir partene adgang til å uttale seg om spørsmål av betydning for avgjørelser om saksbehandlingen. Det forutsettes

at det dreier seg om en avgjørelse hvor parten har et reelt behov for å uttale seg.»

«Avgjørelser som avslutter saken uten realitetsavgjørelse – avvisning og hing – omfattes av bestemmelsen.»

Dette kravet er ikke oppfylt i foreliggende sak.

6. Rettsferie og manglende reell svarmulighet

Den påståtte henvendelsen 29.12.2025 faller midt i rettsferien. Rettsferien gjelder også partene, ikke bare domstolen.

Forarbeidenes krav om reell uttalerett kan ikke anses oppfylt når:

- henvendelsen er udokumentert mottatt
- den sendes før saken er formelt brakt inn
- og den sendes i en periode hvor parten ikke kan forventes å reagere som i ordinær saksbehandling

7. Selvmotsigelse mellom hastebehandling og manglende forkynnelse

Retten har lagt til grunn at saken gjelder løpende inngrep og risiko for uopprettelig skade, og har derfor vurdert saken som hastepreget.

Til tross for dette ble kjennelsen først forkynt 21.01.2026, samme dag som innkalling til rettsmøte om besøksforbud 28.01.2026.

I perioden mellom 28.12.2025 og 21.01.2026 var saksøker i berettiget tro om at saken var under behandling. Alternative rettsmidler og muligheten for kontradiksjoner derfor lagt på vent.

Dette er i direkte strid med forarbeidenes presisering om at prosessen ikke må bidra til rettstap.

8. Uavklart rettslig situasjon og rettssikkerhetsrisiko

Som følge av manglende forkynnelse, uklar status for begjæringen og fortsatt håndhevelse av besøksforbudet, ble saksøker satt i en rettslig uavklart og potensielt strafferettslig risikabel situasjon.

Dette er særlig alvorlig sett i lys av at retten selv vurderte saken som hastende, og at saksøker er selvprosederen

8A. Inngrep i retten til privat- og familieliv - Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8

Det ilagte besøksforbudet innebærer et alvorlig inngrep i retten til privat- og familieliv etter Grunnloven § 102, som fastslår at enhver har rett til respekt for sitt privatliv og familieliv, sitt hjem og sin kommunikasjon.

Bestemmelsen gir et selvstendig og direkte rettslig vern, og skal tolkes i lys av, men ikke begrenses til, EMK artikkel 8.

Besøksforbudet er ilagt for en periode på ett år, og medfører italt eller nær-total avskjæring av kontakt mellom to personer med etablert og reell nær relasjon. Et slikt langvarig og omfattende inngrep ligger i kjernen av det vernet Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8 er ment å gi, og forutsetter etter fast rettspraksis en særlig streng vurdering av nødvendighet og forholdsmessighet.

Etter både nasjonal og internasjonal rettspraksis må inngrep i privat- og familieliv oppfylle følgende kumulative vilkår:

- Inngrepet må ha klar hjemmel i lov
- Det må forfølge formål
- Det må være nødvendig i et demokratisk samfunn
- Det må være forholdsmessig, basert på en konkret og individuell vurdering

Selv om besøksforbud i utgangspunktet kan forfølge legitime beskyttelseshensyn, fritar dette ikke myndighetene fra plikten til å foreta en reell og etterprøvable vurdering av tiltakets nødvendighet og omfang. Dette gjelder i særlig grad der tiltaket gis lang varighet og innebærer total kontaktnekt.

Begrunnelsen for besøksforbudet er angitt som «hensynsløs adferd». Dette er et vidt, normativt og lite presist begrep, som ikke i seg selv gir grunnlag for et så inngripende tiltak uten nærmere konkretisering. Det fremgår ikke av beslutningen at det er påvist vold, trusler, gjentatt trakassering eller annen atferd som normalt kan begrunne et ettårig besøksforbud. Den faktiske adferden som er lagt til grunn har i realiteten bestått av omsorg, støtte og tilstedeværelse i en sårbar situasjon.

Det foreligger heller ingen dokumentasjon for at mindre inngripende vurderer, slik som begrenset forbud, kontaktregulering, vilkår eller tidsavgrensede tiltak. Mangelen på en slik trinnvis og individualisert vurdering medfører at inngrepet fremstår som klart uforholdsmessig.

Den europeiske menneskerettsdomstolen har i en rekke avgjørelser understreket at kontakt- og besøksrestriksjoner som griper inn i nære relasjoner utgjør alvorlige inngrep i artikkel 8, og at slike tiltak må undergis streng nødvendighets- og proporsjonalitetskontroll, jf. blant annet *Kutzner v. Nada v. Switzerland* og *R.M. v. Latvia*. Disse prinsippene er direkte anvendbare også ved vurderingen etter Grunnloven § 102.

På denne bakgrunn fremstår besøksforbudet som et uforholdsmessig inngrep i retten til privat- og familieliv, og dermed i strid med Grunnloven § 102, jf. EMK artikkel 8.

Besøksforbudets faktiske virkning rammer ikke bare den formelle adressaten, men i minst like stor grad Sarah Eilen Slettvoll, som følge av sin helsetilstand har mistet evnen til funksjonell kommunikasjon. For

nebærer forbudet en total avskjæring fra nødvendig støtte, omsorg og representasjon.

Undertegnede innehar gyldig fullmakt til juridisk representasjon på vegne av Sarah Eilen Slettvoll ved manglende samtykkekompetanse. Tiltaket griper dermed direkte inn i hennes rettigheter etter pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1, 3-3 og 4-6, samt i hennes rett til privat- og familieliv etter Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8.

Når et tiltak i praksis isolerer en sårbar pasient fra hennes eneste fungerende representasjonsperson, uten at alternative kommunikasjons- eller støtteordninger er etablert, foreligger det et alvorlig rettssikkerhetsproblem. Tiltaket kan ikke anses forsvarlig, forholdsmessig eller nødvendig, og må vurderes også fra Sarah Eilen Slettvolls perspektiv som direkte berørt part.

8B. Proporsjonalitet, varighet og repressiv/kneblende effekt

Besøksforbudets varighet på ett år utgjør i seg selv et tungtveiende moment i proporsjonalitetsvurderingen. Langvarige kontaktrestriksutsetter etter fast rettspraksis en vedvarende og konkret risiko, samt at mildere tiltak er forsøkt eller vurdert som utilstrekkelige. Ingen av disse forutsetningene er tilstrekkelig dokumentert i foreliggende sak.

Begrunnelsen «hensynsløs adferd» er ikke konkretisert gjennom tidfestede hendelser, skadefølger eller gjentakelsesmønster, og står i et åpenbart misforhold til tiltakets alvor og varighet. Når den faktiske adferden snarere har bestått av hensynsfull, omsorgs- og støttepreget tilstedeværelse, begrunnelsen som rettslig utilstrekkelig.

Tiltaket bærer videre preg av å være uegnet til å oppnå det påberopte formålet, og synes i stedet å ha den primære effekt å avskjære kontakt, kommunikasjon og videre involvering. I en slik situasjon oppstår et saklig grunnlag for å anføre at besøksforbudet har karakter av represalie eller knebling, snarere enn et nødvendig og forholdsmessig beskyttelsestiltak.

Et inngrep som i praksis hindrer omsorg, støtte og legitim kommunikasjon, uten at det foreligger konkret fare eller dokumentert behov for et så vidtgående tiltak, kan ikke anses nødvendig i et demokratisk samfunn. Tiltaket fremstår dermed både formålsavvikende og uforholdsmessig, og krenker retten til privat- og familieliv etter Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8.

9. Brudd på rettens veiledningsplikt overfor selvprosederende part

Etter tvisteloven § 11-5 har retten en uttrykkelig plikt til å gi prosessuell veiledning, særlig der en part opptrer uten prosessfullmektig. Et i denne plikten uttaler departementet i **Ot.prp. nr. 51 (2004-2005)**, under «**Til § 11-5 Rettens veiledningsplikt**», side 406 følgende:

«Selvprosederende parter skal bli i stand til å kunne ivareta sine interesser, og de skal så vidt mulig føle seg rimelig fortrolige med det som foregår under saksforberedelsen.» (Ot.prp. nr. 51 (2004–2005) s. 406, første ledds merknader)

Videre presiserer departementet at veiledningsplikten ikke er begrenset til formelle regler, men også gjelder der det er nødvendig for å hindre rettstap:

«Det må søkes unngått at partene lider rettstap fordi de ikke innretter seg etter saksbehandlingsregler det ikke er rimelig at de kjenner.» (Ot.prp. nr. 51 (2004–2005) s. 173, punkt 13.3.5.2)

Departementet fremhever særskilt at behovet for veiledning er størst når parten ikke er representert ved advokat:

«Veiledningen om saksbehandlingen bør være omfattende overfor en part som ikke er representert ved en prosessfullmektig.» (Ot.prp. nr. 51 (2004–2005) s. 173)

I denne saken forelå det flere forhold som utløste en skjerpet veiledningsplikt:

1. Saksøker var selvprosederende.
2. Saken ble av retten selv behandlet som hastepreget og knyttet til risiko for uopprettelig skade.
3. Det forelå rettsferie i perioden hvor den påståtte henvendelsen av 29.12.2025 skal ha blitt sendt.
4. Det ble ikke gitt forkynnelse av rettens avvisende standpunkt før 21.01.2026.

Til tross for dette ble saksøker **ikke veiledet** om:

- rettsli perioden mellom innsendt begjæring og forkynnelse,
- hvilke konsekvenser manglende forkynnelse hadde for hans handleplikt og rettsstilling,
- hvilke alternative rettsmidler som eventuelt måtte benyttes dersom retten anså midlertidig forføyning som prosessuelt uegnet.

Dette er i strid med det formålet veiledningsplikten er ment å ivareta. Som departementet uttrykkelig uttaler:

«Den viktigste begrunnelsen for veiledningsplikt er ønsket om å treffe riktige avgjørelser.» (Ot.prp. nr. 51 (2. 18)

Når retten i en sak som den foreliggende, hvor konsekvensene er alvorlige og irreversible, unnlater å gi slik veiledning, oppstår det ikke bare et formelt avvik, men et reelt rettssikkerhetsproblem. Saksøker ble satt i en uavklart og rettslig risikofylt situasjon uten nødvendig informasjon til å kunne ivareta sine interesser på forsvarlig måte.

Dette utgjør etter saksøkers syn et selvstendig brudd på rettens veiledningsplikt etter tvisteloven § 11-5, slik denne er presisert og forutsatt ne.

10. Inngrep i retten til privat- og familieliv - Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8

Det ilagte besøksforbudet innebærer et alvorlig inngrep i retten til privat- og familieliv etter Grunnloven § 102, som fastslår at enhver har rett til respekt for sitt privatliv og familieliv, sitt hjem og sin kommunikasjon. Bestemmelsen gir et selvstendig og direkte rettslig vern, og skal tolkes i lys av, men ikke begrenses til, EMK artikkel 8.

Besøksforbudet er ilagt for en periode på ett år, og meraksis total eller nær-total avskjæring av kontakt mellom to personer med etablert og reell nær relasjon. Et slikt langvarig og omfattende inngrep ligger i kjernen av det vernet Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8 er ment å gi, og forutsetter etter fast rettspraksis en særlig streng vurdering av nødvendighet og forholdsmessighet.

Etter både nasjonal og internasjonal rettspraksis må inngrep i privat- og familieliv oppfylle følgende kumulative vilkår:

- Inngrepet må ha klar hjemmel i lov
- Det må legimitert formål
- Det må være nødvendig i et demokratisk samfunn
- Det må være forholdsmessig, basert på en konkret og individuell vurdering

Selv om besøksforbud i utgangspunktet kan forfølge legitime beskyttelseshensyn, fritar dette ikke myndighetene fra plikten til å foreta en reell og etterprøvable vurdering av tiltakets nødvendighet og omfang. Dette gjelder i særlig grad der tiltaket gis lang varighet og innebærer total kontaktnekt.

Begrunnelsen for besøksforbudet er angitt som «hensynsløs adferd». Dette er et vidt, normativt og lite presist begrep, som ikke i seg selv gir grunnlag for et så inngripende tiltak uten nærmere konkretisering. Det fremgår ikke av beslutningen at det er påvist vold, trusler, gjentatt trakassering eller annen atferd som normalt kan begrunne et ettårig besøksforbud. Den faktiske adferden som er lagt til grunn har i realiteten bestått av omsorg, støtte og tilstedeværelse i en sårbar situasjon.

Det foreligger heller ingen dokumentasjon for at mindre tiltak er vurdert, slik som begrenset forbud, kontaktregulering, vilkår eller tidsavgrensede tiltak. Mangelen på en slik trinnvis og individualisert vurdering medfører at inngrepet fremstår som klart uforholdsmessig.

Den europeiske menneskerettsdomstolen har i en rekke avgjørelser understreket at kontakt- og besøksrestriksjoner som griper inn i nære relasjoner utgjør alvorlige inngrep i artikkel 8, og at slike tiltak må undergis streng nødvendighets- og proporsjonalitetskontroll, jf. blant

annet * Germany, Nada v. Switzerland og R.M. v. Latvia*. Disse prinsippene er direkte anvendbare også ved vurderingen etter Grunnloven § 102.

Besøksforbudets faktiske virkning rammer ikke bare den formelle adressaten, men i minst like stor grad **Sarah Eilen Slettvoll**, som følge av sin helsetilstand har mistet evnen til funksjonell kommunikasjon. For henne innebærer forbudet en total avskjæring fra nødvendig støtte, omsorg og representasjon.

Undertegnede innehar gyldig fullmakt til juridisk represepå vegne av Sarah Eilen Slettvoll ved manglende samtykkekompetanse. Tiltaket griper dermed direkte inn i hennes rettigheter etter pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1, 3-3 og 4-6, samt i hennes rett til privat- og familieliv etter Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8.

Når et tiltak i praksis isolerer en sårbar pasient fra hennes eneste fungerende støtte- og representasjonsperson, uten at alternative kommunikasjons- eller støtteordninger er etablert, foreligger det et alvorlig rettssikkerhetsproblemet kan ikke anses forsvarlig, forholdsmessig eller nødvendig, og må vurderes også fra Sarah Eilen Slettvolls perspektiv som direkte berørt part.

11. Fullmaktens rekkevidde og prosessuell adgang på vegne av berørt part

Undertegnede innehar gyldig fullmakt til juridisk representasjon på vegne av Sarah Eilen Slettvoll, herunder ved manglende samtykkekompetanse. Fullmakten omfatter uttrykkelig juridiske, personlige, helse- og sosiale forhold, samt kommunikasjon og partsopptreden overfor offennstanser.

Besøksforbudet, selv om det formelt er rettet mot undertegnede, har direkte og vesentlig rettsvirkning for Sarah Eilen Slettvoll som den primært berørte part. Tiltaket innebærer i praksis avskjæring fra nødvendig støtte, representasjon og omsorg, og griper dermed direkte inn i hennes rettigheter etter pasient- og brukerrettighetsloven, Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8.

Det følger av dokumentert forvaltningspraksis at Sarah Eilen Slettvoll **tidligere aktivt har regulert hvem som skal kal involveres i hennes saker**, herunder at hun uttrykkelig har trukket tilbake mors fullmakt og motsatt seg videre involvering fra henne, jf. NAV-notat datert 12.07.2024. Dette underbygger at representasjon i hennes saker ikke følger familiestatus, men hennes uttrykte vilje.

Når denne viljen senere er fulgt opp gjennom gjentatte fullmakter og bekreftelser av undertegnede som fullmektig og nærmeste pårørende, kan ikke representasjonsforholdet settes til side uten en tungtveiende, konkret og individuat rettslig begrunnelse.

Fullmakten gir på denne bakgrunn undertegnede prosessuell adgang til å opptre på Sarah Eilen Slettvolls vegne som berørt part, herunder til å

fremme innsigelser mot besøksforbudets rettslige grunnlag, forholdsmessighet og faktiske virkninger, samt til å anmode om opphevelse av tiltaket som rettighetskrenkende.

12. Manglende samtykke fra den beskyttede part og besøksforbudets rettslige bærekraft

Selv om besøksforbud formelt kan ilegges uten samtykke fra den som påklyttet, er manglende samtykke rettslig høyst relevant der tiltakets begrunnelse ikke er knyttet til vold, trusler eller konkret fare, men til skjønnsmessige karakteristikk som «hensynsløs adferd».

Når den primært berørte part, gjennom sin representant ved gyldig fullmakt, uttrykkelig bestrider behovet for tiltaket og dokumenterer at forbudet har direkte skadelig virkning for hennes helse, omsorgssituasjon og rett til privat- og familieliv, mister besøksforbudet sin beskyttelsesfunksjon og fremsormålsavvikende.

I slike tilfeller kan besøksforbudet ikke opprettholdes uten at det foretas en reell, konkret og individualisert vurdering også av konsekvensene for den som angivelig beskyttes. Unnlatelse av dette innebærer et brudd på kravene til forholdsmessighet og nødvendighet etter Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8, samt på pasient- og brukerrettighetslovens grunnleggende prinsipper.

12A. Manglende orientering av fornærmede og sviktende rettssikkerhetsforutsetninger

Besøksforbudet at den som påberopes beskyttet orienteres om tiltakets innhold, rekkevidde og rettsvirkninger. I foreliggende sak har **Sarah Eilen Slettvoll**, som følge av sin dokumenterte helsetilstand, mistet evnen til funksjonell kommunikasjon. Det har dermed vært umulig å gi henne reell og forståelig orientering om besøksforbudets karakter, varighet og konsekvenser.

Manglende evne til å orientere fornærmede innebærer at en grunnleggende forutsetning for tiltakets funksjon og rettssikkerhet ikke er oppfylt innebærer Sarah Eilen Slettvolls helsetilstand at hun **heller ikke er i stand til å uttale seg om, gi aksept til, eller selv anmode om opphevelse av besøksforbudet**. Hun er dermed fratatt enhver reell mulighet til å utøve autonomi over et tiltak som direkte griper inn i hennes liv, relasjoner og rettigheter. Dette medfører at besøksforbudet ikke bare virker uten hennes samtykke, men også uten mulighet for etterfølgende medvirkning eller korrigerende fra hennes side. Når den som angivelig skal beke kan motta, forstå eller forholde seg til tiltaket, kan forbudet ikke anses fullt ut iverksatt i samsvar med sitt formål. Det må i denne sammenheng legges avgjørende vekt på **Sarah Eilen Slettvolls siste dokumenterte uttrykte vilje**, slik denne forelå før tap av samtykkekompetanse. Denne viljen var klart og konsistent rettet mot opprettholdelse av kontakt, motstand mot besøksforbud, samt bekreftelse av undertegnede som fullmektig og nærmeste pårørende. Etter

alminnelige rettssikkerhets- og auipper må et slikt siste uttrykk for vilje tillegges betydelig vekt når senere medvirkning er faktisk umulig.

Dette er eksplisitt forutsatt i forarbeidene til pasient- og brukerrettighetsloven. I **Ot.prp. nr. 12 (1998-99)**, under merknadene til § 4-6, uttaler departementet:

«Når pasienten mangler samtykkekompetanse, skal helsehjelpen så langt som mulig være i samsvar med pasientens tidligere uttrykte ønsker, livsholdning og verdier.» (Ot.prp. nr. 12 (1998-99) s. 109, første spalte,)

Videre presiseres det:

«Tidligere uttalt vilje vil kunne være avgjørende, særlig der pasienten senere er ute av stand til å gi uttrykk for egne ønsker.» (Ot.prp. nr. 12 (1998-99) s. 110, første spalte)

Disse uttalelsene etablerer et klart rettslig utgangspunkt: der senere medvirkning er umulig, skal siste dokumenterte uttrykte vilje være styrende.

Det må i denne sammenheng også tas i betraktning at **involvering av Sarah Eilen Slettvolls mor tidligere har skjedd i strid med hennesje**, og at dette er dokumentert gjennom tidligere tilbaketrekking av fullmakter og eksplisitt ønske om at mor ikke skulle involveres i hennes saker, jf. NAV-notat datert 12.07.2024 (Nye dokumenter, vedlegg 3). Når denne avgrensningen nå ikke respekteres som følge av at hun feilaktig anses å mangle samtykkekompetanse, innebærer dette et inngrep som går **utover** det hun noen gang har samtykket til, og som hun uttrykkelig har motsatt seg.

Manglende etterlevelse av denne tidligere uttrykte viljen medn **særskilt belastning** for Sarah Eilen Slettvoll, all den tid hun samtidig er fratatt muligheten til selv å korrigere eller protestere mot en uønsket involvering. I fravær av undertegnede som hennes valgte fullmektig og nærmeste pårørende, oppstår det en ubalanse som står i direkte motstrid til hennes faktiske vilje og tidligere disposisjoner. Dette forsterker det rettssikkerhetsmessige alvoret og understreker betydningen av at hennes siste dokumenterte uttrykte vilje legges til grunn også i deav vurderingen.

For sammenhengens skyld vises det også til punkt 11 ovenfor, hvor fullmaktens rekkevidde og Sarah Eilen Slettvolls aktive regulering av representasjon er nærmere redegjort for. Dette forsterker det rettssikkerhetsmessige alvoret og understreker betydningen av at hennes siste dokumenterte uttrykte vilje legges til grunn også i denne delen av vurderingen.

Prinsippet er også reflektert i vergemålsloven § 33, som pålegger både verge og myndigheter å legge avgjørende vekt på den verg vilje slik den er kommet til uttrykk før og etter etablering av vergemål.

Etter EMK artikkel 8 og Den europeiske menneskerettsdomstolens praksis, jf. blant annet *Pretty v. United Kingdom* (2002) avsnitt 61–67 og *Glass v. United Kingdom* (2004) avsnitt 77–83, er respekt for personlig autonomi og tidligere uttrykt vilje et kjerneelement i retten til privatliv.

Samlet innebærer dette at **Sarah Eilen Slettvolls siste dokumenterte uttrykte vilje har selvstendig og tungtveiende rettslig betydning**, illegges avgjørende vekt ved vurderingen av tiltak som direkte griper inn i hennes privatliv, relasjoner og rettigheter.

Dette svekker tiltakets rettslige bærekraft ytterligere, særlig der det samtidig foreligger dokumentasjon på at besøksforbudet har direkte negativ virkning for den beskyttede selv. Når Sarah Eilen Slettvoll, gjennom sin representant ved gyldig fullmakt, uttrykkelig motsetter seg tiltaket og anfører at det forverrer hennes helsesituasjon, omsorgstilgang og rett til støtte, fremstår forbudet som både prosessuelt og materielt uholdbart.

Et tiltak som verken kan kommuniseres til den beskyttede, eller som ivaretar hennes faktiske interesser, kan ikke anses forholdsmessig, nødvendig eller rettssikkerhetsmessig forsvarlig.

13. Avklarende presisering om forholdet til midlertidig forføyning

Anmodning om opphevelse av besøksforbudet er en straffeprosessuell vurdering og inngår ikke i en midlertidig forføyning etter tvisteloven. Fullmaktens rekkevidde er imidlertid avgjørende deringen av besøksforbudets materielle og prosessuelle bærekraft, idet den dokumenterer at tiltaket griper direkte inn i rettighetene til en samtykkeinkompetent person som motsetter seg tiltaket og rammes negativt av dets faktiske virkninger.

Dette forsterker grunnlaget for å anføre at besøksforbudet, slik det er begrunnet og praktisert, ikke kan opprettholdes uten å krenke grunnleggende rettigheter, og må vurderes også fra Sarah Eilen Slettvolls perspektiv som direkte berørt part.

mmeroppsummering – samlet vurdering

Denne saken gjelder ikke bare prosessuelle spørsmål knyttet til midlertidig forføyning, men reiser grunnleggende rettssikkerhetsutfordringer i skjæringspunktet mellom hastebehandling, manglende veiledning og alvorlige inngrep i privat- og familieliv.

Saksøker fremmet begjæring om midlertidig forføyning for å hindre uopprettelig skade i en akutt og sammensatt situasjon. Retten har selv lagt til grunn at saken gjelder løpende inngrep og risiko for uopprettelig likevel ble begjæringen avvist uten kontradiksjon, uten reell uttalerett og uten forkynnelse før nær én måned senere. Dette skapte en uavklart

rettslig situasjon og fratok saksøker muligheten til å ivareta sine rettigheter i en kritisk periode.

Et sentralt moment er at retten har sitert ordrett fra ettersendte redegjørelser om sikringsbehov, herunder manglende midlertidig sikring av pasientens økonomiske interesser, uten å realitetsbehandle dette eller gi veiledning om formalisering av påstand. r et brudd på veiledningsplikten overfor en selvprosederende part i en hastepreget sak.

Videre har besøksforbudet en varighet og et omfang som innebærer et alvorlig inngrep i retten til privat- og familieliv etter Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8. Inngrepet rammer ikke bare saksøker, men i minst like stor grad Sarah Eilen Slettvoll, som følge av helsetilstand er ute av stand til funksjonell kommunikasjon. Hun kan verken orienteres om, motsette seg eller anmode om opphevelse av tiltaket. I en slik son må hennes siste dokumenterte uttrykte vilje tillegges avgjørende vekt.

Det er dokumentert at Sarah Eilen Slettvoll aktivt har regulert hvem som skal representere henne, herunder trukket tilbake mors fullmakt og senere bekreftet saksøker som fullmektig og nærmeste pårørende. Når denne viljen ikke respekteres, samtidig som hun er fratatt muligheten til selv å korrigere eller protestere, skjerpes kravene til forholdsmessighet, nødvendighet og rettssikkerhet ytterligere.

Samlet sett foreligger det prosessuelle og materielle mangler som tilsier at kjennelsen ikke kan opprettholdes. For å sikre riktige avgjørelser og hindre ytterligere rettstap, må begjæringen om midlertidig forføyning tas under realitetsbehandling, eventuelt etter nødvendige prosessuelle avklaringer i tråd med tvisteloven og dens forarbeider.

15. Anmodning og prosessuell avslutning

På bakgrunn av ovenstående anmodes retten om å omgjøre kjennelsen av 21.01.2026 og ta begjæringen om midlertidig forføyning under realig.

Subsidiært anmodes retten om å gi nødvendige prosessuelle avklaringer og veiledning i samsvar med tvisteloven §§ 9-6 og 11-5, herunder avklare hvilke forhold retten har ansett som prosessuelt mangelfulle, og gi saksøker reell mulighet til å rette eventuelle formelle svakheter før saken avgjøres uten realitetsbehandling.

Det vises i denne sammenheng til at Høyesterett gjentatte ganger har understreket at avvisning eller forkastelse uten realitetsbehandling er et inngripende prosessuelt virkemiorutsetter klar hjemmel og forsvarlig saksbehandling, jf. blant annet Rt. 2013 s. 1156 avsnitt 34 og Rt. 2008 s. 1764 avsnitt 45.

Videre følger det av forarbeidene til tvisteloven at veiledningsplikten har særlig betydning der retten vurderer å avslutte saken uten realitetsavgjørelse. I Ot.prp. nr. 51 (2004–2005) punkt 13.3.5.2 uttales det:

«Det må søkes unngått at partene lider rettstap fordi de ikke innretter seg etter saksbehandlingsregler det ikke er rimelig at de kjenner.»

Når retten i sak har behandlet saken som hastepreget og samtidig unnlatt å gi slik veiledning, tilsier hensynet til forsvarlig rettergang og riktige avgjørelser at begjæringen enten realitetsbehandles eller at saksøker gis nødvendig prosessuell bistand til å få saken forsvarlig behandlet.

Saksøker anmoder på denne bakgrunn om at retten benytter sin adgang til å omgjøre egen kjennelse, jf. alminnelige prinsipper om rettens kontroll med egne avgjørelser, og sørger for at saken behandles på en måte som ivtradiksjon, rettssikkerhet og de tungtveiende materielle hensyn som saken reiser.

Vedleggsoversikt – Ettersendelser

Dette dokumentet samler samtlige ettersendte dokumenter til Oslo tingrett i én konsolidert PDF for enkel referanse.

- Vedlegg 1: Ettersendelse til tingretten – presisering av faktiske og prosessuelle forhold (30.–31.12.2025)
- Vedlegg 2: Presisering av sikringsbehov – full fremstilling
- Vedlegg 3: Tillegg – presisering av sikringsgrunn med vedlegg
- Vedlegg 4: Økonomisk sikringsdel – tilleggsvedlegg

ETTERSENDELSE – PRESISERING AV FAKTISK TILSTAND, VILJE OG PROSESSFØRUTSETNINGER

Sak: Midlertidig forføyning

Saksnummer: 25-210512TVI-TOSL/08

Part: Per Øyvind Karlsen

1. Formål med ettersendelsen

Denne ettersendelsen presiserer nye og avgjørende faktiske og prosessuelle forhold som ikke tidligere er fremlagt for retten, og som har direkte betydning for vurderingen av sikringsgrunn, gjeldende rettstilstand og risiko for uopprettelig skade.

2. Faktisk helsetilstand – avgjørende, men tidligere utelatt

Sarah Eilen Slettvoll har vært fysisk immobil (lam), med hjerneskade, tap av evne til å kommunisere og uten samtykkekompetanse. Dette er grunnlaget for isolering og manglende medvirkning. Disse forholdene har ikke vært korrekt eller fullstendig opplyst i beslutningsgrunnlaget.

3. Klarlagt vilje før tap av samtykkekompetanse

Den vernedes vilje ble uttrykkelig klarlagt 18.11.2025 og lagt til grunn ved opphevelse av tidligere besøksforbud 20.11.2025. Viljen er senere konsekvent gjenbekreftet gjennom fullmakter.

4. Besøksforbud og anmeldelse 23.12.2025

Tiltakene ble truffet uten begjæring fra den vernede, i strid med klarlagt vilje, uten orientering, avhør eller kontradiksjon. Besøksforbudet har ikke kunnet forkynnes.

5. Forutsetning for domstolsprøving

Domstolsprøving forutsetter forkynnelse og evne til å akseptere eller bestride tiltaket. Dette har vært umulig. Forbudet kan derfor ikke anses å ha trådt i kraft.

6. Konklusjon

Beslutningene bygger på ufullstendig faktum og medfører pågående uopprettelig skade. Dette understøtter behovet for midlertidig sikring.

Med hilsen

Per Øyvind Karlsen

PRESISERING AV SIKRINGSBEHOV – FULL FREMSTILLING

(tilknyttet begjæring om midlertidig forføyning)

Det vises til inngitt begjæring om midlertidig forføyning, tilleggsbegjæring om hastebehandling og senere fremsatte presiseringer. Dette dokumentet gjengir i sin helhet den samlede redegjørelsen for sikringsbehovet, slik denne tidligere er fremlagt, og er ment å tydeliggjøre hvorfor midlertidige tiltak er nødvendige for å forhindre uopprettelig skade i påvente av rettens behandling.

Sikringsbehovet knytter seg til en pågående og sammensatt situasjon hvor flere inngrep virker sammen. Det gjelder håndhevelse av besøksforbud, begrensning av saksøkers rollebaserte adgang til pasienten, risiko for gjengjeldelse som følge av varsling til tilsyns- og kontrollmyndigheter, samt manglende midlertidig sikring av pasientens økonomiske interesser.

Besøksforbud besluttet 23.12.2025 er ikke godtatt, ikke begjært av pasienten selv, og er krevd oversendt domstolene for rettslig prøving. Inntil slik prøving er gjennomført foreligger det ingen rettskraftig avgjørelse. Likevel håndheves forbudet i praksis, noe som direkte hindrer saksøker i å utøve sin rolle som nærmeste pårørende og fullmektig i en kritisk helsesituasjon.

Saksøker er anerkjent som nærmeste pårørende. Fullmakt av 05.05.2025 er fremlagt og lagt til grunn som faktisk og rettslig relevant, herunder av Sivilombudet i sak 2025/3259, uten at gyldigheten er bestridt. Det foreligger ingen gyldig beslutning som endrer denne rettstilstanden. Begrensning av saksøkers adgang innebærer derfor et direkte inngrep i pasientens rett til medvirkning og forsvarlig helsehjelp.

Videre foreligger det risiko for gjengjeldelse og sakspåvirkning som følge av omfattende varsling til UKOM, Statens helsetilsyn, Statsforvalteren og politiets Spesialenhet. I en slik situasjon er det nødvendig med midlertidige tiltak som sikrer saksøkers rettsstilling og personlige sikkerhet, og som hindrer ytterligere inngrep mens saken er til behandling.

Det foreligger også uklarhet og risiko knyttet til disponering av pasientens økonomiske midler. Som nærmere redegjort for i Vedlegg D – Økonomisk sikringsdel, er det sannsynliggjort at manglende midlertidig sikring kan føre til ytterligere og uopprettelig skade for pasienten, som befinner seg i en kritisk situasjon med behov for tilgang til egne midler.

Samlet sett foreligger det en reell og aktuell risiko for uopprettelig skade dersom midlertidige tiltak ikke treffes. Skaden vil ikke kunne repareres gjennom ordinær rettslig behandling i ettertid. Formålet med de begjærte midlertidige tiltakene er å fryse den faktiske og rettslige situasjonen, slik at pasientens helse, rettigheter og grunnleggende interesser ikke forringes mens saken er til behandling for domstolene.

Sted / dato: _____

Signatur: _____

Navn: Per Øyvind Karlsen

TILLEGG – PRESISERING AV YTTERLIGERE SIKRINGSGRUNN

(tilknyttet begjæring om midlertidig forføyning)

Det vises til inngitt begjæring om midlertidig forføyning, tilleggsbegjæring om hastebehandling og senere presiseringer. Dette tillegget er ment å tydeliggjøre ytterligere sikringsgrunn som underbygger behovet for midlertidige tiltak, uten å utvide sakens rammer.

Den samlede situasjonen viser at det foreligger pågående og sammensatte inngrep overfor pasienten og saksøker, herunder håndhevelse av besøksforbud, begrensning av rollebasert adgang, risiko for gjengjeldelse som følge av varsling, samt uklar og omtvistet disponering av pasientens økonomiske midler.

Disse forholdene må vurderes i sammenheng. Hver for seg representerer de en risiko, men samlet utgjør de en reell og aktuell fare for uopprettelig skade, både for pasientens helse, rettsstilling og grunnleggende interesser. Risikoen er dynamisk og forsterkes over tid dersom midlertidige tiltak ikke treffes.

Det vises særskilt til **Vedlegg D – Økonomisk sikringsdel**, som nærmere redegjør for behovet for midlertidig sikring av pasientens økonomiske midler. Vedlegget er ment å leses som en integrert del av sikringsgrunnlaget, og illustrerer hvordan manglende midlertidig sikring også på dette området kan føre til uopprettelig skade.

På denne bakgrunn anføres det at vilkårene for midlertidig forføyning er oppfylt. Det foreligger et klart sikringsbehov, og ytterligere dokumentasjon vil kunne ettersendes etter hvert som den foreligger. Dette endrer ikke det allerede sannsynliggjorte sikringsgrunnlaget.

Sted / dato: _____

Signatur: _____

Navn: Per Øyvind Karlsen

VEDLEGG – ØKONOMISK SIKRINGSDEL

(midlertidig forføyning – sikring av pasientens økonomiske interesser)

Dette vedlegget er ment som en presisering av behovet for midlertidige sikringstiltak knyttet til pasientens økonomiske midler. Formålet er ikke å avgjøre rettmessig forvaltning, men å forhindre uopprettelig skade i påvente av rettslig avklaring.

Det foreligger dokumentert uklarhet og uenighet om hvem som rettmessig disponerer pasientens økonomiske midler. Pasienten har signert erklæringer om tilbaketrekning av samtykke til økonomisk forvaltning/vergemål, og det er fremlagt fullmakter som gir saksøker rett til å ivareta pasientens økonomiske interesser. Det gjøres gjeldende at oppnevnt verge aldri har hatt gyldig samtykke, og at samtykke uansett er trukket tilbake.

Til tross for dette foreligger det opplysninger som tilsier at pasientens midler holdes tilbake eller disponeres av tredjepart, og at forventede utbetalinger ikke er kommet pasienten til gode. Pasienten befinner seg samtidig i en kritisk situasjon hvor tilgang til egne midler er nødvendig for å dekke helt grunnleggende behov og forhindre ytterligere tap og skade.

Det bes derfor om midlertidige tiltak som sikrer at pasientens økonomiske midler ikke disponeres, tilbakeholdes eller overføres på en måte som kan påføre pasienten ytterligere skade, og at midlene midlertidig beskyttes og tilgjengeliggjøres i pasientens interesse inntil rettslig avklaring foreligger.

Sted / dato: _____

Signatur: _____

Navn: Per Øyvind Karlsen

Vedleggsoversikt – Nye dokumenter ikke tidligere innsendt

Vedlegg 1: NAV-notat 12.07.2024 – Bekreftelse på at Sarah Eilen Slettvoll har tilbakekalt fullmakt til mor og ikke ønsket hennes involvering.

Vedlegg 2: Politiets brev 20.11.2025 – Opphevelse av tidligere besøksforbud etter anmodning fra Sarah Eilen Slettvoll.

Vedlegg 3: Telefontranskripsjon 09.12.2025 kl. 18:48 – Samtale med Medisinsk-fysisk avdeling, OUS.

Vedlegg 4: Fullmakt datert 23.11.2025 – Gyldig fullmakt fra Sarah Eilen Slettvoll til Per Øyvind Notsure Norli Karlsen.

Notat

Opprinnelse: Telefon
Registrert dato: 12-07-2024
Registrert av: EOE0313
Notat vedrørende: SARAH EILEN SLETTVOLL [REDACTED]
Tema: Oppfølging
Saksnummer: 2017/0243552

Samtalereferat behandler

Samtalereferat behandler Ingrid Tennås.

Jeg ringer fordi jeg har forsøkt å komme i kontakt med Sarah siden oktober 23. Har forsøkt å få kontakt via dialog, telefon og SMS. Har avtalt telefonmøter via SMS, men har ikke kommet i kontakt.

Behandler forteller at Sarah for tiden bor i Bybo, leiligheter for kvinner i regi av Kirkens Bymisjon. Det er bemannet bolig med oppfølging dag og kveld. Sarah fikk i vinter diagnosen schizofreni, og behandler vurderer at hun har dårlig fungering på grunn av helseutfordringer og rus. Det er vanskelig å komme i kontakt, og hun har vansker med å følge opp avtaler. På grunn av liten oppmøtekompetanse blir hun fulgt til og fra avtaler på sykehus.

Mor har tidligere hatt fullmakt. Sarah ønsker ikke at mor skal være involvert i saken hennes.

Sarah har tidligere hatt oppfølging hos IPS, men det har ikke fungert. Behandler vurderer at helseutfordringene hennes gjør at det er urealistisk at hun kan stå i arbeid slik situasjonen er nå og på sikt.

Jeg sender forespørsel om spesialisterklæring til psykologspesialist Frøydis Tevik for oppdaterte medisinske opplysninger



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
Welhavens Gate 11, leil. H0301
0350 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

Dato

Dok.nr.

16990227 49679/25-202 20. november 2025

Opphevelse av besøksforbud

Etter anmodning fra Sarah Eilen Slettvoll oppheves besøksforbud ilagt mot henne. Begjæringen er trukket fra Oslo tingrett.

Med hilsen
Tone Riksen
Politiadvokat

Dokumentet er sendt i kopi til:
Advokat Tor Martin Birkeland, Advokat24 AS, 0105 OSLO

Godkjent digitalt
Tone Riksen (TMR003) 20.11.2025

Øst politidistrikt

Post: Postboks 3390, 1402 SKI
Tel: 64993000 Faks: 64999500
E-post: post.osl@politiet.no

TMR003

20.11.2025 12:44

opprettet i sak: 16990227

dokumentid: 202161397

1

Innholdsfortegnelse

14,01,11 Brev til Per Øyvind Notsure Norli Karlsen.....	1
Opphevelse av besøksforbud.....	1

00:00:12 Sykepleierstudent Alexandra
Det er sykepleiestudent Alexandra.

00:00:14 Per Øyvind Karlsen
Ja hei mm ja, jeg har sett at... synes å huske at.. Posten for fysisk med skal være i andre etasje hvor ble fortalt at det var i tredje. Jeg var i tredje, og nå fjerde det står der ring vaktrom med.

00:00:42 Per Øyvind Karlsen
Ja, jeg prøver å finne ut av...

00:00:46 Sykepleierstudent Alexandra
Ja gi meg et lite øyeblikk her bare.

00:00:48 Per Øyvind Karlsen
Ja.

00:01:11 Sykepleierstudent Alexandra
Hei.

00:01:11 Per Øyvind Karlsen
Hei.

00:01:13 Sykepleierstudent Alexandra
Hva er navnet ditt?

00:01:14 Per Øyvind Karlsen
Per Øyvind Karlsen.

00:01:17 Sykepleierstudent Alexandra
Ja, du har besøksforbud, så, du kan ikke komme du.

00:01:22 Per Øyvind Karlsen
Det kan ikke stemme, jeg har fått bekrefte at være anerkjent som nærmeste pårørende, jeg er fullmektig.. Og ja.. Det var ikke.. Det er ikke hva jeg fikk beskjed om at var tilfelle..

00:01:47 Sykepleierstudent Alexandra
Jeg har skriftlig her at du har besøksforbud.

00:01:51 Per Øyvind Karlsen
På bakgrunn av hva?

00:01:52 Sykepleierstudent Alexandra
Hvor er det du er nå?

00:01:53 Per Øyvind Karlsen
I fjerde.

00:01:56 Per Øyvind Karlsen
Så besøksforbud..?

00:01:59 Sykepleierstudent Alexandra
I fjerde etasje?

00:01:59 Per Øyvind Karlsen
Besøksforbud fra hvem, hva..?

00:02:02 Sykepleierstudent Alexandra
Er du i fjerde etasje nå??

00:02:03 Per Øyvind Karlsen
Hvorfor skulle det være besøksforbud? Hva slags..

00:02:10 Sykepleierstudent Alexandra
Per, jeg bare lurte på om du er i fjerde etasje nå?

00:02:14 Per Øyvind Karlsen
Ja, men hva? Hva? Hva?

00:02:17 Per Øyvind Karlsen
Har sykehuset anledning til å ha besøksforbud?!?!?

00:02:25 Sykepleierstudent Alexandra
Ja, du har besøksforbud.

00:02:26 Per Øyvind Karlsen
Så ja fra hvem hvem.. Som..?

00:02:30 Sykepleierstudent Alexandra
Det er en advokat på sykehuset på sykehuset.. Så hvis ikke du reiser hjem nå, så må jeg sende en portvakt.

00:02:34 Per Øyvind Karlsen

Ja men altså, men jeg er nærmeste pårørende og fullmektig for og videre..

00:02:42 Sykepleierstudent Alexandra

Nei, det er du ikke skjønner du.

00:02:44 Per Øyvind Karlsen

Jo, jeg er det

00:02:52 Sykepleierstudent Alexandra

Du må forlate bygningen nå, hvis ikke, så må jeg ringe på noen som må føre deg bort.

00:02:55 Per Øyvind Karlsen

Ja, men altså da har jeg no veldig viktig å prate med noen om, og det er veldig viktig at bør vite..prate med noen om og det er veldig viktig.

00:03:08 Sykepleierstudent Alexandra

Ja, men da ringer jeg vakta. Fordi du kan ikke være her.

00:03:13 Per Øyvind Karlsen

Da har jeg krav på å vite hva slags grunnlag...

LBB FULLMAKT

LBB fullmaktsmal revisjon 0.3h | Referansenummer 2025-1984-41-01

1. Fullmaktsgiver

Navn: Sarah Eilen Slettvoll
Fødselsdato: 08.08.1984
Adresse: [Redacted]
Telefon: 41681061
E-post: saraleinenvollsett@gmail.com

2. Fullmektig

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

3. Representasjonsfullmakt

Fullmakten gir fullmektigen rett til å representere fullmaktsgiver overfor offentlige og private instanser. Representasjon kan utøves skriftlig, ved fysisk tilstedeværelse, per telefon eller via videokonferanse. Fullmektigen kan delta i møter fullmaktsgiver ellers har rett til å møte i, uttale seg, motta informasjon, fremme klager, be om tilsyn og opptre som part i saken når dette dekkes av fullmakten.

4. Ved manglende samtykkekompetanse

Ved manglende samtykkekompetanse gis fullmektigen fullmakt til å ta beslutninger på vegne av fullmaktsgiver innenfor alle områder som omfattes av denne fullmakten, herunder helse og omsorg, psykisk helsevern, økonomi og forvaltning, juridiske forhold, bolig og oppfølgingstjenester.

5. Forholdet til frivillig vergemål og overdragelse av vergemålsfullmakter

Jeg bekrefter at denne fullmakten gis i sammenheng med mitt frivillige vergemålsvedtak av 12.08.2025, Statsforvalteren ref. 1-429090. Jeg bekrefter videre at samtykke til vergemålet ble muntlig trukket tilbake overfor helsepersonell ved Lovisenberg Diakonale Sykehus, post 4A, den 02.09.2025, med skriftlig bekreftelse på tilbaketrekking av i fullmakt datert 06.09.2025. Jeg bekrefter videre at vergemålsfullmaktene gitt i det frivillige vergemålet er fullt ut forstått, og at de deler av beslutningskompetansen som omfattes av dette vergemålet overføres til min fullmektig, Per Øyvind Notsure Norli Karlsen, i tråd med pasient- og brukerrettighetsloven §§ 3-1, 3-3 og 4-6 samt vergemålsloven § 21. Overdragelsen omfatter også økonomisk forvaltning.

6. Kommunikasjon og praktisk bistand

Fullmakten omfatter også bistand som sekretær-, kommunikasjons- og assistansefunksjon. Dette inkluderer tilgang til, gjennomgang, sortering og besvarelse av meldinger og henvendelser via Facebook, Facebook Messenger, Snapchat og tilsvarende digitale kommunikasjonsplattformer, samt støtte i kommunikasjon med familie, venner og øvrige tredjeparter.

7. Rettslig grunnlag

Fullmakten er gyldig etter alminnelig fullmaktsrett, forvaltningsloven § 12, vergemålsloven § 21 og pasient- og brukerrettighetsloven, og kan utøves skriftlig, fysisk, per telefon eller via videokonferanse.

8. Stadfestelse av rolle som nærmeste pårørende

Det stadfestes at Per Øyvind Notsure Norli Karlsen er å anse som fullmaktsgivers nærmeste pårørende. Denne rollen er tidligere dokumentert gjennom fullmakt datert 05.05.2025, og er videre anerkjent av

Sivilombudet i uttalelse datert 18.06.2025, saksnummer 2025/3259. Stadfestelsen gis for å sikre klarhet, kontinuitet og korrekt praktisering av fullmakten overfor alle relevante instanser.

9. Signatur



.....

Sarah Eilen Slettvoll

(Signert på vegne av fullmaktsgiver med uttrykkelig samtykke av 23.11.2025)

Korrespondanse

Vedleggsoversikt

- Vedlegg 1: E-postkorrespondanse – Ettersendelse (presisering av faktiske og prosessuelle forhold)
- Vedlegg 2: E-postkorrespondanse – Ettersendelse av presiseringer og vedlegg
- Vedlegg 3: Oppfølging – hastebehandling og betaling av rettsgebyr
- Vedlegg 4: Begjæring om midlertidig forføyning – hastebehandling
- Vedlegg 5: Gebyrbrev og brev med frist
- Vedlegg 6: Kopi av faktura (rettsgebyr)
- Vedlegg X: Rettens brev av 29.12.2025 – *ikke mottatt*



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Sak 25-210512TVI-TOSL/08 – Ettersendelse (presisering av faktiske og prosessuelle forhold)

1 e-post

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

31. desember 2025 kl. 00:59

Til: oslo.tingrett@domstol.no, "Oslo tingrett, avdeling 8" <Oslo.tingrett.avdeling.8@domstol.no>

Kopi: Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>

Vedlagt oversendes ettersendelse i sak 25-210512TVI-TOSL/08.

Dokumentet presiserer nye og avgjørende faktiske og prosessuelle forhold som ikke tidligere har vært fremlagt for retten, og som har direkte betydning for vurderingen av sikringsgrunn, gjeldende rettstilstand og risiko for uopprettelig skade.

Ettersendelsen gjelder særlig:

faktisk helsetilstand,

klarlagt vilje før tap av samtykkekompetanse,

manglende forkynnelse og prosessforutsetninger knyttet til besøksforbud,

samt konsekvenser for vurderingen av gjeldende rettslig situasjon.

Dokumentet er ment som presisering og utdyping, og utvider ikke sakens rammer.

--

Med hilsen

Per Øyvind Karlsen

søn. 28. des. 2025, 22:02 skrev Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>:

Vedlagt oversendes begjæring om midlertidig forføyning med samlet vedleggsmappe (vedlegg A–C).

Saken gjelder pågående håndhevelse av besøksforbud og samtidig tilsidesettelse av gyldig fullmakt av 05.05.2025 samt anerkjent status som nærmeste pårørende i en kritisk helsesituasjon. Det foreligger ingen gyldig beslutning eller vedtak som endrer denne rettstilstanden.

Det vedlegges samtidig et avgrenset tilleggskdokument vedrørende hastebehandling og sikringsgrunn, som fremhever de mest sentralkritiske og ubestridte forhold. Dokumentet er ment å leses i sammenheng med begjæringen og viser hvorfor midlertidig inngrep er nødvendig etter føre-var-prinsippet, herunder basert på formalisert kunnskap i Statsforvalterens sak 2024/43466 og Sivilombudets sak 2025/3259.

Forholdene er også varslet til Statens undersøkelseskommisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. referansenummer Veg45x.

Rettsgebyr betales første virkedag.

Med hilsen

Per Øyvind Karlsen

**Ettersendelse_Tingrett_25-210512TVI-TOSL-08-1.pdf**

3K



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Sak 25-210512TVI-TOSL/08 – Ettersendelse av presiseringer og vedlegg

1 e-post

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

30. desember 2025 kl. 08:47

Til: oslo.tingrett@domstol.no, "Oslo tingrett, avdeling 8" <Oslo.tingrett.avdeling.8@domstol.no>

Kopi: Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>

Vedlagt oversendes følgende dokumenter til ovennevnte sak:

1. Presisering av sikringsbehov – full fremstilling
2. Tillegg – presisering av ytterligere sikringsgrunn
3. Vedlegg D – Økonomisk sikringsdel

Dokumentene er ment som presiseringer og utdyping av allerede fremsatt begjæring om midlertidig forføyning og tilleggsbegjæring om hastebehandling. De utvider ikke sakens rammer, men tydeliggjør sikringsgrunnlaget og behovet for midlertidige tiltak for å forhindre uopprettelig skade.

Eventuell ytterligere dokumentasjon, herunder bekreftelser på anmeldelser og pågående tilsyn, vil kunne ettersendes etter hvert som disse foreligger.

Rettsgebyr betales i tråd med mottatt betalingsinformasjon.

--

Med hilsen

Per Øyvind Karlsen

man. 29. des. 2025, 11:56 skrev Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>:

Jeg viser til innsendt begjæring om midlertidig forføyning med anmodning om hastebehandling.

For ordens skyld presiseres at tilleggsbegjæringen vedrørende hastebehandling er ment å være styrende for den umiddelbare vurderingen av saken.

Jeg ber samtidig om bekreftelse på hvordan og hvor rettsgebyr kan innbetales uten opphold.

Jeg gjør samtidig oppmerksom på at jeg vil møte opp ved retten senest kl. 13:30 i dag for å betale rettsgebyr, dersom jeg ikke har mottatt annen praktisk instruksjon innen den tid.

--

Med hilsen

Per Øyvind Karlsen

søn. 28. des. 2025, 22:02 skrev Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>:

Vedlagt oversendes begjæring om midlertidig forføyning med samlet vedleggsmappe (vedlegg A–C).

Saken gjelder pågående håndhevelse av besøksforbud og samtidig tilsidesettelse av gyldig fullmakt av 05.05.2025 samt anerkjent status som nærmeste pårørende i en kritisk helsesituasjon. Det foreligger ingen gyldig beslutning eller vedtak som endrer denne rettstilstanden.

Det vedlegges samtidig et avgrenset tilleggsdokument vedrørende hastebehandling og sikringsgrunn, som fremhever de mest sentralkritiske og ubestridte forhold. Dokumentet er ment å leses i sammenheng med begjæringen og viser hvorfor midlertidig inngrep er nødvendig etter føre-var-prinsippet, herunder basert på formalisert kunnskap i Statsforvalterens sak 2024/43466 og Sivilombudets sak 2025/3259.

Forholdene er også varslet til Statens undersøkelseskommisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. referansenummer Veg45x.

Rettsgebyr betales første virkedag.

Med hilsen

Per Øyvind Karlsen

3 vedlegg



Presisering_av_sikringsbehov_FULLL.pdf

4K



Tillegg_presisering_sikringsgrunn_med_vedlegg_D.pdf

3K



OEkonomisk_sikringsdel_tilleggsvedlegg.pdf

3K



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Oppfølging – hastebehandling og betaling av rettsgebyr

1 e-post

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

29. desember 2025 kl. 11:56

Til: oslo.tingrett@domstol.no, "Oslo tingrett, avdeling 8" <Oslo.tingrett.avdeling.8@domstol.no>

Kopi: Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>

Jeg viser til innsendt begjæring om midlertidig forføyning med anmodning om hastebehandling.

For ordens skyld presiseres at tilleggsbegjæringen vedrørende hastebehandling er ment å være styrende for den umiddelbare vurderingen av saken.

Jeg ber samtidig om bekreftelse på hvordan og hvor rettsgebyr kan innbetales uten opphold.

Jeg gjør samtidig oppmerksom på at jeg vil møte opp ved retten senest kl. 13:30 i dag for å betale rettsgebyr, dersom jeg ikke har mottatt annen praktisk instruksjon innen den tid.

--

Med hilsen

Per Øyvind Karlsen

søn. 28. des. 2025, 22:02 skrev Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>:

Vedlagt oversendes begjæring om midlertidig forføyning med samlet vedleggsmappe (vedlegg A–C).

Saken gjelder pågående håndhevelse av besøksforbud og samtidig tilsidesettelse av gyldig fullmakt av 05.05.2025 samt anerkjent status som nærmeste pårørende i en kritisk helsesituasjon. Det foreligger ingen gyldig beslutning eller vedtak som endrer denne rettstilstanden.

Det vedlegges samtidig et avgrenset tilleggsdokument vedrørende hastebehandling og sikringsgrunn, som fremhever de mest sentralkritiske og ubestridte forhold. Dokumentet er ment å leses i sammenheng med begjæringen og viser hvorfor midlertidig inngrep er nødvendig etter føre-var-prinsippet, herunder basert på formalisert kunnskap i Statsforvalterens sak 2024/43466 og Sivilombudets sak 2025/3259.

Forholdene er også varslet til Statens undersøkelseskommisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. referansenummer Veg45x.

Rettsgebyr betales første virkedag.

Med hilsen

Per Øyvind Karlsen



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Begjæring om midlertidig forføyning – hastebehandling

1 e-post

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

28. desember 2025 kl. 22:02

Til: oslo.tingrett@domstol.no, "Oslo tingrett, avdeling 8" <Oslo.tingrett.avdeling.8@domstol.no>

Kopi: Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>

Vedlagt oversendes begjæring om midlertidig forføyning med samlet vedleggsmappe (vedlegg A–C).

Saken gjelder pågående håndhevelse av besøksforbud og samtidig tilsidesettelse av gyldig fullmakt av 05.05.2025 samt anerkjent status som nærmeste pårørende i en kritisk helsesituasjon. Det foreligger ingen gyldig beslutning eller vedtak som endrer denne rettstilstanden.

Det vedlegges samtidig et avgrenset tilleggskdokument vedrørende hastebehandling og sikringsgrunn, som fremhever de mest sentralkritiske og ubestridte forhold. Dokumentet er ment å leses i sammenheng med begjæringen og viser hvorfor midlertidig inngrep er nødvendig etter føre-var-prinsippet, herunder basert på formalisert kunnskap i Statsforvalterens sak 2024/43466 og Sivilombudets sak 2025/3259.

Forholdene er også varslet til Statens undersøkelseskomisjon for helse- og omsorgstjenesten (UKOM) og Statens helsetilsyn, ref. referansenummer Veg45x.

Rettsgebyr betales første virkedag.

Med hilsen

Per Øyvind Karlsen

7 vedlegg

-  **Folgebrev_begjaering_midlertidig_forfoyning-1 (1).pdf**
85K
-  **besøksforbud Sarah 23.12.2025.pdf**
2315K
-  **Vedleggsoversikt_A_B_C (1).pdf**
82K
-  **Samlet_vedleggspakke_forforoyning.pdf**
3800K
-  **Begjaering_midlertidig_forfoyning_ferdig (4).pdf**
44K
-  **Vedlegg_B_Samlet_fullmakter_MED_OVERSIKT_ENDLIG (1).pdf**
2347K
-  **Tilleggsbegjaering_hastebehandling_ENDLIG_KORRIGERT-1(1).pdf**
65K



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Gebyrbrev og brev med frist

6 e-poster

Kristin Joakimsen <Kristin.Joakimsen@domstol.no>
Til: "proyvind@gmail.com" <proyvind@gmail.com>

29. desember 2025 kl. 13:20

Du kan komme innom i dag og betale gebyret, senest kl 1430.

Gebyret betales i 5 etasje.

Vedlagt er også brev av i dag.

Oslo tingrett

Kristin Joakimsen
seniorrådgiver
Rettsseksjonen-byfogsaker

Vedlagt filer

Filnavn	Størrelse	Checksum (SHA256)
3_0785-Brevmedfrist_21695413.pdf	127,9 kB	4ab3b8adbd0453a7f48f18769c47c86f3d1cf5bc9ac2a252939a114dc62269b

Trykk på linken for å laste ned vedlegget: <https://files.domstol.no/message/bVS6d1Muj8z0R1uPesyspF>

Denne eposten og linken for nedlasting kan videresendes til andre mottakere.

Vedlegget er gyldig til: **tirsdag, 13 januar.**

Meldings ID: bVS6d1Muj8z0R1uPesyspF

Telefon: +47 22 03 54 62
www.domstol.no/oslotingrett



2_0138-Brevominnbetalingavgebyr-privatperson_91278231.docx
29K

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Til: Kristin Joakimsen <Kristin.Joakimsen@domstol.no>
Kopi: Advokat Tor Martin Birkeland <tmb@advokat24.as>

29. desember 2025 kl. 23:13

Ah, flott, så ikke denne i tide jeg, men mangler kort og nfc på nåværende mobil til å betale med terminal, ved oppmøte, lar det seg betales med vipps-krav eller direkte inn på konto med kid, evt. kunne jeg fått kontonummer og kid snarlig?
Ellers må jeg stresse med noen å skulle kunne overføre til og betale med kort for meg ved oppmøte, som ble hovedårsak til at ble for stress i dag...

[Sitert tekst skjult]

Kristin Joakimsen <Kristin.Joakimsen@domstol.no>
Til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

30. desember 2025 kl. 09:19

Du vil få en faktura per e-post.

Har du også sett brevet som var vedlagt?

Oslo tingrett

Kristin Joakimsen
seniorrådgiver
Rettsseksjonen-byfogsaker

Telefon: +47 22 03 54 62
www.domstol.no/oslotingrett

[Sitert tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Til: Kristin Joakimsen <Kristin.Joakimsen@domstol.no>

30. desember 2025 kl. 10:53

Jepps :)

Viste seg uansett heldig at ikke fikk betalt i går, hvor da som følge rakk å utvide til siste punkt glemt før gebyr betalt og behandling av begjæringen alt på begynt før anledning til å få med.

Med saksnummer på plass, så blir det å endelig skulle få besøkt, eller enda viktigere, for min kjære Sarah å få bekreftelse på at jeg ikke forsvunnet for ha blitt..

Tvitvi til meg!

[Sitert tekst skjult]

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Til: Kristin Joakimsen <Kristin.Joakimsen@domstol.no>

31. desember 2025 kl. 10:37

Hallo? Jeg har ennå ikke fått inn noe betalingskrav i nettbank, ei heller mottatt noen faktura?!?!

[Sitert tekst skjult]

Kristin Joakimsen <Kristin.Joakimsen@domstol.no>
Til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

5. januar 2026 kl. 08:19

Du skal nå ha mottatt fakturaen via digipost.

Begjæringen er også sendt deg for digital signering.

[Sitert tekst skjult]



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Kopi av faktura

1 e-post

Domstolenes regnskaps- og lønnsseksjon (postmottak) <drlpost@domstol.no>

2. januar 2026 kl. 14:52

Til: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>

Hei. Se vedlagt kopi av faktura i sak 25-210512TVI

Med vennlig hilsen

Siri Ekren

Rådgiver

Domstolenes regnskaps- og lønnsseksjon (DRL),

Avdeling for økonomi og styring, Domstoladministrasjonen

DRL sentralbord 73 56 71 50

domstol.no**32314839.pdf**

68K



Per Øyvind Notsure Norli Karlsen



0350 Oslo

Deres referanse

Vår referanse

25-210512TVI-TOSL/08

Dato

03.02.2026

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen - Staten v/Justisdepartementet m.fl.

Det vises til begjæring om midlertidig forføyning og rettens kjennelse 6. januar 2026 der begjæringen ble forkastet.

Du har 26. januar 2026 begjært omgjøring av kjennelsen i et prosesskriv på 45 sider pluss bilag. Prosesskrivet er svært omfattende og med mange gjentakelser i ulik form. Det har derfor tatt tid å gjennomgå og vurdere omgjøringsbegjæringen.

Retten kan omgjøre en kjennelse eller avsi en tilleggsavgjørelse dersom vilkårene i tvisteloven § 19-9 eller § 19-10 er oppfylt. Kun saksstyrende kjennelser kan omgjøres, hvilket er til hinder for at retten omgjør sin kjennelse i dette tilfellet. Retten skal i det følgende gi noe veiledning som etterspurt av saksøkeren.

For at retten skal kunne beslutte midlertidig forføyning, må saksøkeren sannsynliggjøre både et hovedkrav (det krav som skal sikres ved forføyningen) og en sikringsgrunn.

Retten har i kjennelsen lagt til grunn at saksøkerens hovedkrav er at besøksforbudet er ugyldig og videre at saksøkeren har en rett til å besøke/kontakte Slettvoll uhindret av besøksforbudet. Retten har i kjennelsen videre vurdert at påstandspunktene 1-3 i den opprinnelige begjæringen er nært knyttet til besøksforbudet og ble forkastet på samme grunnlag.

Saksøkeren har i prosesskriv etter begjæringen anført at det er behov for midlertidige sikringstiltak knyttet til Slettvolls økonomiske midler, slik at disse ikke disponeres, tilbakeholdes eller overføres på en måte som er til skade for Slettvoll. Det er ikke klargjort hvilket hovedkrav som skal sikres på anført måte. Uansett er det Slettvoll selv (som saksøker) som eventuelt må fremme en slik begjæring om sikring av sine egne midler ved forføyning. Du kan åpenbart ikke fremme et slikt krav i eget navn, og det er klart ikke sannsynliggjort at du kan opptre på vegne av Slettvoll i denne sammenheng. Uten at det er avgjørende, bemerkes at det heller ikke er angitt noen motpart for et slikt krav. Det er mulig at dette punktet formelt sett kunne vært avvist, men retten valgte i kjennelsen å forkaste begjæringen i sin helhet.

Etter rettens syn er det ikke grunnlag for omgjøring av rettens kjennelse av 6. januar 2026.

Postadresse
Postboks 2106 Vika, 0125 Oslo

Sentralbord
22 03 52 00

Saksbehandler
Kristin Joakimsen

Bankgiro

Organisasjonsnummer
926725939

Kontoradresse
C. J. Hambros plass 4, Oslo

Telefaks

Telefon

235

Ekspedisjonstid
08.00-15.45 (15.00)

Internett/E-post

oslo.tingrett@domstol.no

Tilleggsavgjørelse er ikke begjært, men retten kan uansett ikke se at vilkårene for å treffe slik tilleggsavgjørelse er oppfylt. Alt som skulle vært avgjort, er det truffet avgjørelse om.

Du kan eventuelt anke kjennelsen som forkaster begjæringen til Borgarting lagmannsrett. Du er selv ansvarlig for å avbryte ankefristen i tide.

Oslo tingrett

Rune Klausen
tingrettsdommer

OSLO
TINGRETT

NORGES DOMSTOLER

ISS POSTTJENESTER

08.01.2026

KJO

PRIORITY



17

Postboks 2106 Vika, 0125 Oslo

~~Per Øyvind Notsure Norli Karlsen
Welhavens gate 11~~

~~0350 Oslo~~

OSLO TINGRETT

26 FEB 2026

Retur

Retour



Ukjent / Ny adresse ukjent

Innlyst / Nouvelle adresse inconnue

Dokumentsamling i sak 25-210512TVI-TOSL/08

1	Begjaering_midlertidig_forfoyning_ferdig (4).pdf fra Karlsen, Per Øyvind (...)	1
	Bilag 1: Begjæring om midlertidig forføyning – hastebehandling.pdf	2
	Bilag 2: Folgebrev_begjaering_midlertidig_forfoyning-1 (1).pdf	3
	Bilag 3: Samlet_vedleggspakke_forforoyning.pdf	4
	1. Innledning	66
	2. Rettslig grunnlag	66
	3. Faktiske forhold	66
	4. Vurdering av samtykkekompetanse	67
	5. Begrunnelse for medikamentell behandling	67
	6. Vurdering av alternative tiltak	67
	7. Medikamentvalg og administrasjonsform	67
	8. Bivirkninger og risiko	67
	9. Evaluering og oppfølging	68
	10. Klageadgang og informasjon	68
	11. Underskrift og faglig ansvarlig instans	68
	Avvisning av klage på vedtak om tvungen behandling, jf. psykisk (...)	69
	Sak om klage over vedtak om innskrenket forbindelse med omverdenen under (...)	76
	Avgjørelse i klagesak – vedtak om besøksnekt	91
	Statsforvalterens vedtak	91
	Bakgrunn for saken	91
	Statsforvalterens vurdering	92
	Konklusjon	92
	Bilag 4: Tilleggsbegjaering_hastebehandling_ENDLIG_KORRIGERT-1(1).pdf	98
	Bilag 5: Vedlegg_B_Samlet_fullmakter_MED_OVERSIKT_ENDLIG (1).pdf	99
	Bilag 6: besøksforbud Sarah 23.12.2025.pdf	107
	Bilag 7: Vedleggsversikt_A_B_C (1).pdf	110
2	TOSL Brev om innbetaling av gebyr - privatperson 2025-12-29	111
3	TOSL Brev med frist 2025-12-29	112
4	Oppfølging – hastebehandling og betaling av rettsgebyr.pdf fra Karlsen, Per (...)	113
5	Sak 25-210512TVI-TOSL_08 – Ettersendelse av presiseringer og (...)	114
	Bilag 1: Presisering_av_sikringsbehov_FULL.pdf	116
	Bilag 2: Tillegg_presisering_sikringsgrunn_med_vedlegg_D.pdf	117
	Bilag 3: OEkonomisk_sikringsdel_tilleggsvedlegg.pdf	118
6	Sak 25-210512TVI-TOSL_08 – Ettersendelse (presisering av faktiske og (...))	119
	Bilag 1: Ettersendelse_Tingrett_25-210512TVI-TOSL-08-1.pdf	120
7	TOSL Kjennelse, midlertidig forføyning, forkastet 2026-01-07	121
	Bilag 1: Signert kjennelse.pdf	130
9	TOSL Postforkynning part 2026-01-07	139
	7 TOSL Kjennelse, midlertidig forføyning, forkastet 2026-01-07	141

11	TOSL Rettens brev 2026-01-07.....	150
	7 TOSL Kjennelse, midlertidig forføyning, forkastet 2026-01-07.....	151
12	TOSL Rettens brev 2026-01-07.....	160
	7 TOSL Kjennelse, midlertidig forføyning, forkastet 2026-01-07.....	161
14	Kjennelse, midlertidig forføyning, forkastet - signert 21.01.2026.pdf fra (...)	170
15	Sak 25-210512TVI-TOSL_08 – Begjæring om omgjøring – ettersendelse (...)	180
	Bilag 1: Begjaering_om_omgjoring.pdf.....	182
	BEGJÆRING OM OMGJØRING.....	182
	Sak: 25-210512TVI-TOSL-08.....	182
	1. Innledning og sakens bakgrunn.....	182
	2. Saksøkte parter og søksmålgjenstand.....	182
	3. Rettslig grunnlag for midlertidig forføyning.....	183
	4. Ettersendelser 30.12.2025 og 31.12.2025 – avklaringer og presiseringer.....	183
	5. Manglende kontradiksjon og brudd på tvisteloven § 9-6.....	184
	5.1 Forutgående e-postkorrespondanse og faktisk hendelsesforløp ved OUS.....	184
	5.2 Henvendelse fra tingretten 29.12.2025.....	186
	6. Rettsferie og manglende reell svarmulighet.....	186
	7. Selvmotsigelse mellom hastebehandling og manglende forkynnelse.....	186
	8. Uavklart rettslig situasjon og rettssikkerhetsrisiko.....	187
	8A. Inngrep i retten til privat- og familieliv – Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8....	187
	8B. Proporsjonalitet, varighet og repressiv/kneblende effekt.....	188
	9. Brudd på rettens veiledningsplikt overfor selvprosederende part.....	189
	10. Inngrep i retten til privat- og familieliv – Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8....	190
	11. Fullmaktens rekkevidde og prosessuell adgang på vegne av berørt part.....	191
	12. Manglende samtykke fra den beskyttede part og besøksforbudets (...)	192
	12A. Manglende orientering av fornærmede og sviktende (...)	192
	13. Avklarende presisering om forholdet til midlertidig forføyning.....	194
	14. Dommeroppsummering – samlet vurdering.....	195
	15. Anmodning og prosessuell avslutning.....	196
	BEGJÆRING OM OMGJØRING.....	196
	Sak: 25-210512TVI-TOSL-08.....	196
	1. Innledning og sakens bakgrunn.....	196
	2. Saksøkte parter og søksmålgjenstand.....	197
	3. Rettslig grunnlag for midlertidig forføyning.....	198
	4. Ettersendelser 30.12.2025 og 31.12.2025 – avklaringer og iseringer.....	198
	5. Manglende kontradiksjon og brudd på tvisteloven § 9-6.....	199
	5.1 Forutgående e-postkorrespondanse og faktisk hendelsesforløp ved OUS.....	199
	5.2 Henvendelse fra tingretten 29.12.2025.....	200
	6. Rettsferie og manglende reell svarmulighet.....	201
	7. Selvmotsigelse mellom hastebehandling og manglende forkynnelse.....	201
	8. Uavklart rettslig situasjon og rettssikkerhetsrisiko.....	201

8A. Inngrep i retten til privat- og familieliv – Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8....	201
8B. Proporsjonalitet, varighet og repressiv/kneblende effekt.....	203
9. Brudd på rettens veiledningsplikt overfor selvprosederende part.....	203
10. Inngrep i retten til privat- og familieliv – Grunnloven § 102 og EMK artikkel 8....	205
11. Fullmaktens rekkevidde og prosessuell adgang på vegne av berørt part.....	206
12. Manglende samtykke fra den beskyttede part og besøksforbudets (...)	207
12A. Manglende orientering av fornærmede og sviktende (...)	207
13. Avklarende presisering om forholdet til midlertidig forføyning.....	209
15. Anmodning og prosessuell avslutning.....	210
Bilag 2: Ettersendelser.pdf.....	212
Bilag 3: Nye_dokumenter.pdf.....	217
Bilag 4: Korrespondanse.pdf.....	226
16 TOSL Rettens brev 2026-02-03.....	235
17 Post i retur.pdf fra Karlsen, Per Øyvind Notsure Norli 2026-01-07.....	237