

26-037813SAK-BORG/04

Dokumentet er signert digitalt av følgende undertegnere:

- PER ØYVIND NOTSURE NORLI KARLSEN, signert 28.04.2026 med ID-Porten: BankID



Det signerte dokumentet inneholder

- En forside med informasjon om signaturene
- Alle originaldokumenter med signaturer på hver side
- Digitale signaturer



Dokumentet er forseglet av Posten Norge

Signeringen er gjort med digital signering levert av Posten Norge AS. Posten garanterer for autentisiteten og forseglingen av dette dokumentet.



Slik ser du at signaturene er gyldig

Hvis du åpner dette dokumentet i Adobe Reader, skal det stå øverst at dokumentet er sertifisert av Posten Norge AS. Dette garanterer at innholdet i dokumentet ikke er endret etter signering.

VS: ANKE TIL HØYESTERETT – sak 26-037813SAK-BORG/04

Fra Grethe Pedersen <Grethe.Pedersen@domstol.no>
på vegne av
Borgarting lagmannsrett, avdeling 4 <Borgarting.lagmannsrett.avdeling.4@domstol.no>

Dato ti. 28.04.2026 13:21

Til Cecilie Chamdereli <Cecilie.Chamdereli@domstol.no>

Fra: Per Øyvind Notsure Norli Karlsen <proyvind@gmail.com>
Sendt: tirsdag 28. april 2026 13:02
Til: Borgarting lagmannsrett (postmottak) <borgpost@domstol.no>
Kopi: Oslo tingrett (postmottak) <toslpost@domstol.no>; Victoria Westrum <victoria.westrum@elden.no>
Emne: ANKE TIL HØYESTERETT – sak 26-037813SAK-BORG/04

Jeg viser til Borgarting lagmannsretts kjennelse i sak 26-037813SAK-BORG/04, som gjelder tingrettens sak 25-211254ENE-TOSL/01, samt lagmannsrettens bemerkning om at tidligere e-brev ikke er forstått som anke over lagmannsrettens kjennelse til Høyesterett.

For å unngå enhver uklarhet inngir jeg med dette uttrykkelig:

ANKE TIL HØYESTERETT over Borgarting lagmannsretts kjennelse i sak 26-037813SAK-BORG/04.

Anken gjelder saksbehandlingen, rettsanvendelsen og forholdsmessighetsvurderingen, herunder blant annet:

1. manglende/fullstendig dokumentinnsyn og manglende redegjørelse fra tingretten
2. manglende kontradiksjon som selvprosederende part
3. manglende avklaring av hvilke dokumenter tingretten faktisk vurderte
4. uklar og mulig feilaktig bruk av «siktet»-status, til tross for at jeg etter det jeg kjenner til kun har hatt status som mistenkt og ikke er avhørt
5. manglende vurdering av om inngrepet er forholdsmessig etter straffeprosessloven § 170 a, jf. § 222 a
6. at dette samlet kan ha påvirket både faktumforståelsen, rettsanvendelsen og vurderingen av besøksforbudets nødvendighet og forholdsmessighet

Jeg har vært selvprosederende i saken. Jeg har begjært innsyn og redegjørelse fra tingretten, først ved e-post 14.04.2026 og deretter ved innsendt innsynsbegjæring etter telefonisk beskjed fra tingretten. Jeg har fortsatt ikke mottatt fullstendig dokumentgrunnlag.

Anken inngis derfor til fristsikring. Nærmere støtteskriv og utdypende anførsler vil bli ettersendt når nødvendig dokumentinnsyn foreligger.

Dersom det legges til grunn at ankefristen er oversittet, begjæres anken likevel fremmet. En eventuell fristoversittelse kan ikke legges meg til last, da jeg har vært selvprosederende, manglet fullstendig dokumenttilgang, bedt om innsyn uten å få fullstendig svar, og først i ettertid fått reell mulighet til å vurdere ankegrunnlaget.



Det bes om at anken oversendes Høyesterett for vurdering, herunder vurdering av om ankefristen er overholdt.

Dersom lagmannsretten mener ankeerklæringen er mangelfull, bes det om at jeg straks gis kort frist til retting eller supplering.

--

Med hilsen

Per Øyvind Notsure Norli Karlsen

